

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-4422/2018-ERU

V Ostravě dne 23. října 2018

Č. j. 04422-7/2018-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 1. června 2018 a vedeném pod sp. zn. OSR-04422/2018-ERU s obviněným z přestupku, fyzickou osobou podnikající – [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], zastoupenou, na základě plné moci ze dne 4. června 2018, [REDAKCE], advokátem se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], ev. číslo ČAK: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 4. května 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kelčany u nemovitosti č. p. 36 zemní práce v souvislosti se stavbou kanalizace, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16718.**

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16718.**

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 1. června 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením příkazu č. j. 04422-3/2018-ERU ze dne 28. května 2018 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 01846/2018-ERU a zahájené dne 23. února 2018 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 28. března 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 01846-6/2018-ERU. Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 4. května 2017 v katastrálním území Kelčany u nemovitosti č. p. 36 v blízkosti plynárenského zařízení - středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 (dále také „plynovodní přípojka“ či „plynárenské zařízení“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Dne 14. května 2018 byl do správního spisu převzat kontrolní spis sp. zn. 01846/2018-ERU, o čemž byl vyhotoven Záznam o vložení do spisu.

Úřad vydal dne 28. května 2018 příkaz č. j. 04422-3/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen 1. června 2018. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 39 000 Kč.

Dne 11. dubna 2018 byl Úřadu doručen odpor zástupce účastníka řízení. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu pouze namítal, že uložená sankce je pro něj likvidační. Účastník řízení v současnosti neprovozuje podnikatelskou činnost a je zařazen do evidence uchazečů o zaměstnání u Úřadu práce České republiky – Krajské pobočky v Brně, kontaktní pracoviště Veselí nad Moravou, přičemž mu nebyla přiznána podpora v nezaměstnanosti. Účastník řízení žije ve společné domácnosti se svým druhem [REDAKCE], narozeným [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“) a jejich dvěma nezletilými dětmi - [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a [REDAKCE], narozeným [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] je na základě usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. ledna 2015, č. j. [REDAKCE], v úpadku. Svá tvrzení účastník řízení podložil rozhodnutím Úřadu práce České republiky – Krajské pobočky v Brně ze dne 11. ledna 2018, č. j. [REDAKCE], sdělením insolvenčního správce ze dne 30. ledna 2015, rodnými listy nezletilých [REDAKCE] a [REDAKCE] a potvrzením o době vedení

v evidenci uchazečů o zaměstnání a o poskytování podpory v nezaměstnanosti a podpory při rekvalifikaci ze dne 6. června 2018, č. j. [REDAKCE].

Dne 9. srpna 2018 zaslal správní orgán zástupci účastníka řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, doložit majetkové poměry, č. j. 04422-5/2018-ERU, které mu bylo doručeno dne 10. srpna 2018. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci. Účastník řízení na toto vyrozumění nijak neodpověděl.

Dne 21. srpna 2018 zaslal Úřad zástupci účastníka řízení Vyrozumění o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, č. j. 04422-6/2018-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. Úřad účastníka řízení vyrozuměl o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení o nařízení ústního jednání nepožádal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Zemní práce v souvislosti se stavbou kanalizace v katastrálním území Kelčany u nemovitosti č. p. 36 prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o provedení práce č. [REDAKCE] ze dne 13. března 2017 a Dodatku č. 1 ke Smlouvě o provedení práce č. [REDAKCE] ze dne 20. června 2017 s objednatelem, právnickou osobou VHS plus, Vodohospodářské stavby, s.r.o., se sídlem tř. Masarykova 1197, 698 01 Veselí nad Moravou (dále jen „objednatel“).

Pro stavbu „Kanalizace Kelčany“ bylo dne 22. prosince 2015 vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], v němž se uvádí, že v zájmovém prostoru stavby v zájmovém prostoru stavby se mohou nacházet plynárenská zařízení jiných vlastníků či správců, případně i dlouhodobě nefunkční či neprovozovaná plynárenská zařízení bez dostupných informací o jejich poloze a vlastnictví.

Přesná poloha plynárenského zařízení byla vytyčena právnickou osobou GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, v místě provádění zemních prací dne 16. března 2017, hledačem typu RD 4000, s platností 2 měsíce.

Dne 4. května 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kelčany u nemovitosti č. p. 36 k poškození plynovodní přípojky účastníkem řízení.

Jak účastník řízení, tak objednatel prací ve svém vyjádření v rámci kontroly sdělili, že pracovní úkon, při kterém došlo k poškození plynovodní přípojky, prováděli pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] byl zaměstnanec právnické osoby SDS Slovácké dopravní

stavby s.r.o., se sídlem Družstevní II 520, 687 25 Hluk, IČO: 01733699, od které měl účastník řízení pronajatý minibagr Bobcat. V době, kdy došlo k poškození plynárenského zařízení, pracoval pan [REDAKCE] pro účastníka řízení a byl poučen odpovědným pracovníkem účastníka řízení o inženýrských sítích v zájmovém prostoru stavby. Pan [REDAKCE] byl zaměstnancem účastníka řízení a prováděl pomocné a ruční práce při výkopu strojem, který pan [REDAKCE] řídil.

Účastník řízení ve svém vyjádření v rámci kontroly uvedl, že plynovodní přípojka byla přetržena lžící minibagru. Půda v místě poškození byla tvrdá, tudíž pan [REDAKCE] nemohl provést ruční sondy, proto požádal pana [REDAKCE] o výkop do hloubky maximálně 40 cm. Účastník řízení nebyl informován, že by se plynárenské zařízení mohlo nacházet v této hloubce, namísto řádných 90 cm. Plynárenskému zařízení chybělo pískové lože a ochranná fólie byla položena pouze 4 cm nad plynovým potrubím.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 136 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k přerušení dodávky plynu 15 konečným zákazníkům, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 9. května 2017 a z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP ESM [REDAKCE] ze dne 4. května 2017 (dále jen „protokol o narušení“). Z protokolu o narušení dále vyplývá, že účastník řízení prováděl zemní práce strojně.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly správci plynárenského zařízení uhrazeny objednatelem a následně uhrazeny účastníkem řízení objednateli.

V. Právní hodnocení

V. I. Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt fyzické osoby podnikající dle energetického zákona, ve znění účinném před 1. červencem 2017, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek fyzické osoby podnikající dle zákona o odpovědnosti za přestupky je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017, obdobně jako ust. § 23 odst. 1 v návaznosti na ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí, že podnikající fyzická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Toto ustanovení se uplatní i v případě fyzické osoby podnikající. Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupku se použije právní úprava účinná v době spáchání přestupku, tj. právní úprava dle energetického zákona, neboť právní úprava obecné odpovědnosti fyzické osoby podnikající za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupek účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí několikrát novelizován, a to naposledy zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2018 (dále jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon [v ust. § 91a odst. 1 písm. o)], tak i novelizovaný energetický zákon [taktéž v ust. § 91a odst. 1 písm. o)] vždy trestal a trestá toho, kdo poruší ust. § 68 odst. 3 těchto zákonů. Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona i novelizovaného energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Výše pokuty je tedy u energetického i novelizovaného energetického zákona stejná.

Energetický zákon a rovněž novelizovaný energetický zákon tedy za přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky v ust. § 42 až 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka

řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání správního deliktu postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky a novelizovaného energetického zákona, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější, jak i dále vyplývá z části VI. „Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě bylo poškození plynárenského zařízení způsobeno činností zaměstnance účastníka řízení a zaměstnance společnosti, od které měl účastník řízení pronajatý zemní stroj.

Dle ust. § 22 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem přestupku, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, a která při podnikání osoby, ve vztahu ke které se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, nebo v přímé souvislosti s ním anebo ku prospěchu této podnikající fyzické osoby nebo v jejím zájmu porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.

Dle ust. § 22 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. Dle ust. § 22 odst. 2 písm. b) téhož zákona se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, fyzická osoba, která plní úkoly podnikající fyzické osoby.

V daném případě došlo k poškození plynárenského zařízení činností dvou fyzických osob, z nichž jedna je zaměstnancem účastníka řízení a obě dvě plnily úkoly účastníka řízení. Správní orgán má tedy za prokázané, že jejich činnost je přičitatelná účastníku řízení.

Z podkladů obsažených ve správním spise bylo prokázáno, že účastník řízení věděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení či v jeho blízkosti, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost

těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům a k úniku plynu do ovzduší. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

V. V. Vypořádání námitek účastníka řízení

Správní orgán považuje za důležité vypořádat se také s námitkami účastníka řízení, které vznesl v průběhu správního řízení.

K tvrzení účastníka řízení, že nebyl informován o uložení plynárenského zařízení v hloubce 40 cm, správní orgán konstatuje, že účastník řízení jakožto podnikající fyzická osoba, jejímž předmětem podnikání bylo mimo jiné přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, si měl být vědom své povinnosti seznámit se před zahájením zemních prací s uložení veškerých inženýrských sítí v území, v němž provádí činnost, aktivně si tyto informace o existenci podzemních staveb technické infrastruktury zjišťovat od vlastníků, resp. provozovatelů těchto sítí (vyžádat si stanovisko správce a zajistit vytyčení) a neměl by se spoléhat pouze na informace od jiných osob. V opačném případě na sebe jakožto osoba provádějící tyto práce přijal riziko z případných vzniklých škodlivých následků. Jinak řečeno, ani případná pochybení třetích osob nezbuývají účastníka řízení odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení, které prokazatelně způsobil. V daném případě navíc nebylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

K tvrzení účastníka řízení ohledně špatného značení plynárenského zařízení a svých osobních a majetkových poměrů, správní orgán odkazuje na část „VI. Uložení správního trestu.“

V. VI. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku. Dospěl přitom k závěru, že si účastník řízení ačkoliv věděl, že se nachází v blízkosti plynovodní přípojky, nepočínal s dostatečnou opatrností a obezřetností, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo, a nevynaložil tak veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

VI. Uložení správního trestu

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 novelizovaného energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem spáchaného přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Skutečností, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení bagrem, že došlo k úniku středního množství plynu do ovzduší a k přerušení dodávky většímu počtu konečných zákazníků, vyhodnotil správní orgán k jako přitěžující okolnosti ve smyslu ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán si je přitom vědom, že délku trvání úniku nemohl účastník řízení žádným způsobem ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

Účastník řízení, svým jednáním poškodil plynovodní přípojku, tedy, z hlediska energetického, zařízení menšího významu. Tuto okolnost hodnotí správní orgán jako mírně polehčující.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost nesprávné uložení plynárenského zařízení, bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu nákladů spojených s opravou plynárenského zařízení.

Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou osobních a majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení.

Dle údajů uvedených v odporu ze dne 7. června 2018 se účastník řízení v současné době nachází v evidenci uchazečů o zaměstnání a nebyla mu přiznána podpora v nezaměstnanosti. Účastník řízení je matkou dvou nezletilých dětí, jejichž otec je veden v insolvenčním rejstříku a bylo mu povoleno oddlužení. Dle veřejně přístupných údajů byl účastník řízení v období od 1. prosince 2015 do 7. února 2017 plátcem DPH, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činil více než 1 000 000 Kč. V době spáchání přestupku však již plátcem DPH nebyl.

Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. dubna 2010, se likvidační pokutou rozumí sankce, „která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží“. Správní orgán má za to, že v daném případě hrozí existenční ohrožení pachatele a jeho rodiny. Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím k zásadě individualizace trestu z hlediska poměrů pachatele přistoupil správní orgán k mimořádnému snížení výše pokuty. Nutnost zohledňování poměrů pachatele úzce souvisí s účelem trestu z hlediska individuální i generální prevence. Správní orgán přihlédl k majetkovým poměrům pachatele do té míry, aby výsledná pokuta byla sice citelným zásahem do jeho majetkové sféry, nikoli však zásahem vzhledem ke svému účelu nepřiměřeným, který má likvidační účinky. Správní orgán dále účastníka informuje o možnosti podat žádost o posečkání úhrady pokuty či rozložení úhrad pokuty na splátky podle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal

porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava