

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04524/2015-ERU

V Ostravě dne 25. května 2015

Č. j. 04524-3/2015-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-04524/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lužná u domu č. p. 47 zemní práce v souvislosti se stavbou „Čistá řeka Bečva II-A“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Dle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 13 000 Kč** (slovy: třináct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15815.

**III.** Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15815.

## Odůvodnění

Dne 19. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 14. dubna 2015 Protokol o kontrole č. K013715, č. j. 00128-14/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00128/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. května 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce na stavbě „Čistá řeka Bečva II-A“ na základě písemné objednávky č. [REDAKCE] ze dne 30. dubna 2014, kterou si společnost SLOV MAL STAV s.r.o., se sídlem Havlíčkova 190/12, 737 01 Český Těšín, IČO: 293 95 283, objednala u účastníka řízení provedení výkopových prací domovních připojení v obcích Lužná a Valašská Polanka.

Dne 5. března 2012 vydal správce plynárenského zařízení pro účely stavebního řízení stanovisko č. [REDAKCE], v němž mimo jiné stanovil podmínky pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení při realizaci předmětné stavby, zejména učinění takových opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu, nepoužití nevhodného náradí či těžení zeminy pouze ručně. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] vyplývá, že vytyčení plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno barvou na osu potrubí dne 10. června 2014 a že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně a tak, aby nedošlo k porušení plynárenského zařízení.

Dne 14. srpna 2014 došlo v obci Lužná u domu č. p. 47 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou „Čistá řeka Bečva II-A“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 3. března 2015 potvrdil, že poškodil plynárenské zařízení, a předložil kontrolnímu orgánu přípis označený jako „Vyjádření ke škodní události č.: [REDAKCE]“, z něhož vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje při nabírání kamenů, když lžící zemního stroje (traktobagr VOLVO) zavadil o plynárenské zařízení.

Účastník řízení dále v předloženém přípise uvedl, že obdržel od stavbyvedoucího plány inženýrských sítí, kde byla mimo jiné vytyčena i trasa plynu. Značení na komunikaci žlutou barvou již bylo rozježděno koly automobilů, a proto se účastník řízení spoléhal na plány trasy a na to, že v ostatních případech bylo plynárenské zařízení obsypáno pískem a označeno výstražnou žlutou fólií. Předmětné plynárenské zařízení však bylo činně protlakem a uloženo v plastové chrániče, na níž byla vrstva kamenů (20 až 30 cm). Účastník řízení dále uvedl, že své zavinění spatřuje v tom, že měl trvat na novém vytyčení trasy plynárenského zařízení a nespoléhat se jen na plány, v níž byla trasa evidentně špatně zakreslena, neboť k poškození plynárenského zařízení došlo cca 3 m před zakreslenou trasou, kdy měl nejprve narazit na betonovou kanalizaci o průměru 300 mm a následně až po 1 m na plynárenské zařízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku - denní záznamy stavby, list č. ■ a ■.

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM ■ ze dne 14. srpna 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. ■ ze dne 18. srpna 2014 únik 3 547 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 55 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu sedmi odběratelům. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny, což vyplývá z předloženého přípisu pojišťovny ze dne 21. ledna 2015.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V rámci příkazního řízení správní orgán zjistil a prokázal, že účastník řízení nebyla známa přesná poloha plynárenského zařízení v zájmovém území, neboť vytyčení plynárenského zařízení provedené v terénu barvou již bylo rozježděno koly automobilů. Účastník řízení netrval na novém vytyčení plynárenského zařízení a spolehl se pouze na plány předložené mu stavbyvedoucím. V případě, že vytyčení plynárenského zařízení již není v zájmovém území zřetelné, je povinností každého, kdo provádí zemní práce v ochranném pásmu, požádat správce plynárenského zařízení o nové vytyčení plynárenského zařízení. Z uvedených skutečností a ze skutečnosti, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, vyplývá, že účastník řízení nevytlačil veškeré úsilí, které bylo možné po něm požadovat, aby porušení právní povinnosti spočívající v zákazu poškození plynárenského zařízení činností prováděnou v ochranném pásmu zabránil.

Správní orgán dále poznamenává, že ani skutečnosti uvedené účastníkem řízení v přípisu označeném jako „Vyjádření ke škodní události č.: ■“, tj. že plynárenské zařízení nebylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií a že se na něm nacházelo 20 až 30 cm kamenů, nemohou účastníka řízení vyvinut z jeho deliktního jednání, jelikož celý prostor okolo plynárenského zařízení v délce jednoho metru na obě strany od půdorysu je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je třeba provádět ručně a s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání

účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu sedmi odběratelům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl k závažnosti spáchaného správního deliktu, a to zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán. Skutečnost, že účastník řízení nepožádal o nové vytyčení polohy plynárenského zařízení v zájmovém území a prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje, ač práce v ochranném pásmu mají být prováděny výhradně ručně a s maximální opatrností tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost. Následek, tj. přerušení dodávek plynu u sedmi odběratelů a množství uniklého plynu do ovzduší, projevenou sebereflexi účastníka řízení a skutečnost, že účastník řízení škodu zcela uhradil, hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost dále zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jaká je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Dle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději

však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly