

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 13943-3/2013-ERU

V Jihlavě dne 8. listopadu 2013

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení vedeném pod sp. zn.: KO-13943/2013-ERU, s podezřelým ze spáchání správního deliktu, kterým je fyzická osoba podnikající pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že zasáhl do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Podezřelý ze spáchání správního deliktu, pan [REDAKCE], za to, že dne 10. května 2013 přibližně v 18,30 hodin v odběrném místě [REDAKCE], zasáhl do elektroměrového rozvaděče, když obvodní fázové vodiče vedoucí do svorkovnice elektroměru v. č. 64136190, které byly odpojeny provozovatelem distribuční soustavy společností ČEZ Distribuce, a.s. při přerušení dodávky elektřiny dne 24. dubna 2013, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zapojil zpět do obvodních fázových svorek elektroměru a umožnil tak odběr elektřiny, čímž porušil zákaz zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy podle § 49 odst. 4 energetického zákona, je uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se fyzická osoba podnikající dopustí tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona.

II. Podle § 91a odst. 4 energetického zákona se panu [REDAKCE], za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15613.

III. Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se panu [REDAKCE]

██████████, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15613.

Odůvodnění:

Energetickému regulačnímu úřadu bylo dne 2. července 2013 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Beroun, Obvodní oddělení policie Králův Dvůr, ze dne 26. června 2013 pod č. j.: ██████████, podle kterého se pan ██████████, měl dopustit přestupku podle § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona tím, že nechal dne 10. května 2013 kolem 18,30 hodin jako nájemník bytu ██████████ znovu připojit k elektrizační soustavě odběrné místo ██████████, odpojené pro špatnou platební morálku, čímž porušil § 51 odst. 1 písm. e) bod 2. energetického zákona. K oznámení přestupku byla připojena dokumentace shromážděná Policií České republiky při prověřování věci podezření z neoprávněného odběru elektřiny pod č. j.: ██████████.

Podle § 150 odst. 1 správního řádu povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení lze uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Podle obsahu podkladů shromážděných Policií české republiky k této věci, má Energetický regulační úřad za to, že podmínky pro postup podle § 150 odst. 1 správního řádu jsou splněny a věc lze vyřídit vydáním příkazu o uložení pokuty, který je současně prvním úkonem v řízení.

Přestože oznámení směřovalo na osobu pana ██████████, z podkladů předaných Policií České republiky, zejména úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 23. května 2013, úředního záznamu o ohledání místa věci ze dne 23. května 2013, úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 25. května 2013, úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 26. května 2013, úředního záznamu ze dne 26. června 2013, dopisů obdržených od společnosti ČEZ Zákaznické služby, s.r.o. ze dne 4. června 2013 a 10. června 2013 včetně příloh, a dopisu od společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 19. června 2013 včetně příloh, vyplývá, že fyzický zásah do měřicího zařízení v odběrném místě ██████████, dne 10. května 2013 ve skutečnosti provedl pan ██████████.

Podle stavu věci zjištěného z podkladů shromážděných Policií České republiky byla do odběrného místa č. ██████████ dodávána elektřina společností ČEZ Prodej, s.r.o. na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené s paní ██████████, jako majitelkou bytu č. 2 v předmětném odběrném místě ██████████. Na základě

nájemní smlouvy byt užívali manž. [REDAKCE]. Z důvodu nezaplacení nedoplatku za odebranou elektřinu v odběrném místě v zúčtovacím období 2012 – 2013 bylo na požadavek dodavatele společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. odběrné místo dne 26. dubna 2013 provozovatelem distribuční soustavy odpojeno od elektrizační soustavy odpojením elektroměru a jeho zaplombováním. Po provedeném odpojení odběrného místa byla panem [REDAKCE], jako uživatelem odběrného místa, po dohodě s paní [REDAKCE] uhrazena dlužná platba za odebranou elektřinu a uhrazen poplatek za znovu zapojení odběrného místa. Skutečnost uhrazení dlužných plateb byla paní [REDAKCE] dne 26. dubna 2013 potvrzena dodavatelem prostřednictvím jeho informační linky. Současně bylo paní [REDAKCE] ústně sděleno, že byl vydán pokyn ke znovu připojení odběrného místa, které může vedle provozovatele distribuční soustavy provést i jiná osoba mající smlouvu s provozovatelem distribuční soustavy, která umožňuje takové osobě zasahovat do zařízení tvořící distribuční soustavu. Po dohodě další připojování odběrného místa již paní [REDAKCE] ponechala na panu [REDAKCE], kterému se současně od ní dostalo informace o tom, že odběrné místo bude nejdříve provozovatelem distribuční soustavy připojeno některý z následujících pracovních dnů.

Na výslovný dotaz ohledně dřívějšího připojení odběrného místa bylo podle vysvětlení paní [REDAKCE] ze dne 23. května 2013 pracovníci informační linky sděleno, že dřívější připojení by bylo možné v případě zajištění vlastního elektrikáře. Na základě této informace se pan [REDAKCE] dohodl na připojení odběrného místa s panem [REDAKCE], který byl ochoten připojení odběrného místa provést. Dne 10. května 2013 okolo 18:30 hodin pan [REDAKCE], po ujištění se u paní [REDAKCE], zda může elektroměr rozplombovat a provést jeho zapojení, elektroměr skutečně rozplomboval a provedl jeho opětovné zapojení, za což požadoval zaplacení 100 Kč.

Z dopisu společnosti ČEZ Distribuce, a.s. lze zjistit, že dne 21. května 2013 prováděl provozovatel distribuční soustavy prostřednictvím společnosti ČEZ Měření, s.r.o. kontrolu odběrného místa č. [REDAKCE], při které bylo zjištěno, že v odběrném místě dochází k neoprávněnému odběru elektřiny, když došlo v odběrném místě k opětovnému připojení elektroměru č. 64136190 znovu zapojením obvodních fázových vodičů do odvodních fázových svorek elektroměru. Tento úkon nebyl proveden provozovatelem distribuční soustavy nebo jinou osobou mající k takovému úkonu jeho souhlas.

Z podání vysvětlení, které před Policií České republiky ve věci podezření z neoprávněného odběru elektřiny podala paní [REDAKCE] dne 23. května 2013, pan [REDAKCE] dne 25. května 2013 a pan [REDAKCE] dne 26. května 2013, vyplývá, že zásah do měřicího zařízení v. č. 64136190 v odběrném místě [REDAKCE] [REDAKCE], provedl pan [REDAKCE], který dne 10. května 2013 znovu zapojil obvodní fázové vodiče vedoucí do svorkovnice elektroměru. Při tomto zásahu vystupoval pan [REDAKCE] jako fyzická osoba podnikající, když zásah prováděl jako osoba samostatně výdělečně činná s předmětem podnikání montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení (viz zápis v živnostenském rejstříku ze dne 8. ledna 1996).

Takové jednání pana [REDAKCE] lze kvalifikovat ve smyslu § 49 odst. 4 energetického zákona jako porušení zákazu jakéhokoli zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Porušení takového zákazu je potom správním deliktem podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se fyzická osoba podnikající dopustí tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona. Ze znaků skutkové podstaty správního deliktu vyplývá, že subjektem správního deliktu může být pouze osoba, která svým aktivním jednáním zásah do měřicího zařízení provedla. Takovou osobou byl podle zjištěného stavu věci právě pan [REDAKCE], který do měřicího zařízení skutečně zasáhl, byť na pokyn manž. [REDAKCE]. Taková skutečnost potom bude mít význam pro určení výše udělené sankce, nemůže ale znamenat, že pan [REDAKCE] není za správní delikt ve smyslu § 91d odst. 1 energetického zákona odpovědný. Za spáchání správního deliktu zásahu do měřicího zařízení nelze s ohledem na zjištěný stav věci činit odpovědnou ani jinou osobu, protože aktivního zásahu do měřicího zařízení, se s ohledem na učiněná zjištění, jiná osoba nedopustila.

Vedle naplnění formálních znaků skutkové podstaty správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona je třeba rovněž zkoumat tzv. materiální stránku správního deliktu. Materiální stránka správního deliktu je zjištěna tehdy, je-li protiprávní jednání pachatele způsobilé ohrozit právem chráněný zájem společnosti. V tomto případě je chráněným zájmem společnosti ve smyslu § 49 odst. 4 energetického zákona zájem na tom, aby do měřicího zařízení vždy zasahoval pouze provozovatel distribuční soustavy popřípadě jeho vlastník, pokud nedal souhlas s takovým zásahem jiné osobě. Důsledkem takového zakázaného zásahu do měřicího zařízení je potom neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy podle § 51 energetického zákona, který právě nastal v tomto případě, když v důsledku zásahu do měřicího zařízení docházelo od 10. května 2013 do 21. května 2013 k neoprávněnému odběru elektřiny v odběrném místě č. [REDAKCE].

Před stanovením výše pokuty je rovněž třeba posoudit § 91d odst. 1 energetického zákona ve spojení s § 91d odst. 4 energetického zákona, podle kterého fyzická osoba podnikající za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Taková skutečnost ovšem nebyla zjištěna. Podezřelý ze správního deliktu sice uvedl, že se před znovu zapojením elektroměru paní [REDAKCE] dotazoval, zda jsou splněny podmínky pro jeho zapojení, načež mu bylo řečeno, že souhlas provozovatele byl udělen, ale jako osoba podnikající v oblasti elektroenergetiky měl požadovat předložení udělení souhlasu písemnou formou pro jeho osobu, když měl vědět, že do zaplombovaného elektroměru provozovatele distribuční soustavy nelze zasahovat bez splnění podmínek upravených § 49 odst. 4 energetického zákona. Pokud se podezřelý pouze s takovým ústním předáním informace o uděleném souhlasu provozovatele distribuční soustavy, která přitom nebyla pravdivá, spokojil, nelze takovou skutečnost považovat za důvod neodpovědnosti za správní delikt.

Při uložení pokuty vycházel Energetický regulační úřad z § 91d odst. 2 energetického zákona. Podle tohoto ustanovení je třeba při stanovení výše pokuty přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán. Podle § 91a odst. 4 energetického zákona lze v tomto

případě uvažovat o uložení pokuty do výše 15 000 000 Kč. Vzhledem k aplikaci § 91d odst. 2 energetického zákona v tomto konkrétním případě uvažoval Energetický regulační úřad následovně při stanovení výše pokuty.

Podle zjištěného stavu věci se podezřelý dopustil protiprávního jednání - zásahu do měřicího zařízení, když byl na dotaz o možnosti znovu připojení elektroměru jinou osobou, paní [REDAKCE], ubezpečen o tom, že elektroměr je možné podle sdělení provozovatele distribuční soustavy opět zapojit a to jakoukoliv osobou, protože dluh za odebranou elektřinu byl odběratelem uhrazen. Přestože taková informace nebyla v části udělení souhlasu pro zásah jakékoliv osoby pravdivá, podezřelý se spolehl bez dalšího na její pravdivost, přestože jako osoba podnikající v oboru elektroenergeticky musel vědět, že není možné do zaplombovaného měřicího zařízení provozovatele distribuční soustavy zasahovat bez jeho výslovného souhlasu, který v tomto případě nebyl osobě provádějící zásah provozovatelem distribuční soustavy udělen. Vzhledem ke konkrétní situaci, kdy podezřelý projevil alespoň snahu o získání informace o souhlasu provozovatele distribuční soustavy se zásahem do měřicího zařízení, lze v jeho postupu spatřovat jistou míru obezřetnosti, kterou je třeba zohlednit při hodnocení závažnosti správního deliktu prostřednictvím způsobu jeho spáchání. Energetický regulační úřad proto zjištění ohledně způsobu spáchání správního deliktu považuje za polehčující okolnost, která výrazně přispěla ke stanovení pokuty při samé dolní hranici možné výše pokuty.

Následkem správního deliktu bylo vedle zásahu do měřicího zařízení umožnění odběru elektřiny v odběrném místě po dobu od 10. května do 21. května 2013. V tomto období bylo podle sdělení provozovatele distribuční soustavy odebráno ve VT – 80 kWh a NT – 602 kWh, celkem 682 kWh, které byly provozovatelem distribuční soustavy oceněny podle vyhlášky č. 82/2011 Sb. na 4 135 Kč. Takový následek ovšem nelze zcela přičítat k tíži jednání podezřelého, protože velikost spotřeby v odběrném místě po znovu připojení měřicího zařízení již nebyla přímo ovlivněna jeho jednáním, protože protiprávní jednání směřovalo pouze k možnosti obnovení dodávky elektřiny. Z tohoto důvodu nelze následek v podobě odebrané elektřiny přičítat k tíži podezřelého a následek jednání podezřelého je třeba hodnotit pouze z pohledu umožnění odběru elektřiny jinou osobou. Z pohledu následku správního deliktu je proto třeba správní delikt považovat za méně závažný.

Obdobně je třeba posuzovat vliv doby trvání protiprávního jednání na závažnost správního deliktu. Protiprávní jednání podezřelého spočívalo v aktivní činnosti – zásahu do měřicího zařízení, což byl jednorázový skutek spáchaný dne 10. května 2013 okolo 18,30 hodin. Jestli-že následek skutku v podobě neoprávněného odběru elektřiny podle § 51 energetického zákona trval do 21. května 2013, nelze takovou okolnost přičítat pouze k tíži podezřelého ze spáchání správního deliktu. Vzhledem k tomuto je třeba také dobu trvání správního deliktu hodnotit jako okolnost, která způsobila spíše nižší závažnost správního deliktu.

Vzhledem k posouzení zákonných kritérií ohledně závažnosti správního deliktu proto Energetický regulační úřad stanovil výrokem II. pokutu ve výši 1 000 Kč. Přestože se jedná o pokutu stanovenou v prakticky minimální možné výši, lze vzhledem k okolnostem páchání správního deliktu a osoby pachatele předpokládat, že uložení takové pokuty povede, vedle

alespoň minimální represe, především k prevenci a pachatel správního deliktu již nebude páchání obdobného správního deliktu opakovat.

Současně je výrokem III. uložena povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč. Povinnost náhrady nákladů řízení platí i v případě vydání příkazu podle § 150 správního řádu.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Odpor je třeba podat u Energetického regulačního úřadu, který příkaz vydal. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Aleš Landsmann, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly