

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02097/2017-ERU

V Praze dne 5. května 2017

Č. j. 02097-7/2017-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) v řízení o přestupku vedeném pod sp. zn. OSR-02097/2017-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 23. února 2017 podle ust. § 67 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], adresa pro doručování [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona rozhodl

### takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. května 2016 v obci [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE], v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce v souvislosti s budováním parkovacího stání pro motorové vozidlo, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu 1PE DN 63 (dále též „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, **úmyslně dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15517.

III. Obviněnému z přestupku se dále v souladu s ust. § 79 odst. 1 zákona o přestupcích a vyhl. č. 231/1996 Sb, ve znění pozdějších předpisů, ukládá **povinnost náhrady paušální částky nákladů řízení ve výši 1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15517.

# O d ů v o d n ě n í

## I. Úvod

Dne 20. října 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení, k němuž došlo dne 17. května 2016 v obci [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE], kontrolu ve věci dodržování ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě kterých vyhotovil dne 7. prosince 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10698-9/2016-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil obviněný z přestupku žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10698/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 15. února 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že se jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

## II. Popis skutkového stavu

V rámci kontroly bylo zjištěno, že pro zemní práce související se zhotovením parkovacího stání pro motorové vozidlo u nemovitosti č. p. [REDAKCE] obviněný z přestupku nežádal o souhlas s prováděním prací a nepožádal ani o vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Dne 17. května 2016 došlo v obci [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací k poškození středotlakého plynovodu 1PE DN 63. Obviněný z přestupku se v rámci kontroly ERÚ vyjádřil v tom smyslu, že prováděl terénní úpravy za účelem zřízení parkovacího místa pro osobní motorové vozidlo. Zemní výkopové práce si prováděl svépomocí se svými rodinnými příslušníky pomocí ručního nářadí. Přesná poloha plynovodu na jeho pozemku mu byla známa, neboť byl zbudován před několika lety, tudíž nepovažoval za nutné žádat o jeho vytyčení. Obnaženou část středotlakého plynovodu 1PE DN 63 a výkop zabezpečil zakrytím dřevěnými deskami. Při manipulaci s jednou z desek mu tato vyklouzla z ruky a z výšky asi 50 cm dopadla na obnažený plynovod. Hřebík nacházející se v desce nešťastnou náhodou propíchl potrubí plynovodu, ze kterého začal unikat plyn. Ihned po zjištění poškození uvědomil provozovatele plynárenského zařízení, který zajistil opravu.

V důsledku vzniklého poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 18. května 2016 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 25. května 2016 vystaveného provozovatelem distribuční soustavy, společností RWE Distribuční služby, s.r.o., k úniku plynu v objemu 17 m<sup>3</sup> do ovzduší po dobu 67 minut. Přitom došlo k přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům po dobu 4 hodin.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu podle kopie daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 7. června 2016 byly společností RWE GasNet, s.r.o. vyčísleny na [REDAKCE] Kč a účastníkem řízení plně uhrazeny.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10698/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 15. února 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a proto vydal dne 20. února 2017 v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona příkaz, č. j. 02097-3/2017-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. k) energetického zákona uložena pokuta ve výši 10 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 23. února 2017.

Obviněný z přestupku podal dne 2. března 2017 proti příkazu odpor, který byl Úřadu doručen dne 3. března 2017. Obviněný v podaném odporu nesouhlasí s výší uložené pokuty, kterou považuje s ohledem na téměř žádnou vzniklou škodu a po úhradě za opravu plynového vedení, kterou řádně zaplatil, za nepřiměřeně vysokou.

Na základě podaného odporu byl příkaz zrušen a správní řízení pokračovalo, o čemž byl obviněný dne 15. března 2017 vyrozuměn a současně mu byla dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a podat Úřadu informace o jeho aktuálních majetkových poměrech. Obviněný dopisem ze dne 18. března 2017, doručeným dne 21. 3. 2017, Úřadu sdělil své majetkové poměry a doručil kopii bankovního účtu.

### **IV. Právní hodnocení**

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění jednání z nedbalosti je potřeba, aby pachatel věděl anebo vzhledem k okolnostem vědět měl a mohl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku nejednal úmyslně. Jeho úmyslem jistě nebylo poškození plynárenského zařízení, ale zhotovení zemních prací. V rámci řízení však bylo prokázáno, že obviněný z přestupku byl obeznámen s existencí středotlakého plynovodu u nemovitosti č. p. ■■■■, avšak nepostupoval při zemních pracích s náležitou opatrností a plynárenské zařízení poškodil. Obviněný z přestupku prováděl práce v zastavěné části obce a bez přiměřeného důvodu spoléhal na to, že k poškození plynárenského zařízení nedojde. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že obviněný z přestupku se dopustil spáchání posuzovaného přestupku vědomou nedbalostí.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Znakem skutkové podstaty přestupku je v projednávaném případě poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není ze získaných podkladů a na základě vyjádření samotného obviněného z přestupku pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Energetický zákon ve svém ust. § 68 odst. 3 uvádí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Na základě shromážděných podkladů ve správním řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že obviněný z přestupku nepožádal o stanovení podmínek pro práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ani o vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu. V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že obviněný z přestupku obnažil středotlaký plynovod, avšak z důvodu nedostatečné opatrnosti při zakrývání výkopu a manipulaci s dřevěnými deskami plynárenské zařízení poškodil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

K uplatnění nákladů správního řízení správní orgán upozorňuje na skutečnost, že s obviněným z přestupku je vedeno řízení o přestupku podle zákona o přestupcích. Na řízení o přestupcích se vztahují obecné předpisy o správním řízení tehdy, není-li v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně stanoveno jinak. V souladu s ust. § 79 odst. 1 zákona o přestupcích a vyhl. č. 231/1996 Sb, ve znění pozdějších předpisů, správní orgán uložil

občanovi, který byl uznán vinným z přestupku, povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku, a to paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

## **V. Uložení pokuty**

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. k) uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postížen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že obviněný z přestupku si nevyžádal stanovisko provozovatele distribuční soustavy k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území své činnosti a rovněž nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Správní orgán za výrazně polehčující okolnost považuje skutečnost, že obviněný prováděl práce ručním způsobem a že se pokusil výkop s obnaženým plynárenským zařízením zakrýt.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) přestupku byly v tomto konkrétním případě nízké, neboť došlo k nízkému úniku plynu do ovzduší a dodávka plynu byla přerušena čtyřem konečným zákazníkům, a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit také jako nízkou. Tyto okolnosti výrazně snižují závažnost přestupku.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu obviněného z přestupku o řešení poškození plynárenského zařízení, zejména zabránění většímu úniku plynu, a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je

uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a pokuta tak plní jak represivní, tak preventivní funkci.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení