

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: OSR-11620/2016-ERU

V Praze dne 24. června 2017

Č. j.: 11620-4/2016-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09281/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **LXm Group a. s.**, se sídlem Malostranská 579, 742 42 Šenov u Nového Jičína, IČO: 258 49 832, ve věci správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost LXm Group a. s., se sídlem Malostranská 579, 742 42 Šenov u Nového Jičína, IČO: 258 49 832, se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 19. září 2016 v ochranném pásmu podzemního vedení vysokého napětí v katastrálním území obce Drahanovice, v lokalitě „Za kapličkou“ prováděl prostřednictvím zemního stroje (bagr Caterpillar) zemní práce související s realizací stavby „Obec Drahanovice – ZTV pro RD v lokalitě Za kapličkou“, v důsledku kterých došlo k poškození kabelu AXEKSY 22 kV zařízení elektrizační soustavy, dopustil správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti LXm Group a. s., se sídlem Malostranská 579, 742 42 Šenov u Nového Jičína, IČO: 258 49 832, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 106 000 Kč** (slovy: jedno sto šest tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15317.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti LXm Group a. s., se sídlem Malostranská 579, 742 42 Šenov u Nového Jičína, IČO: 258 49 832, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15317.

Odůvodnění:

Dne 4. listopadu 2016 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, obvodním oddělením Lutín (dále jen „Policie ČR“), postoupeno spolu se spisovým materiálem sp. zn. [redacted] oznámení přestupku, kterého se měl dopustit [redacted] bagrista společnosti LXm Group a. s., se sídlem Malostranská 579, 742 42 Senov u Nového Jičína, IČO: 258 49 832. Po prostudování podkladů obsažených ve spisu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že jednání, v důsledku něhož došlo k poškození kabelu AXEKSY 22 kV zařízení elektrizační soustavy (dále též „zařízení elektrizační soustavy“) se prostřednictvím svého zaměstnance [redacted] dopustila společnosti LXm Group a. s., se sídlem Malostranská 579, 742 42 Senov u Nového Jičína, IČO: 258 49 832 (dále jen „účastník řízení“), a z těchto důvodů deliktní jednání přehodnotil na správní delikt účastníka řízení.

Dne 19. září 2016 oznámil na tísňovou linku Policie ČR pan [redacted] zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuční služby s.r.o., že téhož dne byla účastníkem řízení ohlášena porucha vysokého napětí v obci Drahanovice. Po příjezdu na místo pan [redacted] zjistil, že byl přerušen vysokonapěťový kabel AXEKSY, v době příjezdu kabel ještě hořel. Kabel napájí blízkou trafostanici. Kabel byl řádně označen zákrytovou deskou a byl uložen v PVC trubce. Na zákrytovou desku byla umístěna výstražná fólie.

Policie ČR na místě zjistila, že v obci Drahanovice ve vzdálenosti 100 m od silniční komunikace se nachází výkop o délce 15 m, šířce 1,20 m a hloubce 2,30 m. Ve výkopu je uložená plastová trubka, zčásti zasypaná pískem. Na konci výkopu se v hloubce 1,1 m nacházejí tři kabely vysokého napětí, které jsou přerušeny a oba konce jsou v zemi po obou stranách výkopu. Kabely jsou umístěny v plastovém obalu (chrániče), nad ním je betonový sokl o šířce 5 cm a nad ním plastová chránička červené barvy. Před výkopem je zaparkovaný bagr zn. Caterpillar, jehož lžice je namířena k výkopu. Policie ČR pořídila z místa fotodokumentaci.

Pan [redacted] dne 19. září 2016 do úředního záznamu o podání vysvětlení uvedl, že je zaměstnán jako bagrista u účastníka řízení. Dne 19. září pracoval na výkopu kanalizace, který má mít 17 m, a postupoval podle plánů, které dodala firma. Po 17 m zaryl do výkopu a najednou uviděl jiskry a zjistil, že poškodil zařízení elektrizační soustavy. Okamžitě volal svému nadřízenému a poté Policii ČR. Kabelové vedení nebylo v plánech, které měl k dispozici, zakresleno. Plány jsou z roku 2013. Při výkopových pracích mu vypomáhal pan [redacted], který stál u výkopu a kontroloval ho.

Pan [redacted] stavbyvedoucí účastníka řízení sdělil Policii ČR, že na základě jeho požadavku bylo dne 22. srpna 2016 provedeno vytyčení inženýrských sítí. Jelikož v místě kolem trafostanice byl složen stavební materiál, byly zde inženýrské sítě vyznačeny pouze na krajích. Křížení inženýrských sítí v tomto místě nebylo vyznačeno. Pana [redacted] seznámil se všemi inženýrskými sítěmi, které jsou na pozemku vyznačeny. Pan [redacted] si převzal doklad o vytyčení plynu a situační plán, který je ovšem z roku 2013 a ve kterém nejsou vyznačeny všechny inženýrské sítě. Pan [redacted] podle mínění pana [redacted] opomenul skutečnost, že se v místě skládky materiálu nachází také elektrické vedení, které není zakreslené v situačním plánu.

Z doloženého Zázpisu o vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy ze dne 22. srpna 2016 vyplývá povinnost v případech nejasnosti trasy v místech označených na situačním zákresu provést se zvýšenou opatrností ručně vykopané sondy k upřesnění umístění kabelů.

V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky elektriny konečným zákazníkům v pěti obcích.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisu Policie ČR č. j. správní orgán dospěl k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, přičemž i ostatní skutečnosti byly dostatečně zjištěny, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu o uložení pokuty.

Správního deliktu se podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození zařízení elektrizační soustavy při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností zařízení elektrizační soustavy poškodil. V daném případě není na základě vyjádření zaměstnance účastníka řízení a dalších v předaném spise obsažených podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 19. září 2016 v obci Drahanovice zemní práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

V příkazním řízení bylo prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že vlastní existence vedení elektrizační soustavy byla účastníku řízení známa, neboť se zařízení elektrizační soustavy bylo vytyčeno, i když v blízkosti trafostanice bylo vytyčení z důvodu uskladněného materiálu provedeno pouze na krajích. Účastník řízení si byl vědom povinnosti v případech nejasnosti trasy provést se zvýšenou opatrností ručně kopané sondy, což však účastník řízení neučinil. Je tedy zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s náležitou opatrností, aby porušení své povinnosti zabránil.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokazané, že byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona. V této

souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 vydaného pod sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V jednání účastníka řízení spočívajícím v porušení povinnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět všechny činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, jehož následkem bylo poškození zařízení elektrizační soustavy, lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném fungování elektrizační soustavy.

Dle názoru správního orgánu tak jednání účastníka řízení naplnilo také znaky materiální stránky správního deliktu.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona v návaznosti na porušení ust. § 46 odst. 12 téhož zákona a přistoupil k uložení pokuty.

Za správní delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ustanovení § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Správnímu orgánu použití zemního stroje (bagr) v ochranném pásmu vedení vysokého napětí, navíc bez zjištění přesné polohy zařízení elektrizační soustavy pomocí ručních sond, hodnotí jako okolnost závažnost správního deliktu zvyšující. Závažnost správního deliktu dále zvyšuje okolnost, že v důsledku poškození zařízení byly přerušeny dodávky elektřiny konečným zákazníkům v pěti obcích.

Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

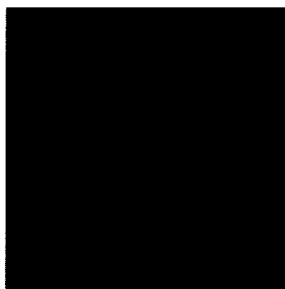
Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze ani v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní


funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.




Mgr. Vlasta Chroustová, v. h.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení