

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-13447/2013-ERU

V Jihlavě dne 1. listopadu 2013

Číslo jednací: 13447-3/2013-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. 13447/2013-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **RM-CZ s.r.o.**, se sídlem U mlýna 732/12, 682 01 Vyškov - Dědice, IČ: 26928612, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost RM-CZ s.r.o., se sídlem U mlýna 732/12, 682 01 Vyškov - Dědice, IČ: 26928612, se tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl jako zhotovitel stavby dne 29. dubna 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dražůvky u č. p. 30 s využitím strojního mechanismu (bagru WR 2500S) zemní práce v souvislosti s opravou komunikace, přičemž zachycením plynovodního zařízení lžící bagru došlo k poškození středotlakého plynovodu d 63 a tím porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti RM-CZ s.r.o., se sídlem U mlýna 732/12, 682 01 Vyškov - Dědice, IČ: 26928612, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15213.

**III.** Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti RM-CZ s.r.o., se sídlem U mlýna 732/12, 682 01 Vyškov - Dědice, IČ: 26928612, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč**

(slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15213.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 29. července 2013 zahájil Úřad podle § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci poškození plynovodu PE d 63 dne 29. dubna 2013 v obci Dražůvky u č. p. 30, která byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. [REDAKCE] ze dne 19. července 2013, vydaného podle § 9 téhož zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 29. srpna 2013 Protokol č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost RM-CZ s.r.o., se sídlem U mlýna 732/12, 682 01 Vyškov - Dědice, IČ: 26928612 (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

### **II. Kontrolní zjištění**

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 29. dubna 2013 jako zhotovitel stavby prostřednictvím svých zaměstnanců v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dražůvky u č. p. 30 zemní práce související s výkopovými pracemi na opravě místní komunikace, při kterých došlo k zachycení středotlakého plynovodu PE d 63 strojním mechanismem (bagrem typu WR 2500S) a k následnému poškození tohoto plynovodu. V důsledku poškození došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 1612 m<sup>3</sup> po dobu 25 minut. V důsledku poškození byla přerušena dodávka zemního plynu 53 odběratelům.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno správci distribuční soustavy, společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., spravující poškozené plynárenské zařízení provozované společností JMP Net, s.r.o., který o události ze dne 29. dubna 2013 pořídil protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení pod číslem hlášení v SAP PM [REDAKCE], včetně protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení, a pořídil fotodokumentaci z místa poškození.

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že stavební činnost zhotovitele stavby, kterým byl účastník řízení, probíhala na základě souhlasu s provedením ohlášené stavby vydaného Městským úřadem Kyjov, na ohlášenou stavbu Obec Dražůvky – místní komunikace. Obec Dražůvky v postavení investora uzavřela s účastníkem řízení smlouvu o dílo, na základě které byl sepsán zápis o předání staveniště, na základě kterého investor předal účastníkovi řízení staveniště včetně potřebné dokumentace.

O výsledku kontroly byl dne 29. srpna 2013 pořízen protokol č. [REDAKCE], se kterým byl účastník řízení seznámen dne 12. září 2013.

### **III. Popis skutkového stavu věci**

Podle podkladů založených ve správním spisu, konkrétně Souhlasu s provedením ohlášené stavby, který vydal Městský úřad Kyjov, odbor správních a dopravních agend, dne 7. září 2011 pod č. j.: [REDAKCE], pro stavbu Obec Dražůvky – místní komunikace na pozemku parc. č. 1273/8 v katastrálním území Dražůvky, prováděl účastník řízení předmětné práce na povolené stavbě.

Obec Dražůvky v postavení investora uzavřela s účastníkem řízení dne 15. října 2012 smlouvu o dílo, na základě které byl sepsán zápis o předání staveniště, na základě kterého investor předal účastníkovi řízení staveniště včetně potřebné dokumentace.

Podle stanoviska společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., ze dne 14. července 2011 pod č. j. [REDAKCE] byl pro účel stavebního řízení udělen stavebníkovi výše zmíněné stavby souhlas s realizací výše zmíněné stavby. Toto stanovisko bylo stavebníkem předáno účastníkovi řízení. Pro realizaci stavby byly stanoveny podmínky podle bodů 1) až 16) stanoviska. Podle bodu 3) stanoviska měl účastník řízení před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení zajistit vytyčení plynárenského zařízení, které bude provedeno správcem zařízení na základě žádosti stavebníka. Přitom bylo výslovně uvedeno, že bez vytyčení a přesného určení uložení plynárenského zařízení nesmí být stavební činnosti zahájeny. Podle bodu 6) stanoviska měl účastník řízení při provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení povinnost učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu, zejména nemělo být použito nevhodného nářadí, zemina měla být těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Přílohou stanoviska byl orientační zakres plynárenského zařízení v místě stavby a ověřená příloha žadatele týkající se stavby vodovodní přípojky. Stanovené podmínky byly platné na dobu 24 měsíců od vydání stanoviska.

Aniž by účastník řízení respektoval podmínky pro realizaci stavby stanovené provozovatelem plynárenského zařízení, započal s realizací opravy místní komunikace a dne 29. dubna 2013 při této činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dražůvky

u č. p. 30 s použitím strojního mechanismu (bagru WR 2500S) došlo k zachycení plynovodního zařízení lžící bagru a k poškození středotlakého plynovodu PE d 63.

V důsledku poškození plynovodní přípojky došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství přibližně 1612 m<sup>3</sup> (určeno výpočtem) po dobu 25 minut. Provozovatelem distribuční soustavy byl únik vyhodnocen jako střední. V důsledku poškození byla přerušena dodávka zemního plynu 53 odběratelům.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno správci distribuční soustavy, společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., spravující poškozené plynárenské zařízení provozované společností JMP Net, s.r.o., který o události ze dne 29. dubna 2013 pořídil protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení pod číslem hlášení v SAP PM [REDAKCE], včetně protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení, a pořídil fotodokumentaci z místa poškození.

Dne 16. května 2013 vystavila společnost JMP Net, s.r.o., účastníkovi řízení fakturu, ve které vyúčtovala náhradu škody ve výši 36 763 Kč. Škoda byla prokazatelně uhrazena, a to částečně pojišťovnou účastníka řízení (uhrazeno 26 763 Kč) a účastníkem řízení (uhrazeno 10 000 Kč).

#### **IV. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona, poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 29. dubna 2013 zemní práce svými zaměstnanci prostřednictvím strojního mechanismu v ochranném pásmu plynárenského

zařízení, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Důsledkem poškození plynovodního zařízení byl podle provozovatele distribuční soustavy únik zemního plynu o objemu 1612 m<sup>3</sup> a přerušeni dodávky zemního plynu do 53 odběrných míst.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Ze stanoviska společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., vydaného dne 14. července 2011 na předmětnou stavbu, při jejíž realizaci došlo k poškození plynárenského zařízení, vyplývá, že účastník řízení věděl, že stavební práce budou probíhat v ochranném pásmu plynárenského zařízení a je nezbytné dodržovat stanovené podmínky, kterými byl souhlas se stavbou v ochranném pásmu podmíněn. Podle obsahu stanoviska se jedná o písemný souhlas se stavební činností v ochranném pásmu udělený podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona provozovatelem distribuční soustavy.

Ve správním řízení bylo ovšem zjištěno, že účastník řízení stanovené podmínky pro realizaci stavební činnosti v ochranném pásmu podle § 68 odst. 4 písm. b) nerespektoval, když stavební činnost byla prováděna v rozporu se stanovenými podmínkami. Zcela zásadní pochybení spočívalo v tom, že účastník řízení nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení ve smyslu bodu 3) stanoviska a přesto zahájil stavební činnost v ochranném pásmu. Následná pochybení již vznikla v důsledku nevytyčení plynárenského zařízení, protože bez určení polohy plynárenského zařízení nemohl účastník řízení seznámit své pracovníky s jeho polohou a postupovat při stavební činnosti ve smyslu stanovených podmínek.

Následkem toho potom bylo poškození plynárenského zařízení jednáním účastníka řízení spočívajícím v realizaci opravy komunikace v rozporu se stanovenými podmínkami. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení stavební činností v ochranném pásmu či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 29. dubna 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dražůvky u č. p. 30 stavební činnost související s realizací opravy komunikace na pozemku na pozemku parc. č. 1273/8 v katastrálním území Dražůvky, přičemž zachycením plynovodního zařízení zubem lžice

bagru došlo k poškození středotlakého plynovodu PE d 63 a tím porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil střední únik zemního plynu a přerušení dodávky zemního plynu do 53 odběrných míst. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by zemní práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

## V. Uložení pokuty

Za správní delikt podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení si sice vyžádal pro stavební činnost v ochranném pásmu stanovisko provozovatele distribuční soustavy podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona, ale stanovené podmínky nerespektoval, když stavební činnost prováděl přímo v rozporu se stanovenými podmínkami uděleného souhlasu. V důsledku takového postupu nebylo zařízení před zahájením prací vytyčeno, o vytyčení plynárenského zařízení nebylo účastníkem řízení ani požádáno, zaměstnanci nemohli být tudíž seznámeni s jeho polohou a práce byly následně prováděny v ochranném pásmu strojním mechanismem. Takový postup účastníka řízení lze vyhodnotit tak, že způsob spáchání správního deliktu, a rovněž okolnosti, za kterých byl spáchán, je třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod PE d 63, přičemž došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové hodnotě 1612 m<sup>3</sup>, v jehož důsledku došlo k přerušení dodávky zemního plynu celkem k 53 odběratelům. Tyto údaje vypovídají o vysoké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty jako k přitěžující okolnosti.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání pouze po dobu 25 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení

poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 40 000 Kč u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 40 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 40 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samém dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle



ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímže ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Eva Dlouhá  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

