

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09348/2022-ERU
Č. j. 09348-3/2022-ERU

V Praze dne 25. května 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09348/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [REDAKCE]
se sídlem [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE] (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. srpna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v [REDAKCE] zemní práce pomocí strojního zařízení, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 50.

II.

Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14922.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spisu sp. zn. 07199/2021-ERU, který byl dne 29. dubna 2022 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-09348/2022-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 09348-2/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisu sp. zn. OSR-09348/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v jejichž důsledku došlo dne 20. srpna 2020 k poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v [REDAKCE] **pomocí stroje CAT 432 E obviněný**,
- **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **bylo vydáno** dne 22. srpna 2018 pod č. 5001767350 správcem distribuční soustavy, společností GasNet Služby, s.r.o.,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu **bylo provedeno** a v terénu vyznačeno barvou dne 25. března 2020,
- staveniště k provedení díla s názvem „REKO MS Rokycany – Rašínov III“ převzal obviněný dne 3. srpna 2020. Předmětem díla byly zemní a výkopové práce při rekonstrukci plynovodu a plynovodních přípojek,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny společností PROCKERT & HYNEK, a.s.,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 169 m³** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a **došlo k přerušení dodávky plynu** dvěma konečným zákazníkům po dobu cca 3,5 hodiny,
- z úředního záznamu pořizovaného Policí České republiky dne 20. srpna 2020 vyplývá, že obviněný byl seznámen před zahájením prací s tím, co bude kopat a že byl vyznačen pouze směr výkopu. K události došlo shodou náhod. Touto činností se zabývá 17 let, a ještě se mu to nestalo,
- ze shromážděných písemných podkladů a pořizované fotodokumentace nelze určit, zda byl středotlaký plynovod obsypán pískem a opatřen výstražnou fólií.

[4] Obviněný se k věci vyjádřil e-mailovou zprávou ze dne 22. dubna 2021, ve které uvedl, že zasílá pouze dokumenty, které má k dispozici a ostatní informace k události jsou zaznamenané policií.

[5] Právnícká osoba, společnost PROCKERT & HYNEK, a.s. se k události písemně vyjádřila dne 2. března 2021. Zástupce této společnosti uvedl, že zemní práce, při kterých bylo poškozeno plynárenské zařízení, prováděl externě najatý dodavatel prací fyzická osoba podnikající [REDAKCE] který byl seznámen s postupem prací a riziky. Ke svému vyjádření předložila Objednávku č. 221/Kul/2020 ze dne 5. srpna 2020 na zemní práce **vytvářející společností PROCKERT & HYNEK, a.s.** pro dodavatele prací, fyzickou osobu podnikající [REDAKCE] a rovněž protokol o seznámení externích zaměstnanců s pracovištěm. Okolnosti poškození zástupce společnosti PROCKERT & HYNEK, a.s. popsal tak, že po provedení ručně kopaných sond pro ověření vytyčení bylo zjištěno, že skutečná trasa přípojky neodpovídá vytyčené trase. Plynovodní přípojka vedla mezi kameny, jílovým podložím a kořeny stromů. Nebyla obsypána pískem a nebyla chráněna výstražnou fólií. V době, kdy na obnaženém plynovodu byl strojním hloubením dokončován výkop, došlo ke vzpříčení kamene o přípojku a současně zamotání větví stromu do hydraulických hadic bagru. Vzpříčený kámen způsobil narušení potrubí s následným únikem plynu.

[6] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnícká nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl obviněný, kdo prováděl zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení.

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. S ohledem na terén a složení zeminy, ve které bylo plynárenské zařízení uloženo (kamenitá půda prorostlá kořeny), bylo provádění zemních prací značně ztíženo. Přesto jednání obviněného nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, když za

takto ztížených podmínek nepoužil ruční nářadí, popřípadě jiný postup prací. S ohledem na své dlouholeté zkušenosti mohl předpokládat, že při strojním hloubení výkopu by mohla taková situace, jak ji popsal zástupce objednatele prací, společnosti PROCKERT & HYNEK, a.s., při které došlo k poškození plynárenského zařízení, nastat. Nevynaložil tak veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán přesto popsané ztížené podmínky provádění zemních prací vzal v úvahu a zohlednil je při uložení pokuty.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:
- únik 169 m³ plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu dvěma zákazníkům po dobu 3,5 hodiny,
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:
- zemní práce nebyly prováděny s maximální opatrností pomocí ručního nářadí, nýbrž pomocí zemního stroje.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení předpisů v působnosti Úřadu,
 - ztížené podmínky prováděných prací.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že obviněnému byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické podnikající osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: fyzická osoba podnikající [REDACTED]