

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08400/2014-ERU

V Ostravě dne 12. listopadu 2014

Č. j. 08400-7/2014-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-08400/2014-ERU zahájeném dne 12. září 2014 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, fyzická osoba podnikající, pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], se tím, že jakožto držitel licence č. 111016147 na výrobu elektřiny pro provozovnu FVE – Miloslav Barvík umístěnou na adrese Svratecká 864, 667 01 Židlochovice, v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně po změně technických parametrů výše uvedené provozovny, ke které došlo v důsledku doinstalování dalších 15 kusů fotovoltaických panelů typu Suntech STP-Ud 210 W o jednotkovém elektrickém výkonu 210 W v období od 1. října 2010 do 3. října 2012, kdy došlo vlastní činností účastníka řízení k demontáži těchto fotovoltaických panelů, neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změnu celkového instalovaného elektrického výkonu výroby, nepředložil o této změně doklady a v období nejdříve ode dne 1. října 2010 do 3. října 2012 nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111016147, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, fyzické osobě podnikající, panu [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) výše uvedeného zákona **ukládá pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14814.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, fyzické osobě podnikající, panu [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14814.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 12. září 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, fyzickou osobou podnikající, panem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“).

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 21. května 2013 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly bylo zjištění, zda účastník řízení dodržuje povinnosti stanovené v ustanoveních § 9 a § 11 energetického zákona se zaměřením na zjištění skutečného instalovaného elektrického výkonu provozovny ve smyslu udělené licence.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení neprodleně neoznámil Úřadu změnu podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, čímž porušil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona a zároveň zahájil výkon licencované činnosti po změně technických parametrů provozovny „FVE – Miloslav Barvík“ v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, a to tím, že nechal na střechu svého rodinného domu nainstalovat dalších 15 kusů fotovoltaických panelů.

Výše uvedené skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. KO-05883/2013-ERU a jsou uvedeny také v Protokolu č. K17213 ze dne

11. července 2013, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu dne 19. srpna 2013, což současně potvrdil svým podpisem. Účastník řízení nepodal proti protokolu žádné námitky.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Dne 12. září 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 08400-1/2014-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne a ve kterém byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 12. září 2014 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. KO-05883/2013-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 08400-3/2014-ERU.

Dne 22. září 2014 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, v němž je uvedeno, že se účastník řízení v roce 2010 rozhodl pro svůj rodinný domek, v němž využívá pouze elektřinu, zřídit fotovoltaickou elektrárnu. Na výstavbu si účastník řízení objednal odbornou společnost, neboť se v této oblasti neorientuje. Společnost pro něj realizovala zakázku na klíč a zařídila za něj veškerou administrativu včetně licence. Po spuštění elektrárny a krátkém provozu mu majitel společnosti Airanet, která zakázku realizovala, nabídl, že je možné přidat panely na západní stranu střechy, čímž by mohlo dojít k optimalizaci denního výkonu a zařízení tak může vyrobit více elektřiny za den. Na dotaz účastníka řízení, zda je uvedený postup možný, když má účastník řízení licenci na 6,3 kW, mu majitel výše uvedené společnosti odpověděl, že ano, neboť elektrárna je posuzována podle střídače, který je srdcem elektrárny a který nepropustí větší výkon než 6,3 kW. Dále účastníkovi řízení sdělil, že jeho střídač je dělaný na 3 stringy a že účastník řízení má zapojeny jen dva po 15 kusech a že třetí string musí být zapojen také v počtu 15 kusů. Účastník řízení proto se společností uzavřel smlouvu o dílo o instalaci dalších 15 kusů panelů na západní stranu střechy. Účastník řízení také ve svém vyjádření uvedl, že v polovině roku 2012 obdržel dopis ze Státní energetické inspekce o zahájení kontroly. Následně účastník řízení zjistil, že panely má na západní straně střechy umístěny v rozporu se zákonem. Nechal je proto ihned odpojit od střídače. Účastník řízení uvedl, že neměl v úmyslu nic zatajovat či jakkoliv upravovat. Uznal, že je držitelem licence a má si být vědom povinností spjatých s touto pozicí, nicméně od odborné společnosti, která mu zařízení udělala na klíč, očekával, že vyřeší jeho záležitost řádně. Účastník zpětně po jednotlivých měsících přepočítal výrobu a z každého měsíce odečetl jednu třetinu, neboť vycházel z toho, že měl mít jen 30 panelů a měl 45. Účastník řízení pak následně vystavil v této věci dobropisy společnosti E.ON Energie, a.s., a nechal svou provozovnu překontrolovat jinou odbornou společností. V závěru svého vyjádření účastník řízení uvedl, že celé situace lituje, od počátku se snažil o maximální spolupráci s Úřadem i se Státní energetickou inspekcí a především o nápravu chyb, které mu způsobila odborná společnost.

Dne 30. září 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry č. j. 08400-5/2014-ERU, které mu bylo doručeno následujícího dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Současně byl účastník řízení informován o možnosti předložit Úřadu informace o svých aktuálních majetkových poměrech. Další vyjádření účastník řízení již nezaslal.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jenž měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení je držitelem licence č. 111016147 na výrobu elektřiny s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 13. září 2010 pro provozovnu s názvem FVE – Miloslav Barvík umístěnou na adrese Svratecká 864, Židlochovice, PSČ: 667 01. Celkový instalovaný výkon provozovny je dle uvedené licence 0,006 MW, počet zdrojů 1.

Dne 3. června 2010 uzavřel účastník řízení smlouvu o dílo se společností Airanet s.r.o., jejímž předmětem byla dodávka, montáž a instalace fotovoltaické elektrárny včetně prováděcí dokumentace dle nabídky. Ve smlouvě bylo přitom ujednáno, že realizace díla bude provedena „na klíč“ jako kompletní a funkce schopné dílo. Z nabídky účastníka řízení vyplývá, že účastník řízení popsal 33 kusů fotovoltaických panelů Suntech STP210 U24 pro fotovoltaickou elektrárnu 6,4 kWp Fronius.

Ze Zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení ev. číslo 714 ze dne 18. srpna 2010 vyplývá, že v revidovaném objektu účastníka řízení, fotovoltaické elektrárně, na adrese Svratecká 864, Židlochovice, o celkovém instalovaném výkonu 6,3 kW, se nachází 30 kusů fotovoltaických panelů Suntech. Zařízení je dle revizní zprávy z hlediska bezpečnosti schopné provozu.

Dne 22. srpna 2010 došlo k předání díla – fotovoltaické elektrárny o výkonu 6,4 kWp účastníkovi řízení.

Dne 1. října 2010 uzavřel účastník řízení s výše jmenovanou společností další smlouvu o dílo, s totožným předmětem. Z cenové nabídky pak vyplývá, že se jednalo o úpravu fotovoltaické elektrárny navýšením výkonu o 3,1 kWp prostřednictvím 15 fotovoltaických panelů typu Suntech STP-Ud 210W. Provozovna tak byla rozšířena z původního počtu 30 kusů fotovoltaických panelů na 45 kusů.

Z měsíčních výkazů o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů pak vyplývá, že účastník řízení pravidelně vykazoval instalovaný elektrický výkon provozovny ve výši 0,0063 MW.

Dle vyjádření účastníka řízení došlo dne 3. října 2012 k odpojení 15 přidaných fotovoltaických panelů z elektrického obvodu, přičemž 10 z nich bylo dále využito k ohřevu teplé vody zapojením do hybridního systému ohřevu. Zbývajících pět panelů zůstalo na střeše nezapojeno.

Dne 11. března 2013 uzavřel účastník řízení Smlouvu o dílo se společností HORA ENERGY, s.r.o., jejímž předmětem plnění byl hybridní solární systém o instalovaném výkonu 2,1 kWp s elektrickým bojlerem o objemu 200 litrů. K předání díla došlo dne 18. března 2013.

Dne 15. března 2013 byla zpracována Zpráva o dílčí – výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] pro objekt Židlochovice, Svratecká 864 – připojení fotovoltaických panelů pro zásobníkový ohřivač vody, kdy předmětem revize byl fotovoltaický systém pro zásobníkový ohřivač vody o celkovém výkonu 2,1 kWp umístěný na střeše objektu.

Úřad v období, kdy měl účastník řízení ve své provozovně nainstalováno dalších 15 kusů fotovoltaických panelů, neobdržel žádnou žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona pak vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat v případě fyzické osoby následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Žádá-li o udělení licence právnická osoba, musí bezúhonnost a úplnou způsobilost k právním úkonům osvědčit členové statutárního orgánu. Dalším údajem, jenž je držitel licence povinen neprodleně oznámit, jsou také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. § 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z ustanovení § 5 odst. 7 energetického zákona vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Na základě citované vyhlášky nicméně platí, že doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit znaleckým posudkem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

V rámci správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence č. 111016147 na výrobu elektřiny pro provozovnu s názvem FVE – Miloslav Barvík umístěnou na adrese Svratecká 864, Židlochovice, PSČ: 667 01, s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 13. září 2010.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu především to, že po navýšení počtu instalovaných panelů o dalších 15 kusů a s tím spojeným navýšením celkového instalovaného elektrického výkonu jako držitel licence neprodleně neoznámil tuto změnu, nepředložil Úřadu vypracovanou novou zprávu o výchozí revizi energetického zařízení, která by deklarovala,

že toto energetické zařízení je nebo není při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, čímž postupoval v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

V rámci správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení rozšířil svoji provozovnu o 15 kusů nových fotovoltaických panelů, a to nejdříve ode dne 1. října 2010, kdy uzavřel smlouvu o dílo se společností Airanet s.r.o., do dne 3. října 2012, kdy účastník řízení těchto 15 kusů fotovoltaických panelů odpojil z elektrického obvodu. Při určení data, do kdy měl účastník řízení zapojeno dalších 15 kusů fotovoltaických panelů nad rámec původní revizní zprávy i nad rámec licence, přitom správní orgán vycházel z údajů, které mu poskytl účastník řízení, neboť tento okamžik nelze ověřit žádným jiným způsobem.

Správní orgán na základě výše uvedeného konstatuje, že u účastníka řízení došlo ve vymezeném časovém období ke změnám, které předvídá ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tedy změnám takových údajů, u nichž má držitel licence povinnost je neprodleně oznámit Úřadu jako změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, a zároveň o nich Úřadu předložit doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Úřad přitom zastává názor, že vzhledem k výše uvedené zákonem stanovené povinnosti se slovo „neprodleně“ váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008 č. j. 9 Ca 144/2007 – 27, ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.

Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů. V daném případě obdržel Úřad informace o navýšení instalovaného elektrického výkonu provozovny, ke kterému došlo nejdříve dne 1. října 2010, až v průběhu kontroly. Účastník řízení byl však v souladu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinen Úřadu nahlásit změnu podmínek pro udělení licence, tedy navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu, doložit o této změně příslušné podklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence neprodleně, což neučinil. Navýšený celkový instalovaný elektrický výkon byl následně ještě před zahájením kontroly snížen odpojením nově instalovaných panelů z elektrického obvodu na původní hodnotu.

Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním

příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jedná o trvajících správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu. K ukončení deliktního jednání přitom došlo ze strany účastníka řízení odmontováním nových 15 kusů fotovoltaických panelů dne 3. října 2012.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona naplňuje formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 energetického zákona. I v tomto případě bylo na místě zkoumat podmínky pro povolení výkonu licencované činnosti, neboť v období nejdříve od 1. října 2010 do 3. října 2012 byl navýšen počet fotovoltaických panelů v provozně, a tím byl navýšen celkový instalovaný elektrický výkon o 3,1 kW. Tímto jednáním pak mohlo dojít ke změně technických předpokladů dané provozovny pro výkon licencované činnosti podle ust. § 5 odst. 3 energetického zákona, jejichž soulad s předpisy upravujícími požadavky bezpečnosti a spolehlivosti a technickými normami bylo třeba prokázat novou revizní zprávou. Tím, že držitel licence formálně porušil ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, naplnil současně materiální stránku správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Správní orgán proto v jednání účastníka řízení spatřuje takovou materiální nebezpečnost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat,

aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Ač měl účastník řízení možnost, tak v průběhu řízení žádnou takovou skutečnost netvrdil a neprokazoval.

VI. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty přihlížel Úřad ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona vycházel správní orgán zejména ze skutečnosti, že následek protiprávního jednání účastníka řízení spočívajícího v neoznámení změny nejdříve ode dne 1. října 2010 do dne 3. října 2012 a nepožádání o změnu rozhodnutí o udělení licence v tomto období vedl k nemožnosti posouzení splnění technických předpokladů jako podmínky pro změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 2 energetického zákona. Tento následek správního deliktu přitom trval prakticky po dobu 2 let, která je současně dobou trvání protiprávního jednání. Tuto dobu je třeba vyhodnotit jako okolnost, která závažnost správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona pro svou délku zvyšuje.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. Správní orgán nicméně jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že úmyslem účastníka řízení zcela jistě nebylo porušit zákon, byť k tomu v konečném důsledku došlo. Zohledněno při ukládání pokuty ve prospěch účastníka řízení rovněž bylo, že pro instalaci původních i nových 15 fotovoltaických panelů uzavřel smlouvu o dílo s odbornou specializovanou společností, od níž oprávněně očekával, že provede předmět díla řádně a v souladu s příslušnými právními předpisy, přičemž specializovaná společnost pro účastníka řízení neprováděla pouze realizaci předmětu díla, ale také mu pomáhala s veškerou administrativou včetně vyřizování žádosti o udělení licence,

jak vyplývá z vyjádření účastníka řízení. Současně je třeba jako k polehčující okolnosti přihlídnout k tomu, že účastník řízení okamžitě poté, co se dozvěděl o skutečnosti, že jeho jednáním dochází k porušování zákona, protiprávní stav aktivně sám ihned ukončil.

Správní orgán při ukládání pokuty zohlednil rovněž skutečnost, že účastník řízení má licencovanou provozovnu především pro své vlastní využití, tedy pro napájení svého rodinného domu, a nikoliv primárně z důvodu dosahování zisku.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 10 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty a v symbolické výši, nelze v případě správního trestání právnické osoby ani fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Uložená pokuta tyto požadavky splňuje.

Úřad se při výměře výše pokuty zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, pak byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu

chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 10 000 Kč, a to za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly