

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09363/2022-ERU
Č. j. 09363-3/2022-ERU

V Praze dne 25. května 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09363/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **SBT stavby s.r.o.**,

se sídlem Praha 1 – Staré město, Staroměstské náměstí 603, PSČ 11000, IČO: 263 71 821,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost SBT stavby s.r.o., se sídlem Praha 1 – Staré město, Staroměstské náměstí 603, PSČ 11000, IČO: 263 71 821 (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. srpna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Rokycanech, část obce Plzeňské Předměstí, ulici Mokroušské, na pozemku parc. č. 783/2 zemní práce pomocí strojního zařízení, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160.

II.

Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

44 000 Kč (slovy: čtyřicet čtyři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14722.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 03011/2022-ERU, který byl dne 29. dubna 2022 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-09363/2022-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 09363-2/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisu sp. zn. OSR-09363/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v jejichž důsledku došlo dne 10. srpna 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160 (dále také „plynárenské zařízení“), **prováděl** v Rokycanech, část obce Plzeňské Předměstí, ulici Mokroušské, na pozemku parc. č. 783/2 **pomocí bagru** zaměstnanec **obviněného**,
- zemní práce byly prováděny na základě smlouvy o dílo ze dne 3. května 2021, uzavřené mezi objednatelem, fyzickou osobou podnikající [REDAKCE] a zhotovitelem, kterým je obviněný. Obviněný převzal staveniště dne 1. července 2021,
- **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **bylo vydáno** dne 21. května 2020 pod č. 5002141365,
- z protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení ze dne 10. srpna 2021 vyplývá, že **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu **nebylo provedeno**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly obviněným uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 354 m³** plynu do ovzduší za dobu 80 minut a **nedošlo k přerušování dodávky plynu** žádnému konečnému zákazníkovi.

[4] Obviněný se k okolnostem poškození plynárenského zařízení vyjádřil ve svém dopise. Uvedl, že k poškození plynovodu došlo při provádění zemních prací na výstavbě kanalizace a inženýrských sítí. Práce prováděl zaměstnanec firmy [REDAKCE]. Byl předem informován, kde vede plynové potrubí. Shodou nešťastných okolností došlo při dočišťování výkopu pro kanalizaci k poškození plynového potrubí, ke kterému došlo zubem lžice bagru. Oznámení bylo ihned oznámeno správci plynárenského zařízení. K úniku plynu došlo na soukromé louce, mimo zastavěnou část obce, kde se budují sítě pro výstavbu rodinných domů.

[5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec obviněného, kdo prováděl zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance obviněného je přičitatelné obviněnému, když zaměstnanec vykonával činnost pro obviněného a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené obviněnému [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Obviněný si před prováděním zemních prací nevytyčil polohu plynárenského zařízení v terénu a výkopové práce prováděl pomocí strojního zařízení a nikoliv s maximální opatrností pomocí ručního náradí. Jednání obviněného tak nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností. Nevynaložil tedy veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu

společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [8] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku:
- únik 1 354 m³ plynu do ovzduší,
 - poškození středotlakého plynovodu, který je z energetického hlediska zařízení většího významu.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:
- nebylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu,
 - zemní práce nebyly prováděny s maximální opatrností pomocí ručního náradí, nýbrž pomocí zemního stroje.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení předpisů v působnosti Úřadu.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že obviněnému byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: Společnost SBT stavby s.r.o.