

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09352/2022-ERU  
Č. j. 09352-3/2022-ERU

V Praze dne 25. května 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09352/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [REDAKCE]  
se sídlem [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE]** (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. dubna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] zemní práce pomocí strojního zařízení, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

### II.

Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**18 000 Kč** (slovy: osmnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14622.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 09321/2021-ERU, který byl dne 29. dubna 2022 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-09352/2022-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 09352-2/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisu sp. zn. OSR-09352/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v jejichž důsledku došlo dne 16. dubna 2021 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] **pomocí stroje obviněný**,
- **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **bylo vydáno** dne 22. března 2021 pod č. 5002340136 správcem distribuční soustavy, společností GasNet Služby, s.r.o. s platností 24 měsíců,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu **bylo provedeno** a v terénu vyznačeno barvou dne 29. března 2021,
- mezi obviněným jako subdodavatelem a objednatelům prací, společností M – SILNICE a.s. byl sepsán Protokol o předání staveniště subdodavateli. Podle tohoto protokolu bylo staveniště předáno obviněnému dne 6. dubna 2021. Obviněný byl seznámen s uložením veškerých inženýrských sítí na převzatém staveništi,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly obviněným uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 187 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 40 minut a **došlo k přerušení dodávky plynu** jednomu konečnému zákazníkovi po dobu cca 6 hodin.

[4] Obviněný se k okolnostem poškození plynárenského zařízení vyjádřil na základě žádosti ze dne 10. listopadu 2021. Uvedl, že on jako strojník bagru měl za úkol odstranit zeminu od starých vodovodních šoupat, která měla být nahrazena novými. Jedno z šoupat se nacházelo v blízkosti plynárenského zařízení. Při odstraňování zeminy z okolí tohoto šoupu zavadil lžící o plynovod, který poškodil. Okolí plynovodu bylo obsypáno pískem a nacházela se zde i krycí fólie.

[5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl obviněný, kdo prováděl zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení.

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Obviněný prováděl zemní práce pomocí bagru v blízkosti plynárenského zařízení. Nevynaložil tak veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[8] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:

- únik 187 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu jednomu zákazníkovi po dobu cca 6 hodin.

[10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:

- zemní práce nebyly prováděny s maximální opatrností pomocí ručního náradí, nýbrž pomocí zemního stroje.

[11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **úhradu** způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení předpisů v působnosti Úřadu.

[12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že obviněnému byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické podnikající osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: fyzická osoba podnikající XXXXXXXXXX