

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-4050/2015-ERU

V Ostravě dne 6. května 2015

Č. j. 04050-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-04050/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **LB 2000, s.r.o.**, se sídlem Olomouc – Holice, U Hřiště 810/8, PSČ 779 00, IČO: 646 18 081, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost LB 2000, s.r.o., se sídlem Olomouc – Holice, U Hřiště 810/8, PSČ 779 00, IČO: 646 18 081 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 18. listopadu 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Stavenice zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „Třeština, Stavenice – Tlaková kanalizace a ČOV“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14415.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 14415.

Odůvodnění

Dne 5. ledna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 2. března 2015 Protokol o kontrole č. K009115, č. j. 00054-18/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00054/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 5. května 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že objednatelem části zemních prací souvisejících se stavbou vodního díla „Třeština, Stavenice – Tlaková kanalizace a ČOV“ (viz rozhodnutí Městského úřadu Mohelnice, odboru životního prostředí, ze dne 18. ledna 2010, č. j. [redacted]) byla společnost COMMODUM, spol. s r.o., se sídlem č. p. 225, 756 27 Valašská Bystřice, IČO: 465 77 238, a zhotovitelem účastník řízení. Vzájemné vztahy mezi oběma subjekty byly upraveny Smlouvou o dílo č. objednatele [redacted], č. zhotovitele [redacted] ze dne 3. září 2014. Společnost COMMODUM, spol. s r.o., IČO: 465 77 238, předala staveniště účastníku řízení dle Zápisu o předání staveniště dne 21. srpna 2014.

Správce plynárenského zařízení vydal pro účely stavebního řízení dne 14. září 2009 stanovisko zn. [redacted], v němž mimo jiné konstatoval dotčení ochranných pásem plynárenských zařízení při realizaci předmětné stavby a stanovil podmínky pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení při její realizaci. Z protokolů o vytyčení plynárenského zařízení vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo v terénu provedeno barvou na osu potrubí dne 12. srpna 2014 a dne 6. října 2014 s dobou platnosti vždy dva měsíce a že veškeré zemní práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

Před zahájením stavby byli zaměstnanci účastníka řízení dle předložené prezenční listiny dne 25. srpna 2014, dne 3. a 8. září 2014 a dne 20. října 2014 postupně seznámeni s dokumenty BOZP a PO.

Dne 18. listopadu 2014 došlo v obci Stavenice při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou vodního díla „Třeština, Stavenice – Tlaková kanalizace a ČOV“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 27. ledna 2015 potvrdil, že k poškození plynárenského zařízení došlo při strojním výkopu rýhy pro budovanou kanalizaci, když jeho zaměstnanec lžící bagru narušil plynárenské zařízení.

Účastník řízení dále uvedl, že plynárenské zařízení bylo správcem plynárenského zařízení vytyčeno v terénu barvou, a to především lomové body plynárenského zařízení, neboť dané místo se nacházelo na poli, a že si účastník řízení provedl ještě dovytyčení kolíky. V blízkosti křížení plynárenského zařízení s budovanou kanalizací provedl účastník řízení ruční sondu pro ověření si průběhu plynárenského zařízení terénem. Účastník řízení zamýšlel

přerušit provádění strojního výkopu rýhy v ochranném pásmu plynárenského zařízení a dále pokračovat za pomoci ručního nářadí až do nalezení plynárenského zařízení. K poškození plynárenského zařízení však došlo lžící bagru, kdy plynárenské zařízení vybočilo v místě křížení o cca 1,5 metru. Po narušení plynárenského zařízení provedl účastník řízení jeho okamžité zaškrcení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku - denní záznamy stavby, list č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE].

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 18. listopadu 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 19. listopadu 2014 únik 36 m³ plynu do ovzduší za dobu 5 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky u 18 konečných zákazníků na dobu 5 hodin a 30 minut. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny, což vyplývá z výpisu z účtu ze dne 27. ledna 2015.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím svých zaměstnanců prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V rámci příkazního řízení správní orgán zjistil a prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa, neboť dne 12. srpna 2014 a dne 6. října 2014 došlo k vytyčení plynárenského zařízení v terénu barvou, účastník řízení si dovytyčil plynárenské zařízení kolíky, neboť správce plynárenského zařízení provedl vytyčení především lomových bodů plynárenského zařízení, a provedl ruční sondu pro ověření si polohy a hloubky uložení plynárenského zařízení. Z vyjádření účastníka na jednání konaném dne 27. ledna 2015 vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo lžící zemního stroje (bagru).

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku

plynu a přerušení dodávky plynu 18 konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona, když přihlédl k závažnosti spáchaného správního deliktu, a to zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Skutečnost, že si účastník řízení dovytyčil plynárenské zařízení kolíky, když správce plynárenského zařízení vytyčil především lomové body plynárenského zařízení, a že provedl ruční sondu pro ověření polohy a hloubky uložení plynárenského zařízení, hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost. Dále jako polehčující okolnost správní orgán hodnotí skutečnost, že účastník řízení způsobenou škodu uhradil a že po poškození plynárenského zařízení provedl jeho okamžité zaškrčení, a proto uniklo do ovzduší pouze 36 m³ plynu za dobu 5 minut.

Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje (bagru), ač práce v ochranném pásmu mají být prováděny ručně a s maximální opatrností tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, a že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu u 18 konečných zákazníků na dobu 5 hodin a 30 minut, hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost dále zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta

pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly