

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00174/2020-ERU

V Ostravě dne 15. dubna 2020

Č. j. 00174-4/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00174/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **VÍT HORČIČKA s.r.o.**, se sídlem Havlíčkova 169, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, IČO: 031 82 339, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost VÍT HORČIČKA s.r.o., se sídlem Havlíčkova 169, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, IČO: 031 82 339 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. září 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ostroměř, v ulici T. G. Masaryka, u budovy č. p. ■■■, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku, kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 153 000 Kč** (slovy: jedno sto padesát tři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13820

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 16. prosince 2019 doručeno odevzdání věci k projednání přestupku Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královohradeckého kraje, Územního odboru Jičín, Obvodního oddělení policie Hořice (dále jen „Policie ČR“) č. j. ■■■■■ společně se spisovým materiálem k projednání přestupku, jehož se měl dopustit pan ■■■■■, trvale bytem ■■■■■, jako zaměstnanec (strojník) účastníka řízení.

Správní řízení je zahajováno též na základě vlastních zjištění Úřadu shromážděných ve spise sp. zn. 12605/2019-ERU, z něhož Úřad Záznamem o vložení ze dne 15. dubna 2020 č. j. 00174-3/2020-ERU vložil následující listiny:

- Stanovisko společnosti GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“, zn. [REDAKCE], ze dne 8. srpna 2018, spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení,
- Protokol o vytyčení plynárenského zařízení číslo: [REDAKCE] ze dne 25. června 2019, fakturu společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem č. 3402006736, ze dne 4. října 2019.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR (vložen do správního spisu dne 16. prosince 2019) a výše uvedených listin ze spisu Úřadu sp. zn. 12605/2019-ERU dospěl správní orgán k závěru, že shromážděné důkazy neodůvodňují zahájení řízení o přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona proti [REDAKCE], strojníkovi účastníka řízení. Správní orgán poškození uvedeného zařízení překvalifikoval na přestupek účastníka řízení podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní orgán dospěl k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Ze spisu Policie ČR bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 5. září 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále též „plynárenského zařízení“ či „středotlaký plynovod“), v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ostroměř, v ulici T. G. Masaryka, u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděl zemním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 9. srpna 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 25. června 2019 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy vytyčení **neplatné**,
- z Protokolu o ohledání místa činu, že plynárenské zařízení bylo uloženo oproti chodníku v hloubce 90 cm, je zde patrná změna výšky uložení tohoto zařízení, chybí pískový obsyp a krycí fólie,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 1 240 m³ plynu do ovzduší za dobu 36 minut a k **přerušení** dodávky plynu **134** konečným zákazníkům, z toho 121 zákazníkům kategorie Domácnost, 1 zákazníkovi kategorie Velkooběratel, 12 zákazníkům kategorie Malooběratel.

Při podání vysvětlení Policii ČR dne 5. září 2019 [REDAKCE] mimo jiné uvedl, že při odebírání materiálu pod vozovkou pomocí bagru se po 5 m dělají sondy,

zda se tam nenachází nějaké instalace elektřiny a plynu. O to se stará jiný zaměstnanec účastníka řízení. Při odebrání materiálu poblíž domu č. p. ■ došlo k tomu, že plynárenské zařízení bylo výše, než stanoví norma, kdy sondou toto nebylo zachyceno, a tak lžící bagru toto zařízení neúmyslně při couvání poškodil. Poslední sonda, která byla vytvořena 0,5 m před poškozenou částí mu ukazovala výškovou rezervu 30 cm, což nebyla pravda. Jakmile poškození plynárenského zařízení zjistil, tak lžící bagru přitlačil poškozené místo k zemi, aby zamezil většímu úniku plynu.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v dostatečné hloubce, opatřeno pískovým obsypem a výstražnou fólií účastníka řízení nezabavují odpovědnosti za spáchaný přestupek, správní orgán k nim však přihlédl jako k polehčujícím okolnostem při stanovení výše pokuty. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchaní přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení v místě provádění prací,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 1 240 m³ plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **134** konečným zákazníkům, z toho 121 zákazníkům kategorie Domácnost, 1 zákazníkovi kategorie Velkoodběratel, 12 zákazníkům kategorie Maloodběratel,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchaní správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů

(energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla rozhodnutím č. j. 07132-7/2017-ERU ze dne 13. listopadu 2017, které nabylo právní moci dne 29. listopadu 2017, uložena pokuta ve výši 40 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že vytyčení plynárenského zařízení bylo již v době provádění prací neplatné, neboť tato skutečnost nebyla příčinou poškození plynárenského zařízení. Správní orgán zohlednil skutečnost, že doba od skončení platnosti vytyčení byla krátká, účastník řízení provedl kopané sondy, takže věděl, že práce provádí v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **úhradu** způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že **plynárenské zařízení náhle v terénu změnilo hloubku svého uložení, nebylo opatřeno pískovým obsypem a bezpečnostní fólií,**
- **snahu** účastníka řízení **o zabránění úniku plynu** přiložením lžice bagru na plynárenské zařízení.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2017 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši ████████ Kč. Výkaz zisku a ztráty za rok 2018 není ve sbírce listin Veřejného rejstříku založen. Správní orgán dále zjistil, že účastník řízení je od 4. září 2014 plátcem daně z přidané hodnoty z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která mírně přesahuje 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava