

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05000/2019-ERU

V Ostravě dne 20. května 2019

Č. j. 05000-3/2019-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05000/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **AZ Consult, spol. s r.o.**, se sídlem Klíšská 1334/12, Ústí nad Labem-centrum, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 445 67 430, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost AZ Consult, spol. s r.o., se sídlem Klíšská 1334/12, Ústí nad Labem-centrum, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 445 67 430 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. května 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bečov nad Teplou v ulici Plzeňská u budovy č. p. 417 činnost, v důsledku které došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 51 000 Kč** (slovy: padesát jedna tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13619.

Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také jen „Úřad“ či „správní orgán“) vyplývajících ze spisu sp. zn. 01157/2019-ERU, který byl dne 9. května 2019 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-05000/2019-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 05000-2/2019-ERU. Dle ust. § 90

zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Správní orgán ze spisu sp. zn. 01157/2019-ERU zjistil, že:

- **činnost**, spočívající v udílení pokynů obsluze **zemního stroje** provádějícího vrty, v důsledku níž došlo dne 14. května 2018 k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bečov nad Teplou v ulici Plzeňská u budovy č. p. 417 zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 14. března 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **nebylo provedeno**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 4 069 m³** plynu do ovzduší za dobu 150 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi po dobu 2 hodin.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 4. února 2019 mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při provádění vrtných prací. Technické práce byly prováděny společností Vrtý Tenenko s.r.o., se sídlem č.p. 453, 471 17 Skalice u České Lípy, IČO: 067 05 987, ale řízeny byly zaměstnancem účastníka řízení, který byl odpovědnou osobou přítomnou na místě. Před zahájením prací účastník řízení požádal o vyjádření správce plynárenského zařízení. Toto vyjádření zaměstnanec účastníka řízení špatně vyhodnotil a domníval se, že vrt je situován mimo vedení plynárenského zařízení i mimo jeho ochranné pásmo.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který udílel pokyny obsluze zemního stroje provádějícího vrty, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání

lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- plynárenské zařízení **nebylo vytyčeno** v terénu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 4 069 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje nehodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, když předmětné vrtné práce nelze provádět jinak než právě s pomocí zemního stroje.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. března 2017, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2016 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 10 527 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava