

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08189/2014-ERU

V Praze dne 5. září 2014

Č. j. 08189-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-08189/2014-ERU, s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE], PSČ: [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE], PSČ: [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), prováděl dne 25. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kunčice pod Ondřejníkem u č. p. 627 zemní práce související se stavbou „REKONSTRUKCE OBJEKTU BODIZ SPA S.R.O.“ pomocí strojního mechanismu (bagru JCB 3CX), přičemž došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE dn 110, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, fyzické osobě podnikající [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE], PSČ: [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13414.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku,

kteře správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, fyzické osobě podnikající, [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE], PSČ: [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 13414.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 26. května 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci poškození středotlakého plynovodu 1PE dn 110 dne 25. dubna 2014 v obci Kunčice pod Ondřejníkem u č. p. 627. Kontrola byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. 04835-2/2014-ERU ze dne 22. května 2014 vydaného podle ust. § 4 téhož zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 30. června 2014 Protokol o kontrole č. K012214, č. j. 04835-13/2014-ERU. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. KO-04835/2014-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila fyzická osoba podnikající, [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE], PSČ: [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele části stavby „REKONSTRUKCE OBJEKTU BODIZ SPA S.R.O.“ byla realizována účastníkem řízení na základě Společného územního rozhodnutí a rozhodnutí o povolení změny stavby před dokončením vydaného Městským úřadem Frýdlant nad Ostravicí, odborem regionálního rozvoje a stavebního úřadu, dne 11. února 2014 pod č. j. [REDAKCE]. Investorem stavby byla společnost BODIZ SPA s. r. o., se sídlem č. p. 744, Kunčice pod Ondřejníkem, IČ: 018 51 012, zhotovitelem společnost FEST Ostrava s.r.o., se sídlem Hlávkova 447/5, Ostrava – Přívoz, PSČ: 702 00, IČ: 267 95 311. Účastník řízení v postavení subdodavatele zajišťoval pro společnost FEST Ostrava s. r.o. zemní práce stavebními stroji na základě Objednávky č. [REDAKCE] – Celoroční ze dne 27. února 2014.

Stanovisko společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., k povolení stavby – stavební režim ve věci rekonstrukce objektu BODIZ SPA s.r.o, bylo vydáno dne 19. listopadu 2013 pod zn. [REDAKCE] s platností 24 měsíců ode dne vydání, ve kterém správce plynárenského

zařízení sděluje, že v zájmovém prostoru stavby dojde k dotčení ochranného pásma plynárenského zařízení, a uvádí přehled stávajících plynárenských zařízení, která se v zájmovém území nacházejí. Součástí tohoto stanoviska jsou podmínky pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ve kterých je uvedeno v bodě 5), že pracovníci provádějící stavební činnosti budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami a dále v bodě 6), že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa ze stavebního povolení vydaného Městským úřadem Frýdlant nad Ostravicí, jež obsahuje podmínky pro provedení stavby, kterými se ukládá, že podzemní energetické telekomunikační, vodovodní a stokové sítě v prostoru staveniště musí být polohově a výškově zaměřeny a vytyčeny před zahájením stavby. Splněny budou i podmínky jednotlivých správců sítí a o splnění podmínek bude proveden do stavebního deníku.

Přesná poloha plynárenského zařízení v terénu byla prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., v zájmovém území stavby vytyčena hledačem typu RD 4000 a následně vyznačena barvou, jak dokládá Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 17. února 2014 ke stanovisku č. j. [REDAKCE] s platností 2 měsíce, tj. do 17. dubna 2014.

Dne 25. dubna 2014 pak došlo v katastrálním území obce Kunčice pod Ondřejníkem u č. p. 627, v souvislosti s prováděním zemních prací k poškození středotlakého plynovodu 1PE dn 110. K poškození plynárenského zařízení došlo lžící zemního stroje, když zaměstnanec účastníka řízení v rozporu s podmínkami uloženými ve Stanovisku společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., k povolení stavby – stavební režim prováděl výkop v ochranném pásmu pomocí strojního mechanismu (bagru JCB 3CX). O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku - denní záznamy stavby – list č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE]. V důsledku poškození došlo k úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 3 447 m³ po dobu jeho trvání v délce 260 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nebyla přerušena dodávka plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo zaměstnancem společnosti FEST Ostrava s. r. o. bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který o události ze dne 25. dubna 2014 pořídil Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokol o úniku plynu č. [REDAKCE].

Do Záznamu z jednání v rámci kontroly ERÚ dne 10. června 2014 pod č. j. 04835-4/2014-ERU účastník řízení uvedl, že před vlastním zahájením výkopových prací bylo v terénu provedeno vytyčení sítí. Mistr stavby, zaměstnanec společnosti FEST Ostrava s.r.o.,

před zahájením strojních výkopových prací na místě ústně obeznámil účastníka řízení s existencí sítí v místě a určil polohu plynárenského zařízení, a to bez sepsání zápisu nebo jiné dokumentace prokazujícího informace poskytnuté mistrem stavby. Vzhledem k tomu, že se mistr stavby údajně zmýlil v určení polohy plynárenského zařízení cca o 5 m, účastník řízení předpokládal, že se nachází mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení, a prováděl v místě výkop strojně bagrem JCB 3CX. Při tomto strojním výkopu účastník řízení zubem lžice bagru zavadil o plynovod, který poškodil.

Výše uvedené skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. KO-04835/2014-ERU a jsou uvedeny také v Protokolu o kontrole č. K012214 ze dne 30. června 2014 doručenému účastníku řízení dne 2. července 2014. Účastník řízení nevznesl proti zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. K012214 žádné námítky.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 25. dubna 2014 v obci Kunčice pod Ondřejníkem u č. p. 627, pomocí strojního mechanismu zemní práce související s výkopem pro kanalizaci, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. Účastník řízení prováděl dne 25. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kunčice pod Ondřejníkem u č. p. 627 zemní práce v rozporu s podmínkami stanovenými ve stavebním povolení vydaným Městským úřadem Frýdlant nad Ostravicí a rovněž s podmínkami stanovenými správcem plynárenského distribučního zařízení a obsaženými v Protokolu o vytyčení plynárenského

zařízení ze dne 17. února 2014 pomocí strojního mechanismu (bagru JCB 3CX), v důsledku čehož došlo k poškození středotlakého plynovodu 1PE dn 110.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Z Protokolu o kontrole č. K012214 ze dne 30. června 2014 vyplývá, že Stanovisko k povolení stavby – stavební režim, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo vydáno správcem plynárenského zařízení dne 19. listopadu 2013 společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa ze stavebního povolení vydaného Městským úřadem Frýdlant nad Ostravicí.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 17. února 2014, Účastník řízení byl s existencí sítí v místě společností FEST Ostrava s. r. o. seznámen ústně, aniž byl o určení polohy plynárenského zařízení pořízen záznam. Účastník řízení tak prováděl práce dle pokynu zaměstnance společnosti FEST Ostrava s. r. o., aniž by věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a že se musí chovat určitým způsobem. Správní orgán však podotýká, že veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu energetického zařízení, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Odpovědnosti se přitom nelze zříci ani prohlášením, že za vytyčení a vyznačení inženýrských sítí odpovídá jiný subjekt než ten, který činnost v dané oblasti provádí. Správní orgán přitom podotýká, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce zemního plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení přitom práci vykonával strojně, aniž by měl doloženo, že se v dané oblasti žádné energetické zařízení nenachází.

Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 25. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kunčice pod Ondřejníkem u č. p. 627 pomocí strojního mechanismu zemní práce související s prováděním výkopu pro kanalizaci, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu 1PE dn 110, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že Aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, přičemž způsobil únik zemního plynu v objemu 3 447 m³. V důsledku poškození plynovodu nebyla přerušena dodávka plynu žádnému konečnému zákazníkovi. V jednání účastníka lze přesto shledat společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl

spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno a prokázáno, že stanovisko k existenci sítí bylo vyžádáno a vytyčení plynárenského zařízení bylo provedeno, nicméně účastník řízení provedené vytyčení nerespektoval a postupoval pouze podle ústně uděleného pokynu. Zemní práce přitom účastník řízení vykonával strojně. Všechny uvedené okolnosti je proto třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod 1PE dn 110, přičemž došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém objemu 3 447 m³. K přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi nedošlo. Tyto údaje vypovídají o nižší energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání po dobu 260 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek

Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 15 000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby či fyzické podnikající osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 15 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 15 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly