

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09987/2022-ERU
Č. j. 09987-3/2022-ERU

V Ostravě dne 27. května 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09987/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **SKL RECYKLOSTAV s.r.o.**,
se sídlem Jiřická 1000, Mladá, 289 23 Milovice, IČO: 290 10 161,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupku, společnost SKL RECYKLOSTAV s.r.o., se sídlem Jiřická 1000, Mladá, 289 23 Milovice, IČO: 290 10 161 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. července 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci ████████, v ulici ████████, u budovy č.p. ████████ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

51 000 Kč (slovy: padesát jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12622.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 01866/2021-ERU, který byl vložen dne 16. května 2022 do správního spisu sp. zn. OSR-09987/2022-ERU záznamem, č. j. 09987-2/2022-ERU, ze dne 16. května 2022.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-09987/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 9. července 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č.p. [REDAKCE], **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení pan [REDAKCE]**,
- **nebylo vydáno stanovisko** správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území k provádění prací,
- poloha plynárenského zařízení v terénu **nebyla vytyčena**,
- pro účastníka řízení měla zemní práce vykonávat jako zhotovitel společnost Notitia Analytics s.r.o. v likvidaci, se sídlem Sokolská 1804/28, Nové Město, 120 00 Praha 2, IČO: 022 00 929 (vymazána dne 10. listopadu 2020) (dále jen „zhotovitel“), na základě dohody o spolupráci ze dne 31. ledna 2020, jejímž předmětem bylo provádění přípravných a dokončovacích prací a specializované stavební činnosti s obsluhou strojů,
- k předání staveniště mezi účastníkem řízení a zhotovitelem nedošlo,
- podle předložené pracovní smlouvy ze dne 28. dubna 2019, byl pan [REDAKCE], zaměstnanec účastníka řízení a nikoliv zhotovitele,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 520 m³** plynu do ovzduší za **dobu 12 minut**, ale nebyla přerušena dodávka plynu **žádnému** konečnému zákazníkovi.

[4] Dne 1. června 2021 byla správnímu orgánu doručena vyjádření účastníka řízení ze dne 21. května 2021, společně vedená pod č. j. 01886-7/2021-ERU, ve kterých uvedl účastník řízení, že zemní práce prováděl zhotovitel na základě dohody o spolupráci, avšak bez protokolárního předání staveniště a v rámci druhého vyjádření sdělil účastník řízení, že pan [REDAKCE] byl ke dni 9. července 2020 zaměstnancem účastníka řízení.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl pomocí stroje zemní práce, aniž by bylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení či došlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Uvedené tak nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- byl **poškozen středotlaký plynovod**, tedy plynárenské zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **520 m³ plynu** do ovzduší.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - nebylo vydáno **stanovisko**,
 - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost SKL RECYKLOSTAV s.r.o.