

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02710/2017-ERU

V Praze dne 7. dubna 2017

Č. j. 02710-6/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. §11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. OSR-02710/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona zřídil a umístil v přesně nezjištěné době v roce 2014 v katastrálním území Žebětín na pozemku [REDAKCE] v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení nízkého napětí zařízení elektrizační soustavy (dále jen „zařízení elektrizační soustavy“) stavbu oplocení bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení, **dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích, se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12217.

Odůvodnění

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona zahájil dne 10. května 2016 kontrolu ve věci dodržování ust. § 46 odst. 8 energetického zákona v ochranném pásmu zařízení elektrizační

soustavy v katastrálním území Žebětín na pozemku [REDAKCE] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 8. srpna 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 04930-12/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole podal obviněný z přestupku dne 5. září 2016 námitky, které však nebylo vyhodnoceno jako podání námitky z důvodu, že bylo doručeno již po uplynutí stanovené lhůty a trpělo vadami, a to formou podání.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04930/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 3. března 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

Dne 4. dubna 2016 zpracoval regionální správce energetických sítí společnost E.ON Česká republika, s.r.o. hlášení o zásahu v ochranném pásmu zařízení provozovaném společností E.ON Česká republika, s.r.o., s uvedením doby zjištění zásahu v měsíci březnu roku 2015. K cizímu zásahu došlo v katastrálním území Žebětín na pozemku [REDAKCE] v důsledku výstavby zděného oplocení, které provedl účastník řízení bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy. Kontrolou bylo zjištěno narušení ochranného pásma podzemního vedení zařízení elektrizační soustavy.

Kontrolou bylo zjištěno, že samotná výstavba předmětného zařízení elektrizační soustavy byla realizována v průběhu roku 2011, před zahájením výstavby oplocení umístěného v katastrálním území Žebětín na pozemku [REDAKCE], kterou provedl obviněný z přestupku. Dále bylo zjištěno, že vlastníkem pozemku par. [REDAKCE] v katastrálním území Žebětín je obviněný z přestupku.

Před samotnou výstavbou plotu nebylo provedeno vytyčení zařízení elektrizační soustavy.

Obviněný z přestupku se stal vlastníkem pozemku par. [REDAKCE] v katastrálním území Žebětín na základě darovací smlouvy ze dne 12. prosince 2012.

Dne 27. května 2011 byl stavebním úřadem vydán Kolaudační souhlas s užíváním stavby [REDAKCE], rozšíření DS, NN, Brno, Žebětín, Bartolomějská“ č. j. [REDAKCE] umístěné na pozemcích par. č. [REDAKCE] v katastrálním území Žebětín podle stavebního povolení č. j. [REDAKCE] ze dne 27. října 2009.

Dne 3. března 2013 zaslala společnost E.ON Česká republika, s.r.o. obviněnému z přestupku dopis ve věci provedení přeložky přípojkové skříně, v níž je uvedeno, že stavba přípojkové skříně byla provedena podle platné dokumentace a řádně zkolaudována. Dále bylo uvedeno, že dle platné legislativy, především § 47 energetického zákona, přeložku zařízení distribuční soustavy zajišťuje jeho vlastník na náklady toho, kdo potřebu přeložky vyvolal.

Dne 20. srpna 2015 vyhotovila společnost E.ON Česká republika, s.r.o., vyjádření k žádosti o udělení souhlasu se stavbou a činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy ve vlastnictví E.ON Distribuce, a.s., adresované obviněnému z přestupku se sdělením, že stavbou oplocení došlo k zásahu do ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení.

Dne 20. dubna 2016 byl Úřadu doručeno vyjádření stavebního úřadu, č. j. [REDACTED] ze dne 13. dubna 2016, ve kterém sděluje, že rozestavená stavba oplocení na pozemku [REDACTED] v katastrálním území Žebětín je předmětem řízení o odstranění stavby a řízení o dodatečném povolení stavby, které je v současné době přerušeno do 30. dubna 2016, neboť účastník řízení byl vyzván stavebním úřadem k doplnění žádosti o dodatečné povolení stavby, č. j. [REDACTED] ze dne 18. prosince 2014. Ve vyjádření stavebního úřadu ze dne 13. dubna 2016 byla rovněž uvedena historie řízení týkající se rozestavené stavby oplocení na pozemku parc. č. [REDACTED] v katastrálním území Žebětín, ze které vyplývá, že stavba oplocení byla realizována v rozporu s územním rozhodnutím, č. j. [REDACTED] ze dne 20. srpna 2009, který spočíval v tom, že výška oplocení v uliční části, která mohla být maximálně 1,4 m, byla ve skutečnosti 1,8 m.

Z podkladů v kontrolním spisu správní orgán zjistil, že obviněný z přestupku v přesně nezjištěné době v roce 2014 v katastrálním území Žebětín na pozemku parc. č. [REDACTED] v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení nízkého napětí zřídil a umístil stavbu zděného oplocení bez souhlasu vlastníka těchto zařízení, čímž byl zamezen přístup k těmto zařízením.

Obviněný z přestupku ve vyjádření ze dne 27. května 2016 uvedl, že stavba oplocení byla provedena na základě výkresu, který byl součástí dokumentace k územnímu rozhodnutí č. j. [REDACTED] a že výstavba zařízení elektrizační soustavy byla provedena v rozporu s výše uvedenou dokumentací, podle které kabel nízkého napětí neměl zasahovat do pozemku ve vlastnictví obviněného z přestupku. Dále k věci uvádí, že výstavba přípojkové skříně byla provedena bez jeho souhlasu. Společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., podmínila udělení dodatečného souhlasu se stavbou oplocení uzavřením smlouvy o provedení přeložky na náklady obviněného z přestupku.

Pan [REDACTED], vedoucí regionální správy Brno společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., zaslal formou e-mailové zprávy dne 28. června 2016 popis celé situace. Společnost E.ON Česká republika, s.r.o. informovala obviněného z přestupku na základě žádosti o přeložku zařízení elektrizační soustavy o platné legislativě a o možnosti přeložení zařízení elektrizační soustavy na náklady obviněného z přestupku. Obviněný z přestupku zřídil a umístil stavbu oplocení v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy. Z důvodu nedodržení výšky oplocení bylo ve věci stavebním úřadem zahájeno řízení o odstranění stavby oplocení.

Z fotodokumentace pořízené kontrolujícími pracovníky a situačních zakresů vyplývá, že trasa předmětného podzemního kabelového vedení nízkého napětí je vedena od přípojkové skříně mezi zděným oplocením a obrubníkem lemující nejbližší komunikaci, pokračuje pod tímto oplocením a dále jeho trasa zasahuje na pozemek parc. č. [REDACTED] katastrálního území Žebětín.

Měření provedeným dne 25. května 2016 byla kontrolujícími pracovníky zjištěna vzdálenost přibližně 0,70 m od přípojkové skříně a paty předmětného oplocení k obrubníku lemujícího nejbližší komunikaci a tudíž umístěné předmětné oplocení svou polohou zasahuje do ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy.

Z kontrolního spisu sp. zn. [REDACTED], který byl převzat do správního spisu, měl Úřad bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není

na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

V uvedeném případě obviněný z přestupku v přesně nezjištěné době v roce 2014 v katastrálním území Žebětín na pozemku parc. č. [REDAKCE] v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy zřídil a umístil stavbu oplocení bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo narušit ochranné pásmo podzemního kabelového vedení nízkého napětí, ale realizace stavby oplocení.

K naplnění jednání z nedbalosti je potřeba, aby pachatel věděl anebo vzhledem k okolnostem vědět měl a mohl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Ze spisového materiálu je zřejmé, že obviněný z přestupku zřídil a umístil stavbu oplocení, aniž by před zahájením stavby požádal správce zařízení elektrizační soustavy o udělení souhlasu a vyžádal si vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu. Obviněný z přestupku tak nepostupoval s dostatečnou obezřetností a přestupku se dopustil z nedbalosti.

Znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu v ochranném pásmu podzemního vedení zřizovat bez souhlasu vlastníka podzemního vedení zařízení elektrizační soustavy stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky podle ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona.

Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Z ust. § 46 odst. 5 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, které činí po obou stranách kabelu 1 m u podzemního vedení elektrizační soustavy do napětí do 110 kV včetně, 3 m u podzemního vedení o napětí nad 110 kV. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení pro výrobu či rozvod tepelné energie do provozu.

Znakem skutkové podstaty přestupku je v projednávaném případě zřízení stavby oplocení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností narušil ochranné pásmo elektrizační soustavy bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy. V daném případě není na základě vyjádření obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení nízkého napětí bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy zřídil a umístil stavbu oplocení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že obviněný z přestupku vědět měl, že činnost provádí v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a přesto správce zařízení elektrizační soustavy o souhlas s umístěním stavby oplocení v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení nízkého napětí nepožádal a také nepožádal o vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že obviněný z přestupku realizoval stavbu oplocení v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 46 odst. 5 energetického zákona, když měřením přípojkové skříně a paty předmětného oplocení k obrubníku lemujícího nejbližší komunikaci byla zjištěná vzdálenost 0,70 m a z fotodokumentace a situačních zákresů vyplývá, že trasa předmětného podzemního kabelového vedení nízkého napětí je vedena od přípojkové skříně mezi zděným oplocením a obrubníkem lemující nejbližší komunikaci, pokračuje pod tímto oplocením a dále jeho trasa zasahuje na pozemek par. č. [REDAKCE] katastrálního území Žebětín.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 stanoví, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo zákazu pobytu. Sankci lze přitom za podmínek stanovených zákonem uložit samostatně nebo s jinou sankcí;

napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz zřizování staveb v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení nízkého napětí bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení. Úřad však při posuzování závažnosti přestupku přihlédl zejména ke skutečnosti, že obviněný z přestupku předmětné zařízení sice nepoškodil, ale stavbou oplocení zamezil přístup k zařízení distribuční soustavy, k čemu bylo přihlédnuto jako k mírně přitěžující okolnosti.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné dolní hranice zákonné sazby dle energetického zákona a nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto příkazu ukládána pokuta ve výši 10 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb.,

a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, má účinky pravomocného rozhodnutí v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení