

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02901/2021-ERU  
Č. j. 02901-5/2021-ERU

V Praze dne 26. dubna 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02901/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Metrostav a.s.**,

se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 000 14 915,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku**, společnost **Metrostav a.s.**, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 000 14 915 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 7. září 2020 při provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení [redacted], prostřednictvím strojního mechanismu, kolového bagru zn. CAT, typ M314 F, souvisejících se sanací zemní pláně pod komunikací na stavební akci s názvem [redacted] poškodil v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona energetické (plynárenské) zařízení, a to středotlakou plynovodní přípojku IPE DN 25 uloženou v plastové chráničce (dále též „plynárenské zařízení“).

#### II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**70 000 Kč** (slovy: sedmdesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12121.

### Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje, Městským ředitelstvím policie Plzeň, Obvodním oddělením Plzeň 2, společně se spisovým materiálem evidovaným [redacted] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-02901/2021-ERU (dále jen „spisový materiál“), kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne 7. září 2020 v době od 13:03 hod. do 13:15 hod. [redacted]

při výkopových pracích prováděných zaměstnancem [REDACTED] (dále jen „strojník bagru“) došlo lžící bagru k poškození plynárenského zařízení uloženého v pískovém obsypu, čímž vznikla škoda společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „provozovatel plynárenského zařízení“).

- [2] Součástí spisového materiálu je vyjádření provozovatele plynárenského zařízení, veškeré podklady související se vzniklou škodou a spis šetření odboru kontroly Energetického regulačního úřadu sp. zn. [REDACTED]
- [3] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení, které způsobil strojník bagru. Jednání zaměstnance účastníka řízení je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, když shora uvedený strojník bagru vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání strojníka bagru, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [4] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu a k vydání tohoto příkazu.
- [5] Ze spisového materiálu vyplývá, že:
- **Zemní práce**, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** strojník bagru v postavení zaměstnance účastníka řízení;
  - poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce cca 50 cm, přičemž hloubka uložení byla snížena terénními úpravami provedenými účastníkem řízení, a to stržením vrchní vrstvy terénu, bylo uloženo v pískovém obsypu, bylo opatřeno vodícím drátem pro možnou detekci v terénu a bylo uloženo v plastové chráničce;
  - k poškození plynárenského zařízení došlo v těsné blízkosti hlavního uzávěru plynu umístěného v oplocení [REDACTED]
  - **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **bylo** provozovatelem plynárenského zařízení **vydáno**;
  - poloha plynárenského zařízení v terénu **byla vytyčena** správcem plynárenského zařízení;
  - existence plynárenského zařízení **byla účastníkovi řízení známa**;
  - veškeré **náklady** spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a únikem plynu, to vše [REDACTED] **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**;
  - v důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení došlo [REDACTED] plynu do ovzduší za dobu [REDACTED] minut a byla přerušena dodávka plynu [REDACTED]
- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě

zjištěných skutečností a okolností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, tj. strojník bagru, kdo prováděl výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v důsledku kterých, došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat veškerou pracovní činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k poškození energetických zařízení. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením zákazu stanoveném v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- Účastník řízení svým jednáním způsobil přerušení dodávky plynu [REDACTED]
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost přitěžující, že:
- Účastník řízení **je evidován** v rámci správního řízení [REDACTED] které bylo pravomocně skončeno dne [REDACTED] nabytím právní moci příkazu, kterým byl účastník řízení uznán vinným ze **spáchání totožného přestupku** za porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši [REDACTED] a správního řízení [REDACTED] které bylo pravomocně skončeno dne [REDACTED] nabytím právní moci příkazu, kterým byl uznán vinným ze **spáchání totožného přestupku** za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši [REDACTED] a správního řízení [REDACTED] které bylo pravomocně skončeno dne [REDACTED] nabytím právní moci příkazu, kterým byl uznán vinným ze **spáchání totožného přestupku** za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši [REDACTED] a správního řízení [REDACTED] které bylo pravomocně skončeno dne [REDACTED] nabytím právní moci příkazu, kterým byl uznán vinným ze **spáchání přestupku** za porušení § 46 odst. 12 energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši [REDACTED] Správní orgán pro úplnost uvádí, že je mu z úřední činnosti rovněž známo, že účastníkovi řízení byla rovněž uložena sankce za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu v rámci řízení vedeným pod [REDACTED] K této skutečnosti však správní orgán jako k přitěžující okolnosti nepřihlédl, neboť od spáchání jednání, které bylo předmětem tohoto správního řízení, již uplynula doba delší než pět let.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **Úhradu způsobené škody** provozovateli plynárenského zařízení;
- bezprostřední **nahlášení poškození** plynárenského zařízení **a součinnost** účastníka řízení při šetření skutku provozovatelem plynárenského zařízení.

[13] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok [REDAKCE] zisk před zdaněním ve výši [REDAKCE]. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

**Metrostav a.s.**, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 000 14 915