

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06524/2021-ERU
Č. j. 06524-10/2021-ERU

V Ostravě dne 12. května 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06524/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **SWIETELSKY stavební s.r.o.**,

se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost SWIETELSKY stavební s.r.o., se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 7. července 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Losiná, u budovy č. p. 138 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. srpna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lužany, u budovy č. p. 130 prostřednictvím strojního mechanismu poskytnutého fyzickou osobou podnikající [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

140 000 Kč (slovy: sto čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 12023.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 06524/2021-ERU, který byl dne 30. srpna 2021 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno a vlastních zjištění Úřadu obsažených v podnětových spisech sp. zn. 17005/2021-ERU a sp. zn. 16849/2021-ERU, které byly dne 9. března 2023 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-06524/2021-ERU Záznamem č. j. 06524-7/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06524/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 17005/2021-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 7. července 2021 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Losiná, u budovy č. p. 138, **stavebním strojem značky Wacker Neuson** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
 - dne 18. března 2019 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení A do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení A tedy již stanovisko jeho správce **nebylo platné**,
 - dne 12. ledna 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení A tedy již jeho vytyčení **nebylo platné**,
 - z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 7. července 2021, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení A vytyčení jeho polohy v terénu již nebylo patrné,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Koterovská 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň, IČO: 720 53 119, a Obec Losiná, se sídlem Losiná 11, 332 04 Losiná, IČO: 002 56 871 (dále souhrnně jen „objednatel A“), na základě smlouvy o dílo [REDACTED] uzavřené dne 22. června 2020,
 - dne 1. července 2020 účastník řízení převzal od objednatele A staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 37 m³** plynu do ovzduší za dobu 13 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 2 hodiny 35 minut,
 - plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 22. června 2022 mj. uvedl, že zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení A prováděl ručně, v místě poškození se ale nacházel velký kámen, který se zaměstnanci účastníka řízení pokusili vyzvednout bagrem. Zaměstnanci účastníka řízení se na opravě plynárenského zařízení A podíleli zajištěním okolí výkopu a ručním výkopem pro zprovoznění plynárenského zařízení A.
- [5] Podle vyjádření zaměstnance účastníka řízení [REDACTED] ze dne 15. července 2021, [REDACTED] strojně vybíral materiál vykopaný dalšími zaměstnanci účastníka řízení při ručním výkopu. [REDACTED] si byl vědom existence plynárenského zařízení A v prostoru stavby, ale neznal jeho přesnou polohu. Dno výkopu bylo bahnité a [REDACTED] se ho při vytahování poslední lžice materiálu pokusil zarovnat, přičemž poškodil plynárenské zařízení A.

- [6] Podle vyjádření zaměstnance účastníka řízení [REDAKCE] ze dne 7. září 2021, [REDAKCE] [REDAKCE] v pozici stavbyvedoucího, nařídil [REDAKCE] coby bagristovi, výkop k napojení vodovodní vpusti. Výkop byl prováděn strojně a když byl skoro hotový, natekla do něj voda. Při čištění výkopu od bahna bylo poškozeno plynárenské zařízení A.
- [7] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 16849/2021-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 5. srpna 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v obci Lužany, u budovy č. p. 130, **stavebním strojem značky CASE WX 145** zaměstnanec **fyzické osoby podnikající** [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDAKCE]“),
 - dne 28. února 2020 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení B do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 3. srpna 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců,
 - fyzická osoba podnikající [REDAKCE] prováděla zemní práce pro účastníka řízení na základě celoroční objednávky [REDAKCE] ze dne 11. ledna 2021, bez písemného předání staveniště,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Obec Lužany, se sídlem Lužany 25, 334 54 Lužany, IČO: 002 56 897 (dále jen „objednatel B“), na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 30. října 2020,
 - dne 30. dubna 2021 účastník řízení převzal od objednatele B staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 750 m³** plynu do ovzduší za dobu 45 minut, ale **nebyla přerušena** dodávka plynu konečným zákazníkům.
- [8] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 14. června 2022 mj. uvedl, že k poškození plynárenského zařízení B nedošlo při výkopu, ale při úklidu hromady hlíny, pod kterou se plynárenské zařízení B nacházelo. V tomto místě nemohlo být plynárenské zařízení B přesně vytyčeno. Zaměstnanci účastníka řízení i fyzické osoby podnikající [REDAKCE] byli s polohou plynárenského zařízení B seznámeni.
- [9] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 29. července 2022 mj. uvedl, že zaměstnanci fyzické osoby podnikající [REDAKCE] zadával pokyny stavbyvedoucí [REDAKCE] zaměstnanec účastníka řízení.
- [10] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Ve všech třech projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [11] V případě plynárenského zařízení A není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození těchto plynárenských zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [12] V případě plynárenského zařízení B došlo k jeho poškození činností zaměstnance fyzické osoby podnikající [REDAKCE] Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] však zemní práce prováděla pro účastníka řízení, bez písemného předání staveniště a podle pokynů zaměstnance účastníka řízení. Jednání zaměstnance fyzické osoby podnikající [REDAKCE] je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [13] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranných pásmech všech tří plynárenských zařízení strojně, byť v případě plynárenského zařízení B se nejednalo o výkop, ale o úklid zeminy. V případě plynárenského zařízení A účastník řízení odůvodnil použití stroje velkým kamenem, ale z výpovědí jeho zaměstnanců [REDACTED] vyplývá, že ruční výkop byl ztížen bahnem, nikoliv kamenem. V případě plynárenského zařízení A navíc účastník řízení zemní práce v jeho ochranném pásmu prováděl bez platného stanoviska jeho správce a bez platného vytyčení jeho polohy v terénu. Uvedené nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že plynárenské zařízení A bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku.
- [14] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v obou případech došlo k úniku zemního plynu do ovzduší a tedy k porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, v případě plynárenského zařízení A došlo i k přerušení dodávky zemního plynu konečnému zákazníkovi, a tedy k porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [15] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [16] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [17] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Protože se účastník řízení v obou případech dopustil porušení stejného ustanovení energetického zákona, jsou horní hranice sazby pokut v obou případech totožné.
- [18] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 7. července 2020, kdy poškozením plynárenského zařízení A došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, zemní práce byly prováděny bez platného stanoviska správce plynárenského zařízení A a jeho vytyčení v terénu, byť došlo k menšímu úniku zemního plynu než v případě plynárenského zařízení B (37 m³ oproti 750 m³) a bylo poškozeno méně významné plynárenské zařízení (středotlaká plynovodní přípojka oproti středotlakému plynovodu).
- [19] Z úřední činnosti je správnímu orgánu známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupků ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:
- rozhodnutím č. j. 14824-5/2012-ERU ze dne 4. prosince 2012 (dále jen „rozhodnutí č. j. 14824-5/2012-ERU“), které nabylo právní moci dne 20. prosince 2012, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2011, a byla mu uložena pokuta ve výši 55 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

- rozhodnutím č. j. 08958-8/2013-ERU ze dne 12. srpna 2013 (dále jen „rozhodnutí č. j. 08958-8/2013-ERU“), které nabylo právní moci dne 29. srpna 2013, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2012, a byla mu uložena pokuta ve výši 80 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 01186-3/2015-ERU ze dne 5. února 2015 (dále jen „příkaz č. j. 01186-3/2015-ERU“), který nabyl právní moci dne 17. února 2015 byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 01089-3/2016-ERU ze dne 1. února 2016 (dále jen „příkaz č. j. 01089-3/2016-ERU“), který nabyl právní moci dne 11. února 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 9 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 08013-3/2018-ERU ze dne 11. září 2018 (dále jen „příkaz č. j. 08013-3/2018-ERU“), který nabyl právní moci dne 20. září 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 70 000 Kč,
- příkazem č. j. 11439-4/2018-ERU ze dne 26. listopadu 2018 (dále jen „příkaz č. j. 11439-4/2018-ERU“), který nabyl právní moci dne 5. prosince 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 17 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 09947-6/2019-ERU ze dne 14. ledna 2020 (dále jen „rozhodnutí č. j. 09947-6/2019-ERU“), které nabylo právní moci dne 30. ledna 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 101 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 09337-8/2019-ERU ze dne 21. července 2020 (dále jen příkaz č. j. 09337-8/2019-ERU), který nabyl právní moci dne 30. července 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání pěti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 88 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 00104-15/2021-ERU ze dne 31. ledna 2022 (dále jen „rozhodnutí č. j. 00104-15/2021-ERU“), které nabylo právní moci dne 16. února 2022, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

- [20] Vzhledem k tomu, že se oba dva projednávané přestupky staly ještě před nabytím právní moci rozhodnutí č. j. 00104-15/2021-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Ve všech případech se jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, správní orgán proto přistoupil k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější jednání ze dne 4. října 2021 (projednané v rozhodnutí č. j. 00104-15/2021-ERU, kdy došlo k největšímu úniku zemního plynu do ovzduší (3 010 m³) a k přerušení dodávky plynu největšímu počtu konečných zákazníků (2). Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalšími dvěma přestupky, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným rozhodnutím č. j. 00104-15/2021-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.
- [21] Správní orgán však k výši pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu dále uvádí, že v rozhodnutí č. j. 00104-15/2021-ERU se uplatnila absorpce s příkazem č. j. 09337-8/2019-ERU. V tomto příkaze se ale absorpce s příkazem č. j. 09337-8/2019-ERU neuplatní, protože příkaz č. j. 09337-8/2019-ERU nabyl právní moci ještě před spácháním obou dvou přestupků projednávaných v tomto příkaze. Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů však správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty k pravomocným příkazům č. j. 08013-3/2018-ERU, č. j. 11439-4/2018-ERU a č. j. 09337-8/2019-ERU i pravomocnému rozhodnutí č. j. 09947-6/2019-ERU. Pokuta uložená výrokem II. tohoto příkazu je proto vyšší než ta uložená rozhodnutím č.j. 00104-15/2021-ERU.
- [22] K pravomocným rozhodnutím č. j. 14824-5/2012-ERU a č. j. 08958-8/2013-ERU a pravomocným příkazům č. j. 01186-3/2015-ERU a č. j. 01089-3/2016-ERU, správní orgán pro časový odstup při stanovení výše pokuty nepřihlížel.
- [23] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost SWIETELSKY stavební s.r.o., se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3,
370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599