

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10298/2017-ERU

V Praze dne 3. května 2018

Č. j. 10298-10/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10298/2017-ERU s obviněným z přestupku, společností **ŠAMOTSTAV, spol. s r.o.**, se sídlem Fryštátská 1467/20, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČO: 253 86 522 ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků v souběhu vícečinném nestejnorodém podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) a ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost ŠAMOTSTAV, spol. s r.o., se sídlem Fryštátská 1467/20, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČO: 253 86 522 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku**

a) podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona v přesně nezjištěné době v červnu 2017 prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v Havířově – Prostřední Suché, ul. U garáží, zemní práce související se stavbou příjezdové cesty na stavenišťe, bez souhlasu vlastníka zemního vedení, a

b) podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 30. června 2017 při provádění zemních prací v Havířově – Prostřední Suché, ul. U garáží souvisejících se stavbou příjezdové cesty na stavenišťe porušil povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět všechny činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, v důsledku čehož došlo k poškození zemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, a tím k poškození energetického zařízení.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) a ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11718.

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11718.

Odůvodnění

Dne 20. září 2017 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, obvodního oddělení Havířov 1 společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] k projednání přestupku účastníka řízení.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR správní orgán dospěl k závěru, že jednáním popsáním v tomto materiálu se účastník řízení dopustil dvou přestupků podle energetického zákona. Dále dospěl k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dne 10. července 2017 oznámil Policii ČR pan [REDAKCE] zaměstnanec společnosti ČEZ, že byl vyslán k poruše elektrického vedení ke garážím v ul. U garáží 16 v Havířově – Prostřední Suché. Na místě mu sdělila osoba jménem [REDAKCE] že je správcem zdejších garáží a že asi před 14 dny byla prováděna stavba příjezdové cesty na stavenišťě a během stavby stavebníci zaváděli o elektrický kabel, který vytáhli ze země. Kabel nebyl přetržen, avšak byl poškozen tak, že byla přerušena pouze jedna fáze, tím nastal výpadek všech zařízení napájených třífázovým vedením, to je 34 garáží. Pracovníci stavby natržené místo zaizolovali, aby nedošlo k náhodnému úrazu elektrickým proudem. Obyvatelé vedlejších domů, pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE] Policii ČR shodně uvedli, že k poškození kabelu došlo dne 30. června 2017, stavebním pracím nepřihlíželi, ale povšimli si, že toho dne byl na plotě oddělujícím stavenišťě a garáže pověšen elektrický kabel a od nájemců garáží zjistili, že od toho dne v garážích nejde elektrický proud. Pan [REDAKCE] příjezdu Policie ČR nevyčkal a k jeho osobě nejsou známy další informace.

Dne 14. září 2017 pan [REDAKCE] účastníka řízení Policii ČR sdělil, že na parcele č. [REDAKCE] prováděla tato společnost stavební práce související se stavbou příjezdové komunikace ke stavenišťi, které spočívaly ve snížení terénu o 1 metr. V rámci snižování terénu při odebírání zeminy a vytváření výkopu zaměstnanec účastníka řízení neúmyslně omylem zavádil lžící pracovního stroje – bagru – o uložený podzemní kabel. Zaměstnanci umístili elektrický kabel mimo výkop, aby výkop prohloubili pro pozdější uložení kabelu do nového výkopu a nově vytvořeného podloží. Pracovní stroj – bagr – obsluhoval zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE]. Zaměstnanci účastníka řízení byli později upozorněni na přerušeni dodávky elektřiny do garáží. Kontrolou podzemního kabelu

zjistili poškození jedné fáze. Místo poškození zaizolovali na náklady podezřelého a později chtěli řešit poškození kabelu se společností ČEZ Distribuce, a. s. Škoda vzniklá poškozením kabelu bude podle [REDAKCE] hrazena z titulu pojistného plnění.

V důsledku přerušení elektrického kabelu došlo k přerušení dodávky elektřiny do 34 řadových garáží.

Dne 29. září 2017 obdržel Úřad od Policie ČR doplnění ke spisu [REDAKCE] [REDAKCE] v němž společnost ČEZ Distribuce, a. s., vyčíslila škodu způsobenou jí účastníkem řízení na částku [REDAKCE] a to bez přesnější specifikace škody.

Dne 28. února 2018 ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v návaznosti na ust. § 46 správního řádu, zahájil Úřad správní řízení ve věci možného spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR, kdy správní orgán dospěl k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu.

Dne 6. března 2018 účastník řízení zaslal Úřadu svoje vyjádření, jehož součástí byl i doklad o úhradě částky [REDAKCE] ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., provedené dne 5. března 2018.

Ve svém stanovisku ze dne 6. března 2018 účastník řízení uvedl, že k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo v průběhu realizace stavby „Výstavba 32 garáží a 40 stání, zpevněné plochy včetně opravy sjezdu, rozšíření stávající příjezdové komunikace, přípojky dešťové kanalizace“ na základě stavebního povolení č. j. [REDAKCE]. Existence vedení elektrizační soustavy byla účastníku řízení známa, ale vzhledem k tomu, že museli vybagrovat tzv. kufr nově budované vozovky, došlo ke snížení úrovně terénu a zaměstnanec účastníka řízení, který výkop pomocí bagru prováděl, si to neuvědomil a vedení elektrizační soustavy poškodil. Zjednáni nápravy účastníku řízení znemožnili zaměstnanci společnosti ČEZ Distribuce, a. s., rychlým zásahem. Účastník řízení, jak uvedl ve svém vyjádření, se svým vstřícným přístupem snažil k co nejrychlejší nápravě přispět.

Dne 27. března 2018 správní orgán vyznamenal společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035, o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení. Vyrozumění bylo doručeno dne 28. března 2018 a ke dni vydání tohoto rozhodnutí společnost ČEZ Distribuce, a. s., nárok na úhradu škody neuplatnila.

Dne 1. července 2017 nabyt účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8? 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět v ochranném pásmu

zařízení elektrizační soustavy zemní práce bez souhlasu jeho vlastníka dle ust. § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3. Správní orgán se v rámci příkazního řízení zabýval porušením povinnosti podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně musí být prováděny činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě se účastník řízení dopustil dvou přestupků, přičemž znakem skutkové podstaty prvního z nich je provádění zemních prací v ochranném pásmu bez souhlasu vlastníka zařízení energetického zařízení, znakem skutkové podstaty druhého z přestupků je poškození zařízení elektrizační soustavy v ochranném pásmu tohoto zařízení. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy prováděl zemní práce v ochranném pásmu podzemního vedení nízkého napětí, a jeho zaměstnanec, kdo pomocí zemního mechanismu prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození tohoto zařízení.

Účastník řízení ve svém stanovisku ze dne 6. března 2018 uvedl, že věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, avšak jeho zaměstnanec si neuvědomil, že došlo ke snížení terénu a práce v ochranném pásmu prováděl pomocí zemního mechanismu. Účastník řízení, jak vyplývá z jeho vyjádření, ponechal na úvaze strojníka, v kterých místech bude práce provádět bagrem. Z těchto okolností je zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 8 písm. b) a ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení a na jejich ochraně před poškozováním prováděním nevhodných činností nebo činností sice přípustných, ale prováděných nevhodným

způsobem v jejich blízkosti Tento zájem je v EZ vyjádřen právě povinností provádět zemní práce v ochranném pásmu zařízení jen se souhlasem jejich vlastníka a za podmínek jím stanovených, jakožto subjektem odpovědným za bezpečnost a spolehlivost příslušné části elektrizační soustavy i jejích jednotlivých součástí (zařízení).

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) a podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy se účastník řízení (pachatel) více skutky dopustil naplnění různých skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z obou vytýkaných přestupků je přísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je závažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona stejně jako za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu, až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán také posuzoval, zda v rozhodném období nedošlo ke změně zákona, který by byl pro účastníka řízení (pachatele) příznivější. V dané věci dospěl správní orgán k závěru, že v rozhodném období nedošlo k pozdějším změnám energetického zákona, které by stanovily příznivější (mírnější) postih za spáchání předmětných přestupků. Uvedeným je myšleno, že v rozhodném období nedošlo ke změně zákona v přípustné výši možného uložení pokuty za spáchání předmětných přestupků.

Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 30. června 2017, kdy došlo v důsledku poškození zemního vedení nízkého napětí 0,4 kV k přerušení dodávky elektřiny do 34 garáží. Zemní práce byly navíc vykonávány strojně.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty vyhodnotil správní orgán provádění prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy strojně jakožto přitěžující okolnost. Účastník řízení si s ohledem na předmět své činnosti měl být vědom toho, že před zahájením zemních prací musí požádat vlastníky sítí o stanovisko a případně o vytyčení sítí. V ochranném pásmu zařízení a jeho bezprostřední blízkosti je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností, tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, tzn. bez použití strojního zařízení.

Účastník řízení svým jednáním poškodil jednu ze tří fází vedení, výpadek v dodávce elektřiny postihl pouze zařízení napájená třífázovým vedením, tedy garáže, jedná se tedy o poškození zařízení menšího významu, což závažnost přestupku snižuje.

Účastník řízení učinil opatření k zabránění škodám na zdraví a projevil snahu napomoci k co nejrychlejšímu obnovení dodávky elektřiny, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost. Účastník řízení škodu způsobenou společností ČEZ Distribuce, a. s., uhradil bezezbytku a tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil též jako polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřad. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení porušil příslušné ustanovení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé, avšak dopustil se dvou přestupků. Tuto okolnost správní orgán nehodnotí ani jako polehčující, ani jako přitěžující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Účastník řízení v rámci správního řízení nedoložil své majetkové poměry, ač k tomu byl správním orgánem vyzván. Správní orgán proto vycházel při hodnocení majetkových poměrů účastníka řízení z podkladů, které si opatřil vlastní činností. Úřad proto vycházel z veřejně přístupných údajů ve Sbirce listin v obchodním rejstříku. V příloze k účetní závěrce k 31. 12. 2016 sestavené dne 12. června 2017 jsou uvedeny výnosy z běžné činnosti ve výši 7 108 182 Kč. Je tedy zřejmé, že uložená pokuta nemůže být pro účastníka řízení likvidační.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha