

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10530/2013-ERU

V Ostravě dne 7. července 2015

Č. j. 10530-27/2013-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ustanovení § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-10530/2013-ERU zahájeném dne 28. srpna 2013 z moci úřední podle ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **Jablonecká energetická a.s.**, se sídlem Liberecká 4191/120, 466 01 Jablonec nad Nisou, IČ: 615 39 881 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

### t a k t o :

**I.** Účastník řízení se tím, že v cenové lokalitě „Jablonec nad Nisou“ při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 postupoval v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, čímž nedodržel podmínky cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), když uplatnil v položce „Správní režie“ náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné dle ustanovení bodu (1.2) cenového rozhodnutí, ve výši 94,77 % z položek:

- „Reklama, marketing, propagace“, kde neoprávněně zahrnul náklady na:
  - Plnění ze Smlouvy o reklamní činnosti č. [REDAKCE] uzavřené dne 11. února 2011 se subjektem JUDO KLUB Jablonec nad Nisou, IČ: 432 57 232, ve výši [REDAKCE] Kč (bez DPH),
  - Plnění ze Smlouvy o reklamní činnosti č. [REDAKCE] uzavřené dne 18. října 2010 se subjektem TJ Bižuterie, o. s., IČ: 005 26 690, ve výši [REDAKCE] Kč (bez DPH),
  - Plnění ze Smlouvy o spolupráci a propagaci č. [REDAKCE] uzavřené dne 6. května 2011 s [REDAKCE] – hudební agentura Trifolium, IČ: 693 99 964, ve výši [REDAKCE] Kč (bez DPH),
  - Pronájem reklamní plochy na voze Dětského domova Frýdlant ve výši [REDAKCE] Kč (bez DPH),
  - Reklamu na voze Dětského domova Jablonné v Podještědí vyúčtované společností KOMPAKT spol. s r.o., IČ: 495 51 027, ve výši [REDAKCE] Kč (bez DPH),
  - Reklamu na voze D.R.A.K. Liberec vyúčtované společností MVV Energie CZ a.s., IČ: 496 85 490, ve výši [REDAKCE] Kč (bez DPH),
  - Presentaci účastníka řízení a zakoupení fotografií vyúčtované společností Listdesign, s.r.o., IČ: 286 64 973, fakturou č. [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč (bez DPH),
  - Presentaci účastníka řízení odpovídající nákupu a selekci fotografií, exportu do jpg, zpracování do pps a tisku prezentace s kroužkovou vazbou vyúčtované společností Listdesign, s.r.o., IČ: 286 64 973, fakturou č. [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč (bez DPH),

- Zajištění audiovizuálního záznamu prezentace účastníka řízení vyúčtované [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturou č. [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč (bez DPH),
- Reklamní dárková tichá vína pro obchodní partnery opatřená nálepkami s logem účastníka řízení vyúčtované subjektem [REDACTED], fakturou č. [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč (bez DPH),
- Propagační předměty (královská a ledová sada, výběr) vyúčtované [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturou č. [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč (bez DPH),
- Novoročenky 2012 vyúčtované společností MVV Energie CZ a.s., IČ: 496 85 490, fakturou č. [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč (bez DPH),
- „Marketing a komunikace“, kde neoprávněně zahrnul náklady na:
  - Plnění ze Smlouvy o spolupráci a propagaci č. [REDACTED] uzavřené dne 6. května 2011 se subjektem [REDACTED] – hudební agentura Trifolium, IČ: 693 99 964, ve výši [REDACTED] Kč (bez DPH),
  - 20 ks vstupenek na Moskevský sbor vyúčtované Městským divadlem Jablonec nad Nisou, o.p.s., IČ: 250 35 746, fakturou č. [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč,
  - Občerstvení vyúčtované fakturou č. [REDACTED] (Makro), účtenkou ze dne 19. října 2011 (Interspar) a účtenkou č. [REDACTED] října 2011 (Kaufland), v celkové výši [REDACTED] Kč,
  - Výhru při losování v rámci dne otevřených dveří – úhradu nákladů na topení za rok 2010 ve výši [REDACTED] Kč,
  - Srážkovou daň za výhru při losování v rámci dne otevřených dveří – úhradu nákladů na topení za rok 2010 ve výši [REDACTED] Kč,
  - Pexeso včetně dopravy vyúčtované společností GAT CZ, s.r.o., IČ: 284 87 044, fakturou č. [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč,
  - Stříh prezentace projektu revitalizace vyúčtované [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturou č. [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč (bez DPH),
  - Vánoční gratulace v Jabloneckém deníku vyúčtované společností VLTAVA-LABE-PRESS, a.s., IČ: 618 60 981, fakturou č. [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč (bez DPH),
  - Vánoční inzerci – grafické práce, fotomontáž, korektury, pre-press vyúčtované společností Listdesign, s.r.o., IČ: 286 64 973, fakturou č. [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč (bez DPH),
- „Náklady na PR služby“ vyúčtované společností Teplárna Liberec, a.s., IČ: 622 41 672, na základě Smlouvy o poskytování služeb uzavřené dne 31. ledna 2011, ve výši [REDACTED] Kč (bez DPH),
- „Náklady na právní služby“ vyúčtované společností Glatzová & Co., s.r.o., IČ: 274 05 672, na základě Mandátní smlouvy uzavřené dne 4. března 2009, týkající se právního sporu účastníka řízení s [REDACTED], v celkové výši [REDACTED] Kč (bez DPH), vyúčtované:
  - fakturou č. [REDACTED], znějící na částku [REDACTED] Kč (bez DPH),
  - fakturou č. [REDACTED], znějící na částku [REDACTED] Kč (bez DPH),
  - a částí faktury č. [REDACTED], znějící na částku [REDACTED] Kč (bez DPH),
  - a dále odpovídající dohadné položce ve výši [REDACTED] Kč (bez DPH),
- „Příspěvky odborným organizacím“ vyúčtované Okresní hospodářskou komorou v Jablonci nad Nisou, IČ: 491 01 943, fakturou č. [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč (bez DPH),

a tedy touto činností nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, dopustil **spáchání správního deliktu podle ustanovením § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.**

**II.** Účastníkovi řízení se podle ustanovení § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí **vystavit odběratelům tepelné energie** v cenové lokalitě „Jablonec nad Nisou“ **opravné vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2011** spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty tak, aby tato výsledná cena tepelné energie nezahrnovala neoprávněné náklady zahrnuté do výsledné ceny tepelné energie za tok 2011, a současně v povinnosti **doložit splnění** uvedené povinnosti Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

**III.** Dle ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 418 868 Kč** (slovy: čtyři sta osmnáct tisíc osm set šedesát osm korun českých), která je splatná dle ustanovení § 17 odst. 6 zákona o cenách do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11513.

**IV.** Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11513.

**V.** V části podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Jablonec nad Nisou“ postupoval v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, čímž nedodržel podmínky cenového rozhodnutí, když uplatnil v položce „Správní režie“ náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné dle ustanovení bodu (1.2) cenového rozhodnutí, ve výši 94,77 % z položek:

- „Reklama, marketing, propagace“, kde neoprávněně zahrnul náklady na:
  - Inzerce v Jabloneckém deníku vyúčtované společností VLTAVA-LABE-PRESS, a.s., IČ: 618 60 981, fakturou č. [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč (bez DPH),
  - Foto desku a rám vyúčtované PhDr. [REDAKCE], Ph.D., IČ: 183 27 958, zjednodušeným daňovým dokladem č. [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč (bez DPH),
  - Polep dodávky a okna logem účastníka řízení vyúčtované společností TEXO PLUS s.r.o., IČ: 622 40 439, účtenkou ze dne 2. září 2011, ve výši [REDAKCE] Kč (bez DPH),
  - Reklamní místo na nástěnných mapách vyúčtované společností KOMPAKT spol. s r.o., IČ: 495 51 027, ve výši [REDAKCE] Kč (bez DPH),
  - Reklamu na informační nástěnné mapě vyúčtované společností KOMPAKT spol. s r.o., IČ: 495 51 027, fakturou č. [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč (bez DPH),

se správní řízení sp. zn. KO-10530/2013-ERU **zastavuje**.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 28. srpna 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ustanovení § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 7. srpna 2012 podle ustanovení § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění účinném do 31. prosince 2013 (dále jen „zákon o státní kontrole“).

### II. Kontrolní zjištění - popis skutkového stavu

Účastník řízení je držitelem licencí na výrobu tepelné energie č. 310202131 a na rozvod tepelné energie č. 320202132 a je dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Jablonec nad Nisou“.

V celkové správní režii za rok 2011 jsou veškeré náklady střediska správa (personální a režijní náklady na vedení společnosti, ředitel, sekretariát, ekonomický úsek, útvar majetku, investic, náklady na informační systémy, atd.) účastníka řízení, která dodává tepelnou energii v cenové lokalitě „Jablonec nad Nisou“. Účastník řízení neměl v kontrolovaném roce žádné významné činnosti mimo činnosti výroba a rozvod tepelné energie.

Dle rekapitulace nákladů správního střediska účastníka řízení činily náklady „Správní režie“ za rok 2011 celkem ██████████ Kč, v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Jablonec nad Nisou“ byla uplatněna částka ██████████ Kč, tj. ██████████ %. Pro výslednou cenu tepelné energie za rok 2011 byly náklady celkové správní režie sníženy o podíl ve výši ██████████ % připadající na bývalou výtopnu Paseky, nebytové prostory a jiné činnosti.

Položka „Správní režie“ je tvořena náklady, mezi nimiž byly zahrnuty také tyto náklady:

#### A) Reklama, inzerce, propagace (účet ██████████)

K jednotlivým položkám, které byly uplatněny v položce „Správní režie“, nazvané „Reklama, inzerce, propagace“ bylo zjištěno následující:

Na základě objednávky účastníka řízení č. ██████████ byla zajištěna inzerce v Jabloneckém deníku, a to zveřejnění barevného inzerátu dne 31. ledna 2011 s uvedením textu „Jistota spolehlivého a čistého tepla pro více než deset tisíc jabloneckých domácností [www.jtr.mvv.cz](http://www.jtr.mvv.cz)“. Náklad byl vyúčtován fakturou č. ██████████ znějící na částku ██████████ Kč.

Účastník řízení uzavřel na základě žádosti o sponzorství ze dne 2. února 2011 smlouvu o reklamní činnosti se subjektem JUDO KLUB Jablonec nad Nisou. V rámci smlouvy o reklamní činnosti se uvádí, že JUDO KLUB použije získané finanční prostředky od účastníka řízení ve výši ██████████ Kč k reklamní činnosti a bude používat logo účastníka řízení

na akcích při závodech judisty [REDAKCE], a současně se zavazuje, že reklamu umístí viditelně a zajistí, aby nebyla ani dočasně zakrývána nebo jinak znehodnocována po celou sjednanou dobu umístění reklamy. Sjednaná doba umístění reklamy je na dobu trvání výcvikového kempu „kata“ v Itálii-Neapoli v červenci 2011. Přílohou uvedené „Smlouvy o reklamní činnosti“ je žádost pana [REDAKCE], který žádal účastníka řízení o sponzorskou pomoc při účasti na výcvikovém kempu v Itálii (spolu s vyčíslením nákladů na cestu, ubytování, poplatky za lektory), bez které by se nemohl pobytu v kempu účastnit.

Účastník řízení dále kontrolnímu orgánu předložil pokladní doklady za vynaložené náklady nazvané jako „Foto deska, rám, logo JTR – dodávka, okna“ vystavené reklamní agenturou [REDAKCE] na částku [REDAKCE] Kč a společností TEXO PLUS s.r.o. na částku [REDAKCE] Kč. Náklady byly vynaloženy bezprostředně po uzavření smlouvy o reklamní činnosti se subjektem JUDO KLUB Jablonec nad Nisou.

Na základě objednávky účastníka řízení ze dne 7. září 2011 byla společností Listdesign zpracována prezentace účastníka řízení s příloženým rozpisem (layout, slidy, korektury, grafy, tabulky, kreslení, korektury, ladění stránek, kresby, emise včetně zakoupení fotografií, puzzle, dům, manažeři u stolu, Eco domy se stromy, směrník, domeček na listu atd.). Na tyto činnosti byla vystavena faktura č. [REDAKCE] znějící na částku [REDAKCE] Kč. Na základě objednávky účastníka řízení ze dne 13. září 2011 předložila společnost Listdesign – fakturu č. [REDAKCE] na částku [REDAKCE] Kč za prezentaci účastníka řízení, nákup a selekci fotografií, export do JPG, zpracování do PPS, tisk prezentace s kroužkovou vazbou. Práce na prezentaci byly vyhodnoceny celkem v rozsahu 4,4 hodiny v sazbě [REDAKCE] Kč/hod. Účel použití těchto prezentací bylo přestavit zástupcům města Jablonec nad Nisou projekt revitalizace CZT. Účastník řízení zároveň vynaložil za zajištění audiovizuálního záznamu prezentace a jeho zpracování částku [REDAKCE] Kč. K tomuto plnění vystavil pan Jan Fanta fakturu č. [REDAKCE].

Účastník řízení také uzavřel jakožto odběratel smlouvu o reklamní činnosti se společností TJ Bižuterie, o. s. jako dodavatelem. Náklad za plnění z této smlouvy byl vyúčtován fakturou č. [REDAKCE] znějící na částku [REDAKCE] Kč. Dodavatel se v této smlouvě zavazuje ke zveřejnění loga účastníka řízení na oděvech sportovců prvního družstva mužů v době konání sportovních soutěží, na reklamním panelu v místě a čase konání sportovních soutěží a v prostorách volejbalového areálu ve Smetanově ulici. Reklamní činnost se dle této smlouvy poskytuje na dobu 12 měsíců, tj. od 1. října 2010 do 30. září 2011. Účastník řízení doložil v rámci kontroly kopii plakátu ze dne 11. prosince 2010 s umístěným logem účastníka řízení, kdy logo společnosti bylo umístěno na informačních letáčích ohledně konání utkání II. Národní ligy Jablonec nad Nisou „Bižuterie & Mladá Boleslav“.

Účastník řízení předložil smlouvu o spolupráci a propagaci s [REDAKCE] - hudební agentura Trifolium. Jedná se o propagaci účastníka řízení v rámci kampaně hudebního festivalu Lípa Musica jako partnera koncertu (celková částka dle smlouvy činila [REDAKCE] Kč a byla rozdělena tak, že [REDAKCE] Kč bylo zaúčtováno na účet [REDAKCE] a [REDAKCE] Kč bylo zaúčtováno na účet [REDAKCE]). Za účelem podpory kulturního dění v regionu, zvýšení prestiže regionu a zvýšení dobrého jména festivalu se obě strany dohodly na prezentaci účastníka řízení na všeobecném plakátu, který bude vyvěšen po dobu dvou měsíců, prezentování na internetových stránkách festivalu [www.lipamusica.cz](http://www.lipamusica.cz) tím způsobem, že na těchto stránkách bude uveden odkaz na stránky partnera, tj. [www.jtr.mvv.cz](http://www.jtr.mvv.cz), a barevné logo, dále na vstupence s textem „Partner koncertu“, poděkování před koncertem, poskytnutí společnosti pro jeho propagaci 125 volných vstupenek na koncert v Jablonném v Podještědí.

Účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie poměrnou část poplatku za reklamu umístěnou na ploše vozu Dětského domova ve Frýdlantu. Reklamu na vůz umístila v roce 2005 společnost KOMPAKT spol. s r.o. za celkovou částku [REDAKCE] Kč. Od roku 2005 byl tento poplatek rozpouštěn poměrně v ceně tepelné energie, v roce 2011 činila tato poměrná částka [REDAKCE] Kč.

Účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie poměrnou část poplatku za reklamu (název společnosti) umístěnou na ploše sociálního vozu Dětský domov Jablonné v Podještědí. Reklamu na vůz umístila v roce 2005 společnost KOMPAKT spol. s r.o. za náklad ve výši [REDAKCE] Kč. Tento poplatek byl rozpouštěn poměrně v ceně tepelné energie, v roce 2011 činila tato poměrná částka [REDAKCE] Kč. Účastník řízení od roku 2005 vyrábí a distribuuje tepelnou energii také v cenové lokalitě „Jablonné v Podještědí“.

Účastník řízení uplatnil v roce 2011 částku [REDAKCE] Kč za reklamu na nástěnných mapách JBC, které vytvořila společnost KOMPAKT spol. s r.o. Jednalo se o dvě informační mapy (faktura č. [REDAKCE]).

Účastník řízení uplatnil náklad na zhotovení a umístění reklamy na informační nástěnné mapě ve výši [REDAKCE] Kč, jejímž zhotovitelem byla společnost KOMPAKT spol. s r.o. Náklad byl vyúčtován fakturou č. [REDAKCE].

Účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie poměrnou část poplatku za reklamu umístěnou na ploše sociálního vozu D. R. A. K.. Reklama spočívala pouze v zobrazení loga společnosti. Poplatek v celkové výši [REDAKCE] Kč byl rozpouštěn poměrně v ceně tepelné energie, v roce 2011 činila tato poměrná částka [REDAKCE] Kč.

Účastník řízení uplatnil náklad na reklamní dárková tichá vína ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, která byla určena pro obchodní partnery opatřená nálepkou a logem účastníka řízení. Náklad byl vyúčtován [REDAKCE] fakturou č. [REDAKCE].

Účastník řízení uplatnil náklad za reklamní předměty - ručně malované vánoční ozdoby (10 ks královské sady vánočních ozdob, 10 ks ledové sady ozdob a 20 ks výběru) v celkové částce [REDAKCE] Kč bez DPH, vyúčtovány subjektem AXISS - Jarmila Kopecká. Na daňovém dokladu č. [REDAKCE] je jako předmět uvedeno „reklamní předměty“.

Účastník řízení uplatnil náklad za zhotovené novoročenky (PF 2012) ve výši [REDAKCE] Kč, které byly zajištěny společností MVV Energie CZ a.s. a vyúčtovány fakturou č. [REDAKCE].

Výše uvedené náklady týkající se reklamy, inzerce, propagace v položce „Správní režie“ činily celkem [REDAKCE] Kč. Podíl v ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Jablonec nad Nisou“ [REDAKCE] % představuje částku [REDAKCE] Kč.

#### B) Marketing a komunikace (účet [REDAKCE])

K jednotlivým položkám, které byly uplatněny v položce „Správní režie“, označené „Marketing a komunikace“ bylo zjištěno následující:

Účastník řízení předložil doklad týkající se výplaty výhry při losování v rámci dne otevřených dveří konaného dne 5. listopadu 2010, ve formě úhrady nákladů za topení za rok

2010 ve výši [REDACTED] Kč a srážkové daně za výherce ve výši [REDACTED] Kč. Náklady v celkové výši [REDACTED] Kč byly vynaloženy v roce 2010 i časovou souvislost mají s náklady v roce 2010.

Účastník řízení zakoupil a uplatnil v ceně tepelné energie náklady na pořízení dětské hry Pexeso, na jehož rubu je znázorněno logo účastníka řízení. Včetně dopravy těchto propagačních předmětů bylo zhotoviteli, společnosti GAT CZ, s.r.o., uhrazeno celkem [REDACTED] Kč.

Účastník řízení uplatnil v ceně tepelné energie náklad na zakoupení 20 ks vstupenek na představení Moskevský sbor do Městského divadla v Jablonci nad Nisou konané dne 23. září 2011 za částku [REDACTED] Kč.

Účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie náklad na zakoupení občerstvení v obchodním domě Makro za [REDACTED] Kč a v obchodním domě Interspar za [REDACTED] Kč a obchodním domě Kaufland za [REDACTED] Kč.

Účastníkem řízení byly v ceně tepelné energie uplatněny náklady na zajištění inzerce v Jabloneckém deníku ve výši [REDACTED] Kč ve dnech 21. prosince 2011, 23. prosince 2011 a 28. prosince 2011 spočívající ve zveřejnění textu „Přejeme příjemné prožití svátků vánočních v teple Vašeho domova a šťastný nový rok 2012“, a ve výši [REDACTED] Kč za grafické práce, fotomontáž, korektury, fotografie.

Účastník řízení rovněž uplatnil v ceně tepelné energie náklad za stříh prezentace projektu „Revitalizace CZT“ v Jablonci nad Nisou ve výši [REDACTED] Kč vyúčtovaný fakturou č. [REDACTED].

Výše uvedené náklady týkající se marketingu a komunikace zahrnuté v položce „Správní režie“ činily celkem [REDACTED] Kč. Podíl v ceně tepelné energie v cenové lokalitě Jablonec nad Nisou [REDACTED] % představuje částku [REDACTED] Kč.

#### C) Náklady na PR služby (účet [REDACTED], PR služby společnosti Teplárna Liberec, a.s.)

Účastník řízení předložil „Smlouvu o poskytování služeb“ se společností Teplárna Liberec, a. s., jejímž předmětem jsou tyto činnosti:

- Prezentační a imageové materiály – poradenství, návrhy, tvorba, šíření
- Komunikace s médii - poradenství, komunikační plány, tisková setkání, tiskové konference, exkurze pro média, rozhovory
- Komunikace s médii – tiskové zprávy, poradenství, sběr informací, příprava a distribuce tiskových zpráv
- Komunikace s médii – databáze novinářů, udržování, aktualizace, mediální monitoring
- Osobní prezentace zástupců klienta – poradenství, příprava podkladů pro vystoupení, v médiích, např. na rozhovory s novináři, na tiskové konference, na jednání se státními představiteli
- Internetová prezentace - koncepce, příprava a realizace internetových prezentací
- Sponzoring - poradenství a komunikační plány v oblasti využití sponzoringových aktivit
- Krizová komunikace – poradenství, komunikační plány a realizace řešení, komunikace v krizových situacích

V doručených fakturách od společnosti Teplárna Liberec, a.s., jsou uvedeny v přílohách tyto body:

- Média, rozhovory (například Jablonecký měsíčník)
- Webové stránky (například umístění loga, novinky)
- Podklady, plány, ovlivňování (například příprava mapy pro propagační materiál, příprava projektu revitalizace a prezentace)

K jednotlivým položkám pak byl uveden počet hodin, sazba za hodinu a výsledná částka v Kč. Náklady týkající se služeb PR v položce „Správní režie“ činily dle předložených faktur celkem [REDACTED] Kč. Podíl v ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Jablonec nad Nisou“ [REDACTED] % představuje částku [REDACTED] Kč.

Účastník řízení předložil „Smlouvu o poskytování služeb“ se společností Teplárna Liberec, a. s., která se zavázala vykonávat činnosti v oblasti marketingových a komunikačních strategií, systémových řešení v oblasti public relations (PR služby). Jednalo se zejména o vyhotovení prezentační a imageové materiály (poradenství, návrhy, tvorba, aktualizace), komunikace s médii (tiskové konference, tiskové zprávy, rozhovory), osobní prezentace klienta (poradenství, příprava podkladů na vystoupení), internetové prezentace, sponzoring apod.

Podklady vyhotovené v roce 2011 přímo souvisely s prezentací projektu REVITALIZACE CZT v Jablonci nad Nisou. Provedená plnění společností Teplárna Liberec a.s. podle Smlouvy o poskytování služeb jsou vyúčtovány účastníku řízení pouze v základních výše uvedených třech oblastech. Účastník řízení nepožadoval po zhotoviteli služby podrobný rozpočet, jaké náklady byly vynaloženy v souvislosti s přípravou podkladů pro média a prezentací projektu.

#### D) Náklady na právní služby (účet [REDACTED]) – AK Glatzová & Co., s.r.o.

Účastník řízení předložil následující podklady týkající se řešení soudního sporu s panem [REDACTED]:

- Faktura č. [REDACTED] ze dne 16. března 2011 na částku [REDACTED] Kč,
- Faktura č. [REDACTED] ze dne 1. dubna 2011 na částku [REDACTED] Kč,
- Faktura č. [REDACTED] ze dne 30. června 2011 na částku [REDACTED] Kč (z toho za řešení soudního sporu s panem [REDACTED] [REDACTED] Kč),
- Dohadná položka [REDACTED] Kč vytvořená na vyjádření advokátní kanceláře.

Předmětný soudní spor se týkal zaplacení částky [REDACTED] Kč. Žalobou podanou 27. prosince 2007 u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, se navrhovatel [REDACTED] domáhal po účastníku řízení zaplacení zbytkového těžkého topného oleje, který zbyl v nádržích účastníka řízení po ukončení nájemní smlouvy mezi ním a [REDACTED] ke dni 31. července 2006. Dne 29. června 2010 vydal krajský soud rozsudek, kterým [REDACTED] přiznal částku [REDACTED] Kč, kterou účastník řízení zaplatil, zbytek částky, tj. [REDACTED] Kč, byl soudem zamítnut s odůvodněním, že tento nárok [REDACTED] nenáleží, neboť k úhradě této části kupní ceny došlo ze strany společnosti MVV Energie CZ a.s.

Při posuzování oprávněnosti nákladů na právní služby advokátní kanceláře Glatzová & Co., s.r.o., v roce 2011, které byly uplatněny účastníkem řízení ve správní režii a v ceně tepelné energie a které se týkaly pouze soudního sporu účastníka řízení s Janem Vinduškou,



vyhodnotili kontrolní pracovníci uplatněné částky [redacted] Kč, [redacted] Kč, [redacted] Kč a [redacted] Kč, tj. celkem [redacted] Kč, jako náklad ekonomicky neoprávněný v ceně tepelné energie, na jejichž úhradě by se neměl podílet odběratel tepelné energie.

Podíl [redacted] % v ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Jablonec nad Nisou“ činil [redacted] Kč.

#### E) Příspěvky odborným organizacím (účet [redacted])

Účastník řízení uplatnil ve správní režii a v ceně tepelné energie za rok 2011 členský příspěvek Okresní hospodářské komoře ve výši [redacted] Kč. Podíl [redacted] % ve výsledné ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Jablonec nad Nisou“ činil [redacted] Kč.

O provedené kontrole byl dne 4. června 2013 sepsán Protokol č. K011413, č. j. 07942-10/2012-ERU, s jehož obsahem byl účastník řízení seznámen tentýž den. Dne 20. června 2013 byly Úřadu doručeny námitky proti protokolu ve smyslu ustanovení § 17 zákona o státní kontrole. Dne 24. července 2013 bylo rozhodnuto o námitkách účastníka řízení tak, že jim nebylo vyhověno a kontrolní zjištění bylo potvrzeno (Rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby č. j. 07942-13/2012-ERU).

### **III. Průběh správního řízení na I. stupni**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad podle ustanovení § 46 správního řádu z moci úřední správní řízení. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 10530-1/2013-ERU dne 28. srpna 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 správního řádu.

Dne 28. srpna 2013 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 07942/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 10530-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 13. září 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 10530-7/2013-ERU, které mu bylo doručeno dne 16. září 2013 a v rámci kterého správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 15. října 2013 obdržel Úřad od účastníka řízení vyjádření k podkladům rozhodnutí, ve kterém účastník řízení uvedl, že nesouhlasí se závěry kontrolního protokolu a se závěry rozhodnutí o námitkách a konstatuje, že mu při kontrole nebyl poskytnut dostatečný prostor ke zdůvodnění nákladů a proto tak učinil při jejím prvním možném úkonu v rámci námitek proti protokolu. Uvedl mimo jiné, že obecné důvody vynaložení těchto nákladů spočívaly v udržování styku se stávajícími odběrateli a navazování komunikace s potenciálními odběrateli, a to různou formou. Tato činnost byla vždy realizována se záměrem poukázat na podnikatelskou činnost účastníka řízení a propagaci jeho výrobků. Záměrem bylo získat nové zákazníky a udržet stávající. Dále účastník řízení uvedl, že sama reklama, inzerce a propagace má souvislost s podnikatelskou činností, kdy se vždy jednalo o obousměrný tok finančních prostředků.

Dále účastník řízení popsal průběh odpojování bytových objektů v letech 2007 – 2011, kdy na tento vývoj musel reagovat. V cenovém rozhodnutí je u položky 2.10.2 uvedeno, že v ceně tepelné energie nelze uplatnit zejména ... e) výdaje na reprezentaci. Za použití argumentu a contrario je zjevné, že uplatnění jiných nákladů v ceně tepla, např. nákladů na propagaci, reklamu, inzerci, komunikaci a marketing, bylo činěno v souladu s cenovým rozhodnutím. Účastník řízení dále uvedl, že se v daném případě jednalo vždy o výdaje nezbytné pro pozitivní ovlivnění příjmů a rozšíření činnosti, tedy nezbytné pro výrobu a rozvod tepelné energie.

K projektu „REVITALIZACE“ účastník řízení uvedl, že v letech 2010 a 2011 připravoval zatím nejvýznamnější investiční akci. Cílem bylo snížit tepelné ztráty a zvýšit účinnost výroby tepla s efektem pro konečného odběratele ve snížení ceny tepelné energie.

K nákladům na marketing a komunikaci účastník řízení uvedl, že nebyly uznány náklady na některé ceny, např. výhra za druhé místo byla uznána, zatímco cena za první místo uznána nebyla. Účastník řízení je přesvědčen, že s ohledem na výše uvedenou skutečnost měla být uznána také výhra za první místo, neboť toto odpovídá zcela výkladu účetních standardů a zároveň i výkladu cenového rozhodnutí č. 1/2010. Tato akce měla přiblížit odběratelům účastníka řízení a problematiku výroby a rozvodu tepelné energie. U vánoční gratulace v Jabloneckém deníku se dle účastníka řízení jednalo o formu komunikace se zákazníkem a byla nákladem zcela v souladu s cenovým rozhodnutím č. 1/2010. Naopak akce Festival Lípa Musica, Pexeso, Divadlo – vstupenky Moskevský sbor a občerstvení považuje účastník řízení za náklady, které neměly být zohledněny v ceně tepelné energie.

Účastník řízení dále konstatoval, že PR služby od společnosti Teplárna Liberec, a.s., byly ze strany Úřadu vyhodnoceny jako ekonomicky neoprávněné, a to mimo jiné z důvodu, že poskytovatel neměl na výkon této činnosti živnostenské oprávnění. Dle účastníka řízení zde není jasná souvislost, zda o uznatelnosti či neuznatelnosti určitého nákladu rozhoduje skutečnost registrace příslušné živnosti. Dle názoru účastníka řízení měl Úřad hodnotit nezbytnost a bezprostřednost souvislosti tohoto nákladu pro výrobu a rozvod tepla, což v rámci protokolu ani rozhodnutí o námitkách neučinil. Dle názoru účastníka řízení se v případě služeb PR nejednalo o jeho reprezentaci, ale o komunikaci s odběrateli tepla. Z hlediska Úřadu dle názoru účastníka řízení došlo k nesprávnému posouzení uvedených nákladů, a tím i k nesprávným skutkovým závěrům. Závěry protokolu a rozhodnutí byly a jsou právně nesprávné a neodůvodněné.

K nákladům uplatněným v položce právní služby účastník řízení uvedl, že se musel aktivně účastnit sporu se panem Vinduškou, který byl zahájen v roce 2007 ve věci tvrzené pohledávky ve výši [REDAKCE] Kč a příslušenství. Spor se táhl vzhledem ke složitosti řadu let a byl ukončen až v roce 2013. Předmět plnění byl poskytnut v roce 2011, a proto byl i v tomto období účtován. Rok, kdy byl spor zahájen, je z pohledu zahrnutí nákladu do ceny tepelné energie zcela irelevantní.

Účastník řízení dále konstatoval, že příspěvky odborným organizacím neměly být v ceně tepelné energie zohledněny.

Účastník řízení dále konstatoval, že Úřad nezohlednil do ceny tepelné energie a pro rok 2011 nákladové položky ve výši celkem [REDAKCE] Kč, kdy v částce [REDAKCE] Kč tak učinil nedůvodně, neboť se jednalo o náklady, které byly zahrnuty do ceny tepelné energie a v souladu s cenovým rozhodnutím č. [REDAKCE] a účetními standardy. Část nákladů tvořících

cenu tepelné energie ve výši ██████████ Kč byla Úřadem jako neoprávněná položka v ceně tepla roku 2011 zjištěna důvodně.

Účastník řízení požádal, aby Úřad přihlédl k nákladovým položkám, které nezahrnul do ceny tepelné energie v roce 2011, a do této ceny je oprávněně zahrnout mohl, a tyto případně započítal proti nákladům, které byly započteny neoprávněně. Účastník řízení je přesvědčen, že tyto náklady musejí být zohledněny při hodnocení obvyklých nákladů v obdobných ekonomických činnostech, resp. při hodnocení obvyklého zisku dlouhodobě dosahovaného při srovnatelných ekonomických činnostech v rámci ceny tepla v roce 2011. Dle názoru účastníka řízení zde pracovníci Úřadu pochybili, když v souladu se zákonem o cenách nepřihlédl v rámci rozhodnutí ke skutečnostem, že ve výsledné ceně tepla neuplatnil některé nákladové položky, které mohly tvořit obvyklou cenu, když je účastník řízení namítal. Účastník řízení požadoval zohlednění položek v odkazu na ustanovení § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3 zákona o cenách a dále tyto položky ve svém vyjádření vyjmenoval. Účastník řízení se též dovolával obvyklosti nákladových položek „Správní režie“ a „Zisk“ při stanovování ceny tepelné energie, tj. podle jejich účelu i výše. Dále se dovolával toho, aby bylo zohledněno, že pokud bylo cenovou kontrolou shledáno uplatnění některých nákladů ve správní režii jako neoprávněných a v rozporu s cenovými předpisy, lze započíst výši těchto nákladů oproti dalším položkám, které přestože byly do ceny tepelné energie uplatnitelné, nebyly uplatněny a nebyly porušeny cenové předpisy, neboť neoprávněný majetkový prospěch nevznikl a dokonce byl nižší. Neoprávněný majetkový prospěch je tak nutno porovnávat ne s cenou, kterou účastník řízení v roce 2011 uplatnil, ale s cenou, kterou bylo maximálně možno uplatnit v souladu s platnými cenovými předpisy. Účastník řízení uvedl, že při navýšení položky „Zisk“ o neuznatelné náklady ve výši ██████████ Kč by došlo k povýšení zisku z ██████████ Kč na ██████████ Kč, přesto má za to, že by se stále pohyboval v oblasti přiměřené míry zisku. V letech 2007 a 2009 dosáhl i zisku na úrovni přesahující ██████████ Kč, přičemž na kalkulace cen v daných letech byly provedeny kontroly dodržování cenových pravidel se závěrem, že se nejednalo o neoprávněný majetkový prospěch či poškození odběratelů tepelné energie uplatňováním nepřiměřené ceny tepelné energie v rozporu s cenovými předpisy. Účastník řízení tak požádal, pokud by mu nebylo vyhověno nebo bylo vyhověno jen částečně, o uznání celkového zisku ve výši ██████████ Kč, respektive zisku ██████████ Kč v základní složce jako přiměřeného zisku ve výsledné cenové kalkulaci pro rok 2011, a to tak, že by cena tepelné energie v roce 2011 byla při obvyklé míře tohoto zisku cenou obvyklou a oprávněnou.

V závěru účastník řízení uvedl, že kontrolní pracovníci porušili ustanovení § 12 zákona o státní kontrole, když neúplně a zkresleně zjistili skutečný stav věci. Protokol obsahuje nedostatečné vyličení právních předpisů, které měl účastník řízení porušit, když nezohledňuje existující závěry z kontroly provedené v roce 2009 a nevypovídá se tak se zásadní změnou právního názoru a metod použitých kontrolujícím orgánem. Protokol o kontrole postrádá dle účastníka řízení zásadní závěry o prověření ekonomické oprávněnosti jednotlivých namítaných položek a jejich zdůvodnění. Účastník řízení považuje svou výslednou kalkulaci za kalkulaci souladnou s právními předpisy, tedy mimo jiné v souladu s cenovými rozhodnutími Úřadu a Českými účetními standardy.

Dne 3. prosince 2013 vydal správní orgán rozhodnutí pod č. j. 10530-16/2013-ERU, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách a byla mu uložena pokuta ve výši jednonásobku získaného nepřiměřeného majetkového prospěchu a opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu.

#### IV. Řízení o rozkladu

Proti rozhodnutí Úřadu č. j. 10530-16/2013-ERU ze dne 3. prosince 2013 podal účastník řízení dne 27. prosince 2013 rozklad. Účastník řízení uvedl, že napadené rozhodnutí vychází z nesprávně zjištěného skutkového stavu věci, je založeno na nesprávném právním hodnocení a jeho vydání předcházely procesní vady. Úřad se podle účastníka řízení nevypořádal s jeho argumentací, že předmětné náklady jsou ekonomicky oprávněné, jak u jednotlivých nákladů účastník řízení doložil. Účastník řízení dále namítl porušení zásad správního trestání, zejména zásady nullum crimen sine lege, in dubio pro reo, nepřipustnosti analogie v neprospěch pachatele a zásady předvídatelnosti správního rozhodnutí. Účastník řízení argumentoval, že zákon o cenách nestanoví možnost zahrnutí určitých nákladů do ceny tepelné energie, pouze stanoví určitý postup, který účastník řízení podle svého přesvědčení dodržel. Z důvodů výše uvedených účastník řízení navrhl, aby předsedkyně Úřadu zrušila napadené rozhodnutí a předmětné správní řízení zastavila.

Dne 31. března 2014 o rozkladu rozhodla předsedkyně Úřadu (dále jen „odvolací orgán“) tak, že napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání. Odvolací orgán spatřoval hlavní nedostatek napadeného rozhodnutí v tom, že skutkové zjištění bylo založeno pouze na premise, že předmětné náklady přímo nesouvisí s procesem výroby a rozvodu tepelné energie, a tudíž je nelze do ceny zahrnout. Odvolací orgán tak uvedl, že takové pojetí chápe pojmy výroba a rozvod tepelné energie zjevně ve smyslu technologických procesů, nicméně takové hledisko by bylo příliš restriktivní. Činnost výroby a rozvodu tepelné energie je třeba chápat nikoliv jako pouhý technologický proces, ale jako podnikatelskou činnost ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 energetického zákona, se kterou mohou souviset různé legitimně vynakládané náklady.

Ohledně právních služeb uvedl odvolací orgán, že ve smyslu bodu (2.10.2) písm. j) přílohy č. ■ cenového rozhodnutí v ceně tepelné energie lze zahrnout do ceny tepelné energie náklady za právní služby související s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, pokud dodavatel tepelné energie doloží jejich plnění. Z hlediska správního trestání však nelze závěr o tom, že účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie neoprávněné náklady, stavět na důvodu, že neprokázal oprávněnost těchto nákladů. Tato otázka nebyla v napadeném rozhodnutí dostatečně posouzena a je tak třeba posoudit, jaký byl předmět řízení, jichž se poskytování právních služeb týkalo, a zda výsledek tohoto řízení mohl mít vliv na výkon licencované činnosti účastníka řízení (zejména z hlediska snížení či navýšení nákladů v ceně tepelné energie v závislosti na výsledku předmětného řízení).

Ohledně dalších nákladů je dle odvolacího orgánu nutné předně vycházet z bodu (2.10.2) písm. e) přílohy č. ■ cenového rozhodnutí, podle něhož v ceně tepelné energie nelze uplatnit zejména výdaje na reprezentaci. Z hlediska nákladů vynaložených na marketing, reklamu a propagaci nejsou veškeré tyto náklady podřaditelné pod kategorii „výdaje na reprezentaci“ a z toho hlediska je třeba jejich oprávněnost posuzovat ve smyslu bodu (1.2) cenového rozhodnutí. Na základě toho rozdělil odvolací orgán tyto náklady do několika kategorií z hlediska jejich povahy a uznatelnosti jejich zahrnutí do ceny tepelné energie:

I. Náklady na reprezentaci – z hlediska bodu (2.10.2) písm. e) přílohy č. ■ cenového rozhodnutí, kdy se jedná o náklady, které v ceně tepelné energie nelze uplatnit. V tomto ohledu dle názoru odvolacího orgánu není legitimní důvod tyto náklady vymezovat odlišně od jejich vymezení v ustanovení § 25 odst. 1 písm. t) zákona č. 586/1992 Sb., o daních

z příjmu, ve znění účinném do 31. prosince 2011 (dále jen „zákon o daních z příjmu“), podle něhož se za „náklady na reprezentaci považují náklady, kterými jsou zejména výdaje na pohoštění, občerstvení a dary. Za dar se nepovažuje reklamní nebo propagační předmět, který je opatřen obchodní firmou nebo ochrannou známkou poskytovatele tohoto předmětu nebo názvem propagovaného zboží nebo služby, jehož hodnota bez daně z přidané hodnoty nepřesahuje 500 Kč a který není s výjimkou tichého vína předmětem spotřební daně“. V tomto konkrétním případě se jedná např. o náklady vynaložené na zakoupení občerstvení nebo dárková vína pro obchodní partnery, může jít i o náklady na propagační předměty, pokud nebudou splňovat znaky výše uvedené.

II. Náklady na informování odběratelů – jedná se o náklady, které držitel licence vynakládá na informování odběratelů o poskytovaných službách, cenách tepelné energie, změnách týkajících se dodávek tepelné energie, mimořádných událostech apod. Bez ohledu na případné specifické náklady, které je třeba zkoumat v každé konkrétní věci s přihlédnutím k zvláštnosti daného případu, není obecně důvod, aby tyto náklady z hlediska bodu (1.2) cenového rozhodnutí měly být považovány za neoprávněné.

III. Náklady ostatní bez protiplnění – jedná se o další specifické náklady, které nepředstavují náklady na reprezentaci ve smyslu výše uvedeném, ani náklady na komunikaci, reklamu či marketing, jejich znakem bude zejména skutečnost, že za vynaložení těchto nákladů držitel licence nezíská žádné přímé protiplnění. V předmětné věci se jedná mj. o náklady na zakoupení vstupenek na divadelní představení.

IV. Náklady na reklamu a propagaci – jedná se o náklady vynaložené na prezentaci držitele licence a jeho služeb širokému okruhu adresátů (na rozdíl od komunikace pouze ve vztahu k odběratelům uvedené v bodě II.). U takových nákladů je třeba provést úvahu u každého konkrétního nákladu, zda se jedná o náklady související s činností držitele licence či nikoliv. Z obecného hlediska náklady na reklamu zjevně souvisí s podnikatelskou činností a mohou mít dokonce pozitivní vliv na cenu tepelné energie jednotlivých odběratelů, pokud přispějí k navýšení či uchování počtu odběratelů, a je tedy možné je podle bodu (1.2) cenového rozhodnutí uznat za náklady oprávněné. Při posuzování oprávněnosti těchto nákladů si nicméně správní orgán musí učinit úvahu, do jaké míry vynaložení těchto nákladů skutečně souvisí s výkonem podnikatelské činnosti, případně zda se jedná o náklady, které jsou vzhledem k výkonu podnikatelské činnosti konkrétního subjektu nepřiměřené nebo vůbec nemohou přinést požadovaný efekt, který je cílem jejich vynaložení. Ve správním trestání přitom platí, jak správně účastník řízení v rámci podaného rozkladu uvádí, zásada *in dubio pro reo*. V tomto ohledu by měl správní orgán především zkoumat, zda výsledkem vynaložení nákladů byla skutečně prezentace služeb širokému okruhu adresátů, případně jestli smlouva o reklamní činnosti pouze zastírala jiný právní vztah (např. sponzoring určitého subjektu). V případě propagačních předmětů (v daném případě např. náklady vynaložené na zhotovení pexesa a ručně malovaných vánočních ozdob) by vedle posouzení, zda se vůbec jednalo o propagační předmět (viz bod I), mělo být zohledněno, zda vůbec a komu byly tyto předměty distribuovány, případně zda se nejednalo pouze o předměty vyrobené pro vnitřní potřebu podnikatelského subjektu. Z hlediska účelu reklamy jakožto prezentace společnosti a služeb širokému okruhu adresátů by neměly být jako oprávněné posouzeny náklady na dárkové či propagační předměty či zprávy určené odběratelům (v daném případě novoroční přání odběratelům v tisku), neboť lze důvodně předpokládat, že jde o služby, které by odběratelé jakožto smluvní strana nepožadovali, pokud by si byli vědomi toho, že nejde o náklady vynakládané ze zisku dodavatele, ale že se jim o tyto náklady navýší ceny tepelné energie. Z hlediska přiměřenosti vynaložení jednotlivých nákladů na reklamu by mělo být

dále posuzováno, zda jsou výdaje přiměřené hospodářským výsledkům účastníka řízení z licencované činnosti a jeho hospodářskému záměru. Především je třeba zkoumat způsob, jakým zvolené prostředky reklamy oslovují široký okruh adresátů, neboť nebude možné za efektivně vynaložené považovat reklamní prostředky působící mimo reálný dosah poskytování služeb držitele licence na výrobu a rozvod tepelné energie, jehož potenciální zákazníci se nachází v určitých lokalitách.

Odvolací orgán v závěru rozhodnutí uvedl, že je třeba z obdobných hledisek posuzovat náklady v položce označené jako PR služby. Je především zřejmé, že velká část těchto nákladů nebyla vynaložena přímo na reklamu či propagaci společnosti, sběr informací, monitoring médií, udržování databáze novinářů, přípravu podkladů pro mediální vystoupení, což jsou služby, které reklamu ve smyslu bodu IV. rozhodnutí o rozkladu nepředstavují a neslouží přímo k oslovování veřejnosti. Samostatnou kategorií jsou pak náklady na poradenství, tvorbu návrhů, plánů, a koncepcí, u nichž je především třeba zkoumat, za jakým účelem byly skutečně vynaloženy a co bylo předmětem jejich plnění. Jejich posuzování se pak bude řídit obdobnou úvahou jako posuzování nákladů na právní služby, jelikož si lze představit náklady na strategické plány a koncepce týkající se např. investic či cenové politiky, které lze uznat za oprávněné.

## **V. Nové projednání věci**

Dne 29. dubna 2014 obdržel Úřad sdělení účastníka řízení, v rámci kterého účastník řízení odkázal na ustanovení § 2 odst. 5 a odst. 7 zákona o cenách a uvedl, že je přesvědčen, že z rozhodnutí odvolacího orgánu vyplývá, že správní orgán je kromě vytýkaných nedostatků povinen doplnit skutkový stav o zjištění ceny tepelné energie podle pravidel cenové regulace při zohlednění nákladů, které nebyly účastníkem řízení do ceny tepla za rok 2011 zahrnuty, ač zahrnuty být mohly.

Dne 29. srpna 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí společně s vyrozuměním o možnosti doložit aktuální majetkové poměry č. j. 10530-24/2013-ERU, které mu bylo doručeno dne 2. září 2014.

Dne 11. září 2014 obdržel Úřad od účastníka řízení podklady k jeho majetkovým poměrům, zejména pak aktuální výkaz zisku a ztráty za poslední uzavřené účetní období.

## **VI. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnícká nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ustanovení § 6 odst. 1 téhož zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právníckou osobou a zároveň je dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Jablonec nad Nisou“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě v dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupuje účastník řízení jako prodávající.

K provedení ustanovení § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích přitom vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2011, bylo účinné cenové rozhodnutí Úřadu č. [REDAKCE], k cenám tepelné energie.

Z dotčeného cenového rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že porušil bod (1.1) cenového rozhodnutí, podle kterého se ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu. Veškeré dodavatelem uplatňované ekonomicky oprávněné náklady, které souvisejí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie se zahrnují do ceny tepelné energie.

Zákon o cenách v ustanovení § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.

Z cenového rozhodnutí vyplývá, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytně související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu. Zároveň jsou v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše. Ekonomicky oprávněnými náklady jsou ve smyslu výše uvedené přílohy zejména náklady na nákup emisních povolenek, opravy, odpisy, nájem, finanční leasing, režijní náklady, úroky z úvěru a věcná břemena.

Účastník řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 zahrnul v položce „Správní režie“ náklady ve výši [REDAKCE] Kč, které Úřad vyhodnotil jako náklady ekonomicky neoprávněné.

Správní orgán v rámci nového projednání věci při posuzování ekonomické oprávněnosti nákladů zahrnutých účastníkem řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie v položce „Správní režie“ za rok 2011 postupoval v souladu s rozhodnutím odvolacího orgánu, kdy systematizoval a posoudil ekonomickou oprávněnost nákladů následovně:

## A) „Reklama, marketing, propagace“ a „Marketing a komunikace“

### a) Náklady na reprezentaci

Podle ustanovení bodu (2.10.2) písm. e) přílohy č. ■ cenového rozhodnutí nelze v ceně tepelné energie uplatnit zejména výdaje na reprezentaci.

Podle ustanovení § 25 odst. 1 písm. t) zákona o daních z příjmu se za náklady na reprezentaci považují náklady, kterými jsou zejména výdaje na pohoštění, občerstvení a dary. Za dar se nepovažuje reklamní nebo propagační předmět, který je opatřen obchodní firmou nebo ochrannou známkou poskytovatele tohoto předmětu nebo názvem propagovaného zboží nebo služby, jehož hodnota bez daně z přidané hodnoty nepřesahuje 500 Kč a který není s výjimkou tichého vína předmětem spotřební daně.

Do této kategorie nákladů lze zahrnout náklady na občerstvení zahrnuté účastníkem řízení do výsledné ceny tepelné energie vyúčtované fakturou č. ■ obchodního řetězce Makro, účtenkou ze dne 19. října 2011 obchodního řetězce Interspar a účtenkou ze dne 8. října 2011 obchodního řetězce Kaufland v celkové výši ■ Kč, kdy není pochyb o skutečnosti, že se jedná o výdaje na reprezentaci ve smyslu výše uvedených ustanovení a správní orgán tyto náklady vyhodnotil jako ekonomicky neoprávněné. Ostatně i účastník řízení ve svém vyjádření zaslaném v rámci správního řízení připustil, že se jedná o náklady, které neměly být zohledněny v ceně tepelné energie.

### b) Náklady ostatní bez protiplnění a náklady na reklamu a propagaci

Oprávněnost těchto nákladů, které nelze podřadit pod kategorii „výdaje na reprezentaci“, je nutné posuzovat ve smyslu bodu (1.2) cenového rozhodnutí.

Co se týče skupiny nákladů bez protiplnění, jedná se o náklady, za jejichž vynaložení nezískal účastník řízení žádné přímé protiplnění. Vynaložení těchto nákladů tedy nemůže být nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, jelikož z důvodu samotné neexistence přímého protiplnění, resp. protislužby, nelze dovést žádnou souvislost, natož pak souvislost s výrobou nebo rozvodem tepelné energie.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky.

U každého z nákladů na reklamu či propagaci je pak nutno posoudit především, zda se jedná o náklad:

- související s činností držitele licence či nikoliv,
- který je vzhledem ke své výši přiměřený hospodářským výsledkům účastníka řízení z licencované činnosti a jeho hospodářskému záměru,
- přispívající k navýšení či uchování počtu odběratelů,
- přiměřený a účelný ve vztahu k cíli jeho vynaložení,
- zaměřený na široký okruh adresátů a nejedná se například o smlouvu o reklamní činnosti zastírající jiný právní vztah (např. sponzoring),



- kdy reklamní prostředek nepůsobí mimo reálný dosah poskytování služeb účastníka řízení, mimo lokality, kde se vyskytují současní či potenciální zákazníci účastníka řízení.

U nákladů za propagaci je pak nutné nad rámec shora uvedeného posoudit:

- zda se jedná skutečně o propagační předmět a nikoliv o náklad za reprezentaci ve formě daru ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 písm. t) zákona o daních z příjmu,
- komu byl tento propagační předmět distribuován, zda nesloužil pouze pro vnitřní potřebu účastníka řízení, např. jeho zaměstnanců,
- zda propagační předmět není určený pouze odběratelům, tedy stávajícím zákazníkům, neboť kdyby tito věděli, že si jej sami zaplatí v ceně tepla, stěží by jej po účastníku řízení požadovali.

Správní orgán při hodnocení nákladů zařazených do této kategorie vycházel z předpokladu, že se jedná o náklady související s činností držitele licence, které jsou vzhledem ke své výši přiměřené hospodářským výsledkům účastníka řízení z licencované činnosti a jeho hospodářskému záměru, neboť v rámci správního řízení nebyl prokázán opak.

Správní orgán dále roztřídil jednotlivé náklady spadající do této kategorie do skupin typově podobných nákladů vynaložených za stejným či obdobným účelem.

Dle stanoviska odvolacího orgánu by náklad na Vánoční gratulaci v Jabloneckém deníku (faktura č. ██████████) a s tím spojený náklad na Vánoční inzerci – grafické práce, atd. (faktura č. ██████████) neměl být posouzen jako ekonomicky oprávněný, neboť lze důvodně předpokládat, že jde o služby, které by odběratelé jakožto smluvní strana nepožadovali, pokud by si byli vědomi toho, že nejde o náklady vynakládané ze zisku dodavatele, ale že se jim o tyto náklady navýší ceny tepelné energie. Správní orgán I. stupně je v tomto směru vázán posouzením oprávněnosti tohoto nákladu odvolacím orgánem, tudíž se s názorem odvolacího orgánu ztotožnil a posoudil uvedený náklad jako ekonomicky neoprávněný.

Jako ekonomicky oprávněný naopak správní orgán posoudil náklad na Inzerci v Jabloneckém deníku (faktura č. ██████████), kdy tato reklama neobsahuje pouze prosté logo účastníka řízení, ale rovněž informaci o webových stránkách a motto, které může působit na stávající či potenciální odběratele, kdy rovněž v tomto případě lze jen stěží odhadnout účinek reklamy. Správní orgán tedy správní řízení v této části zastavuje.

Na náklady na Plnění ze Smlouvy o reklamní činnosti č. ██████████ a Plnění ze Smlouvy o reklamní činnosti č. ██████████ správní orgán nahlíží zejména v tom směru, že v obou případech se jednalo o plnění účastníka řízení směřující subjektům provozujícím sportovní činnost, kdy je zcela běžné, že tato plnění mívají charakter sponzoringu. V případě smlouvy uzavřené s JUDO KLUB Jablonec nad Nisou je nutné zohlednit, že smlouva byla uzavřena na popud žádosti o sponzorství ze dne 2. února 2011. Zároveň se pak JUDO KLUB zavázal používat logo společnosti pouze po dobu trvání kempu v Itálii v červenci 2011. Správní orgán přitom konstatuje, že reklamní prostředek působil mimo reálný dosah poskytování služeb účastníka řízení, mimo lokality, kde se vyskytují současní či potenciální zákazníci účastníka řízení. Smlouva o reklamní činnosti pak bez pochyb zastírala sponzoring, což dokládá i úmysl žadatele ██████████. Smlouva o reklamní činnosti uzavřena s TJ Bižuterie, o.s. má pak obdobný charakter, když na pozvánce na utkání II. Národní ligy konané dne 11. prosince 2010 je umístěno prosté logo účastníka řízení, a to mezi logy dalších sponzorů. Takto umístěná reklama, a to i v případě, že by byla umístěna na oděvech sportovců

či reklamních panelech v prostorách volejbalového areálu, působí na relativně úzký okruh subjektů. Oba tyto účastníkem řízení vynaložené náklady tak byly správním orgánem posouzeny jako ekonomicky neoprávněné ve smyslu ustanovení bodu (1.2) cenového rozhodnutí.

U nákladů na Foto desku a rám (daňový doklad č. ██████████), Polep dodávky a okna (účetníka ze dne 2. září 2011), Reklamní místo na nástěnných mapách (KOMPAKT) a Reklamu na informační nástěnné mapě (faktura č. ██████████) správní orgán konstatuje, že z podkladů obsažených ve správním spise není zřejmé, v jaké lokalitě byly tyto reklamy umístěny či se pohybovaly, není zřejmá ani jejich podoba, neboť jediným podkladem prokazujícím jejich vynaložení jsou účetní doklady. Nelze je tedy vyhodnotit podle výše uvedených kritérií. Z tohoto důvodu je nutné vynaložení těchto nákladů vyhodnotit ve prospěch účastníka řízení, a tedy jako ekonomicky oprávněné náklady zahrnuté do kalkulace výsledné ceny tepelné energie. Správní orgán proto v této části správní řízení zastavuje.

Co se týče nákladu na Plnění ze Smlouvy o spolupráci a propagaci č. ██████████ spočívající v poskytnutí podpory – finančních prostředků mezinárodnímu hudebnímu festivalu Lípa Musica, konstatuje správní orgán, že rovněž v tomto případě se jedná o právní vztah zastírající sponzoring. V rámci hudebního festivalu se v roce 2011 konalo 17 koncertů, kdy pouze jeden koncert se odehrával v Jablonci nad Nisou, tedy v rámci dotčené cenové lokality, ostatní pak mimo reálný dosah poskytování služeb účastníka řízení. S ohledem na skutečnost, že reklama spočívala pouze v zobrazení loga účastníka řízení, webových stránek a poděkování, má správní orgán ve vztahu k výši účastníkem řízení poskytnuté finanční podpory za to, že náklad na reklamu nebyl přiměřený a účelný ve vztahu k cíli jeho vynaložení a správní orgán jej posoudil jako ekonomicky neoprávněný ve smyslu bodu (1.2) cenového rozhodnutí. Z pouhého zveřejnění loga účastníka řízení nebude potenciálnímu zákazníkovi známo, jaké produkty anebo zboží účastník řízení či jiný subjekt prodává. I samotný účastník řízení ve svém vyjádření zaslaném v rámci správního řízení připustil, že se jedná o náklad, který neměl být zohledněn v ceně tepelné energie.

Z podkladů obsažených ve správním spise prokazujících vynaložení nákladů na Pronájem reklamní plochy (DD Frýdlant), Reklamy na voze (DD Jablonné v Podještědí) a Reklamy (D.R.A.K. Liberec) není patrný vzhled těchto reklam, a tudíž nelze posoudit jejich případný účinek na licencovanou činnost účastníka řízení. Správní orgán je však schopen posoudit jejich lokální působení, kdy lze konstatovat, že umístění reklamy na vozech subjektů sídlících mimo cenovou lokalitu „Jablonec nad Nisou“ může jen stěží, příp. výjimečně, působit na stávající či potenciální odběratele účastníka řízení. Lze tedy dovodit, že tyto reklamy působí mimo reálný dosah poskytování služeb účastníka řízení. Z tohoto důvodu vyhodnotil správní orgán tyto náklady jako ekonomicky neoprávněné ve smyslu bodu (1.2) cenového rozhodnutí.

V případě nákladů vynaložených na Reklamní dárková tichá vína (faktura č. ██████████) je z účetního dokladu patrné, že hodnota 1 ks vína nepřesahuje částku 500 Kč bez daně z přidané hodnoty. Tato vína jsou rovněž opatřena logem účastníka řízení, tedy zřejmě obchodní firmou. Nejedná se tedy o náklad na reprezentaci ve smyslu ustanovení bodu (2.10.2) písm. e) přílohy č. ██████████ cenového rozhodnutí ve spojení s ustanovením § 25 odst. 1 písm. t) zákona o daních z příjmu, nýbrž o propagační, resp. reklamní předmět. Z účetního dokladu dále vyplývá, že tato vína měla být určena pro obchodní partnery. Lze tedy velmi důvodně předpokládat, že tato vína byla distribuována stávajícím obchodním partnerům jako

upomínka či poděkování za dosavadní spolupráci. Nelze tedy hovořit o propagaci účastníka řízení, jeho služeb a zboží tak, aby byla podpořena spotřeba nebo prodej tepelné energie v dotčené cenové lokalitě. Pokud jsou náklady na pořízení reklamních předmětů zahrnuty v plné výši do věcně usměrňované ceny tepelné energie, není již tento předmět vyjádřením poděkování účastníkem řízení, ale spíše jeho odběrateli, kdy tito jen stěží přijdou s obchodními partnery účastníka řízení či jejich zástupci do styku. Z tohoto důvodu vyhodnotil správní orgán tyto náklady jako ekonomicky neoprávněné ve smyslu bodu (1.2) cenového rozhodnutí.

Obdobně pak správní orgán posoudil náklady na Propagační předměty (faktura č. [REDACTED]) specifikované v dodacím listu č. [REDACTED], Novoročenky 2012 (faktura č. [REDACTED]) a pexeso (faktura č. [REDACTED]).

Dle názoru správního orgánu mohla mít Výhra při losování v rámci dne otevřených dveří spočívající v úhradě nákladů za topení za rok 2010 určitý účinek na stávající odběratele v tom směru, aby nedocházelo k jejich úbytku, neboť mohla tyto odběratele motivovat výhledem na příští losování a úhradu nákladů za roční topení. Správní orgán však přikládá větší význam skutečnosti, že se nejedná o službu, kterou by si odběratelé tepelné energie objednali. Pokud by si pak odběratelé byli vědomi toho, že tyto náklady nejsou vynaloženy ze zisku účastníka řízení a zvyšují všem „nevýhercům“ cenu tepelné energie, mohla by tato skutečnost dokonce mít negativní vliv na jejich chování. Správní orgán tedy tento náklad posoudil za ekonomicky neoprávněný, kdy poukazuje rovněž na skutečnost, že dokonce i výherce si nepatrnou část výhry uhradil sám v ceně tepelné energie za rok 2011. Náklad na srážkovou daň pak správní orgán posoudil obdobně v tom směru, že se jedná o náklad navazující na výhru.

Co se týče nákladu na Vstupenky na Moskevský sbor (faktura č. [REDACTED]), pak správní orgán konstatuje v souladu se stanoviskem odvolacího orgánu, že se jedná o ostatní náklad bez protiplnění. Za vynaložení těchto nákladů účastník řízení nezískal žádné přímé protiplnění, které by souviselo s výrobou či rozvodem tepelné energie. Správní orgán tedy tento náklad posoudil jako ekonomicky neoprávněný ve smyslu bodu (1.2) cenového rozhodnutí. Ostatně i samotný účastník řízení ve svém vyjádření zasláném v rámci správního řízení připustil, že se jedná o náklad, který neměl být zohledněn v ceně tepelné energie.

U nákladů na Prezentaci účastníka řízení (faktura č. [REDACTED]), Prezentaci účastníka řízení a tisk s kroužkovou vazbou (faktura č. [REDACTED]), Zajištění audiovizuálního záznamu prezentace (faktura č. [REDACTED]) a Střih projektu prezentace (faktura č. [REDACTED]) jsou jedinými podklady prokazujícími jejich vynaložení účetní doklady. Dle tvrzení účastníka řízení byly tyto náklady vynaloženy v rámci projektu REVITALIZACE, kdy účastník řízení v letech 2010 a 2011 připravoval významnou investiční akci, jejímž cílem bylo snížit tepelné ztráty, zvýšit účinnost výroby tepla s efektem pro konečného odběratele ve snížení ceny tepla. Účelem těchto prezentací bylo představit zástupcům města Jablonec nad Nisou projekt revitalizace CZT. Jedná se o náklady související s plánovanou investicí, která však do doby zahájení cenové kontroly nebyla realizována. Přestože je možné se domnívat, že prezentací projektu zastupitelům města Jablonec nad Nisou účastník řízení cíleně chtěl podpořit svoji podnikatelskou činnost, popř. dosáhnout finanční podpory pro záměr revitalizace CZT v Jablonci nad Nisou, jsou náklady na vyhotovení 20 ks prezentací nepřiměřené, neboť každá z těchto prezentací ve výsledku stála [REDACTED] Kč. Vynaložené finanční prostředky v rozsahu uvedeném na daňových dokladech zpracovatele prezentací nelze považovat za nezbytný náklad v ceně tepelné energie, který by souvisel s provedenou investicí. Správní orgán tedy

tyto náklady vyhodnotil jako ekonomicky neoprávněné ve smyslu bodu (1.2) cenového rozhodnutí.

#### B) „Náklady na PR služby“

V případě nákladů na PR služby konstatoval odvolací orgán ve svém rozhodnutí, že velká část těchto nákladů nebyla vynaložena přímo na reklamu či propagaci společnosti, sběr informací, monitoring médií, udržování databáze novinářů, přípravu podkladů pro mediální vystoupení, což jsou služby, které reklamu nepředstavují a neslouží přímo k oslovování veřejnosti. Ekonomickou oprávněnost těchto nákladů je nutné posuzovat ve smyslu bodu (1.2) cenového rozhodnutí.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že podklady vyhotovené v roce 2011 přímo souvisely s prezentací projektu REVITALIZACE CZT v Jablonci nad Nisou. Provedená plnění společností Teplárna Liberec, a.s., podle Smlouvy o poskytování služeb jsou vyúčtovány účastníku řízení pouze v základních výše uvedených třech oblastech. Účastník řízení nepožadoval po zhotoviteli služby podrobný rozpočet, jaké náklady byly vynaloženy v souvislosti s přípravou podkladů pro média a prezentací projektu. Dle názoru správního orgán by však účastník řízení jako řádný hospodář měl znát a požadovat po poskytovateli takovéto služby podrobné vyúčtování, za jaké služby uhradil celkem ■■■■■ Kč bez DPH. Náklady na vyhotovení prezentace k revitalizaci CZT v Jablonci nad Nisou v celkové hodnotě cca ■■■■■ Kč/ks pro zástupce města Jablonec nad Nisou pak s ohledem i na výše uvedené nepovažuje správní orgán za náklad přiměřený k účelu jeho vynaložení ani za náklad, který by měl odběratel tepelné energie hradit ve věcně usměrňované ceně tepelné energie. Z těchto důvodů vyhodnotil správní orgán tento náklad jako ekonomicky neoprávněný.

#### C) „Náklady na právní služby“

Bod (2.10.2) písm. j) přílohy č. ■■ cenového rozhodnutí stanovuje, že v ceně tepelné energie nelze uplatnit zejména platby za ekonomické, právní, poradenské nebo organizační služby, pokud není dodavatelem jednoznačně doloženo plnění těchto služeb.

Dle názoru odvolacího orgánu lze a contrario dovést, že pokud náklady za tyto služby souvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie ve smyslu bodu (1.2) cenového rozhodnutí a dodavatel tepelné energie doloží jejich plnění, lze je do ceny tepelné energie promítnout. U těchto nákladů je pak nutné posoudit, jaký byl předmět řízení, jichž se poskytování právních služeb týkalo, a zda výsledek tohoto řízení mohl mít vliv na výkon licencované činnosti účastníka řízení (zejména z hlediska snížení či navýšení nákladů v ceně tepelné energie v závislosti na výsledku předmětného řízení).

Z uvedeného vyplývá skutečnost, že náklady za služby uvedené v bodu (2.10.2) písm. j) přílohy č. ■■ cenového rozhodnutí lze do ceny tepelné energie promítnout, pokud:

- a. dodavatel tepelné energie doloží jejich plnění,
- b. souvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie.

Dle názoru správního orgánu, aby mohly být náklady za právní služby promítnuty do ceny tepelné energie, musí být obě výše uvedené podmínky splněny současně.

Správní orgán má na základě vyhodnocení podkladů obsažených ve správním spise za to, že účastník řízení dostatečně doložil plnění právních služeb vyjma nákladu ve výši [REDAKCE] Kč (dohadná položka vytvořená na vyjádření advokátní kanceláře), neboť ze správního spisu nevyplývá, na co byl daný náklad vynaložen či na základě čeho byl uhrazen. Tento náklad tedy správní orgán považuje za ekonomicky neoprávněný ve smyslu bodu (2.10.2) písm. j) přílohy č. [REDAKCE] cenového rozhodnutí. Ohledně zbylých nákladů na právní služby byla při posuzování jejich ekonomické oprávněnosti první podmínka splněna.

Ze správního spisu je patrné, že veškeré náklady na právní služby se týkaly pouze soudního sporu účastníka řízení s [REDAKCE], jehož předmětem bylo zaplacení cca [REDAKCE] Kč. Ze správního spisu rovněž vyplývá, že veškeré náklady na právní služby byly účastníkem řízení vynaloženy v roce 2011, o čemž svědčí především splatnost vystavených faktur společností Glatzová & Co., s.r.o., IČ: 274 05 672.

Správní orgán má za to, že výsledek soudního řízení, jehož předmětem byla pohledávka, byť tvrzená, ve výši téměř [REDAKCE] Kč, může mít bezesporu určitý vliv na výkon licencované činnosti účastníka řízení, avšak jinak nesouvisí s procesem výroby a rozvodu tepelné energie v roce 2011, tedy nespĺňuje podmínku b) dle ustanovení bodu (2.10.2) písm. j) přílohy č. [REDAKCE] cenového rozhodnutí.

Soudní spor se týkal obchodního vztahu mezi účastníkem řízení a panem [REDAKCE], přičemž majetkový převod olejového hospodářství a vyrovnání závazků z něho plynoucích věcně nesouvisí ani s náklady na výrobu tepelné energie v roce 2007, tudíž nemohl ani nemůže mít vliv na věcně usměrňovanou cenu tepelné energie v roce 2007 či v letech následujících.

Správní orgán tedy tento náklad posoudil jako ekonomicky neoprávněný.

#### D) „Příspěvky odborným organizacím“

Dle názoru odvolacího orgánu tvoří náklady na poradenství, kam lze bezesporu zařadit i členský příspěvek Okresní hospodářské komoře v Jablonci nad Nisou, samostatnou kategorii a jejich posuzování se bude řídit obdobnou úvahou jako posuzování nákladů na právní služby.

I v daném případě, obdobně jako u právních služeb, tedy platí, že náklady na poradenské služby lze do ceny tepelné energie promítnout, pokud:

- a. dodavatel tepelné energie doloží jejich plnění,
- b. souvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie,

kdy tyto podmínky musí být splněny kumulativně.

Správní orgán má za to, že účastník řízení v případě tohoto nákladu nespĺnil již první podmínku, když nedoložil jakékoliv plnění poradenských či jiných služeb ze strany Okresní hospodářské komory v Jablonci nad Nisou, kdy žádost o zaplacení členského příspěvku a faktura č. [REDAKCE] tento účel zcela jistě naplnit nemohou. Z tohoto důvodu správní orgán posoudil tento náklad za ekonomicky neoprávněný ve smyslu bodu (2.10.2) písm. j) přílohy č. [REDAKCE] cenového rozhodnutí.

Zahrnutím výše uvedených ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2011 došlo ze strany účastníka řízení ke spáchání správního deliktu dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se dopustil tím,

že nerespektoval závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) téhož zákona, který byl pro rok 2011 stanoven cenovým rozhodnutím.

K přesvědčení účastníka řízení o povinnosti Úřadu zohlednit do kalkulace výsledné ceny tepelné energie náklady, které nebyly účastníkem řízení do ceny tepla za rok 2011 zahrnuty, ač zahrnuty být mohly, správní orgán podotýká, že podle bodu (2.6) cenového rozhodnutí výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Dle bodu (2.7) cenového rozhodnutí musí výsledná kalkulace ceny splňovat podmínky stanovené cenovým rozhodnutím. Předkládá-li dodavatel kalkulaci ceny tepelné energie cenovým kontrolním orgánům, předkládá ji ve struktuře a obsahu podle přílohy č. 3 tohoto cenového rozhodnutí, přičemž odpovídá za její správné sestavení.

Z výše uvedeného je tedy nepochybné, že bylo čistě v intencích účastníka řízení, které náklady zahrne či nezahrne do kalkulace výsledné ceny tepelné energie. Účastník řízení za správnost sestavení odpovídá a správní orgán k dodatečným změnám nemůže přihlídnout či je dokonce sám provést.

Správní orgán je toho názoru, že věcné usměrňování cen spočívající ve stanovení závazných podmínek cenovými orgány pro všechny dodavatele tepelné energie při kalkulaci ceny [ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách] je jednou ze základních povinností, které musí dodavatel tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie bezpodmínečně dodržovat. Zároveň je povinen zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu cenové kalkulace před ročním vyúčtováním odběratelům. Věcné usměrňování cen je dle Úřadu natolik důležitým nástrojem, že je v zájmu státu a společnosti důležité přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele.

Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že byly ze strany účastníka řízení naplněny formální znaky správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat

za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty stricto sensu materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku a ustanovení § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, kdy účastník řízení uplatnil do výsledné ceny tepelné energie v roce 2011 v cenové lokalitě „Jablonec nad Nisou“ ekonomicky neoprávněné náklady v položce „Správní režie“ ve výši ██████████ Kč bez DPH, má správní orgán za to, že byla naplněna i materiální stránka trestnosti správního deliktu dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť účastník řízení jednal v rozporu s jednou ze závazných podmínek věcného usměrňování cen dle ustanovení § 6 odst. 1 zákona o cenách. V případě, že není některá z podmínek stanovených v ustanovení § 6 odst. 1 zákona o cenách dodržena, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele.

Úřad tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně prokázal, že se účastník řízení svým jednáním dopustil správního deliktu ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení pokuty.

## **VII. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze uložit podle ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona pokutu ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.

Dle ustanovení § 2 odst. 5 zákona o cenách získá nepřiměřený majetkový prospěch prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, dále pokud prodávající prodá zboží za cenu vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, anebo jestliže prodávající prodá zboží za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

Ustanovení § 2 odst. 6 zákona o cenách dále stanoví, že obvyklou cenou pro účely tohoto zákona se rozumí cena shodného nebo z hlediska užití porovnatelného nebo vzájemně zastupitelného zboží volně sjednávaná mezi prodávajícími a kupujícími, kteří jsou na sobě navzájem ekonomicky, kapitálově nebo personálně nezávislí na daném trhu, který není

ohrožen účinky hospodářské soutěže. Nelze-li zjistit cenu obvyklou na trhu, určí se cena pro posouzení, zda nedochází ke zneužití výhodnějšího hospodářského postavení, kalkulačním propočtem ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku.

Úřad prokázal, že účastník řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 do položky „Správní režie“ zahrnul náklady ve výši ████████ Kč, které nelze považovat za ekonomicky oprávněné.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména pak přihlížel ve smyslu ustanovení § 17 odst. 2 zákona o cenách k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitele licence je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí držitele licence, aby si při výkonu licencované činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem či zákonem o cenách a bezpodmínečně plnil zákonem stanovené povinnosti.

Vzhledem k výše uvedenému Úřad nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou byli odběratelé tepelné energie povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení při vyúčtování zaplatit. Úřad opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie. Toto jednání je tak nutno považovat za poškození odběratelů tepelné energie.

Úřad také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Úřad není schopen přesně určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelným porušením právní povinnosti či se z jeho strany jednalo pouze o chybnou interpretaci právních norem, tudíž měl účastník řízení za to, že lze dané položky do kalkulace ceny tepelné energie v předmětném roce zahrnout. Úřad dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to vyúčtováním ceny tepelné energie odběratelům, která neodpovídá podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 zákona o cenách. Lze si však jen těžko představit, že by kalkulace ceny tepelné energie byla tvořena jinak (a to např. opomenutím), proto k této skutečnosti správní orgán nepřihlédl.

Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení. Jednáním účastníka řízení byli bezpochyby poškozeni jeho odběratelé, neboť došlo k neoprávněnému navýšení ceny tepelné energie za daný rok, a tím vznikla těmto odběratelům škoda, protože byli povinni tuto neoprávněně navýšenou částku po skončení roku 2011 zaplatit v rámci vyúčtování odběru tepelné energie. Úřad



se zabýval skutečností, kolik odběratelů účastník řízení svým protiprávním jednáním poškodil.

Z písemných podkladů, které účastník řízení Úřadu předložil, vyplývá, že v cenové lokalitě „Jablonec nad Nisou“ účastník řízení zajišťuje zásobování teplem a teplou užitkovou vodou pro cca 10 tisíc bytových jednotek a další nebytové a průmyslové odběratele. Jednání účastníka řízení v rozporu s platnými právními předpisy tak mělo dle názoru Úřadu negativní dopad na rozsáhlý okruh odběratelů. Tato skutečnost byla proto správním orgánem zohledněna jako přitěžující okolnost. V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení bylo dokonáno okamžikem zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů ve výši [REDAKCE] Kč do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2011 a následným předložením vyúčtování, které bylo vypočteno v rozporu s cenovým ujednáním, příslušným odběratelům. Protiprávní stav tak trvá od zahrnutí výše uvedené částky do ceny tepelné energie a předložení vyúčtování odběratelům až dodnes, neboť účastník řízení své pochybení doposud nenapravil. K odstranění tohoto protiprávního stavu tak uložil Úřad výrokem II. tohoto rozhodnutí opatření k nápravě.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpisy ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty také jako polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty se Úřad zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán přitom vycházel z výkazu zisků a ztrát, které účastník řízení předložil v rámci správního řízení, kdy:

- za období od 1. října 2012 do 30. září 2013 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč a provozní výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč. Tržby za výkony účastníka řízení ve stejném účetním období pak činily [REDAKCE] Kč.
- za období od 1. října 2011 do 30. září 2012 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč a provozní výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč. Tržby za výkony účastníka řízení ve stejném účetním období pak činily [REDAKCE] Kč.
- za období od 1. října 2010 do 30. září 2011 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč a provozní výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč. Tržby za výkony účastníka řízení ve stejném účetním období pak činily [REDAKCE] Kč.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení. Zároveň však musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pro samotného rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena také jeho represivní funkce, avšak aniž by byl tento postih pro rušitele likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele

(účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému, na základě zohlednění všech okolností daného případu, a dále pak s přihlídnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, byla pokuta vyměřena ve výši 418 868 Kč, tj. ve výši jednonásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu a rovněž u spodní hranice možné zákonné sazby dle ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách. Výši pokuty považuje Úřad za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování předpisů ve věcné působnosti Úřadu. Zároveň umožňuje-li zákon uložení pokuty až do výše pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, pak s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení a zároveň s ohledem na uložení nápravného opatření považuje Úřad uloženou pokutu za přiměřenou a nepovažuje ji s ohledem na tržby účastníka řízení za likvidační.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a zároveň ji považuje za odstrašující. Může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto Úřad poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 418 868 Kč, tedy ve výši jednonásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, a to za správní delikt podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Dále je výrokem II. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vystavit odběratelům tepelné energie v cenové lokalitě „Jablonec nad Nisou“ opravné vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 tak, aby výsledná cena tepelné energie nezahrnovala náklady ve výši 418 868 Kč představující neoprávněně uplatněné náklady v položce „Správní režie“ v ceně tepelné energie za rok 2011 spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty a splnění této povinnosti ve lhůtě dalších 30 dní Energetickému regulačnímu úřadu doložit. Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Výrokem V. bylo správní řízení v části výše popsané zastaveno.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovení § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí může být podle ustanovení § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložením donucovací pokuty, a to dle ustanovení § 96d odst. 3 písm. b) téhož zákona až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ustanovením § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat i opakovaně.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení