

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11154/2018-ERU

V Praze dne 10. dubna 2019

Č. j. 11154-6/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11154/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **BEKROSTAV s.r.o.**, se sídlem Chlumčany 429, PSČ 33442, IČO: 263 73 211, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost **BEKROSTAV s.r.o.**, se sídlem Chlumčany 429, PSČ 33442, IČO: 263 73 211 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. října 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v Chebu, ulice Na Nivách, v blízkosti domu č. p. 38, v blízkosti plynárenského zařízení (středotlaké plynovodní přípojky IPE dn 63) činnost spočívající v provádění výkopových zemních prací souvisejících s výstavbou inženýrských sítí, v jejichž důsledku došlo k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 17 000 Kč** (slovy: sedmnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11419.

Odůvodnění

Dne 9. listopadu 2018 přijal Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) od policejního orgánu Policie České republiky, Územního odboru Cheb, 2. oddělení obecné kriminality pod spisovou značkou Č. j. [REDAKCE] odevzdání věci podle § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu k projednání přestupku, ke kterému mělo dojít porušením § 68 odst. 3 energetického zákona tím, že 15. října 2018

v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl účastník řízení, tj. společnost BEKROSTAV s.r.o., se sídlem Chlumčany 429, PSČ 334 42, IČO: 263 73 211 zemní práce související s realizací nových inženýrských sítí, při kterých porušil zákaz poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, když poškodila plynárenské zařízení (středotlakou plynovodní přípojku IPE dn 63).

Po prostudování podkladů obsažených v postoupeném spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že došlo k porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, kterého se dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Šetřením policejního orgánu byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- **zemní práce**, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE dn 63 (dále také „plynárenské zařízení“) v Chebu, ulice Na Nivách, v blízkosti domu č. p. 38, **prováděl účastník řízení** jako zhotovitel stavby na základě smluvního vztahu s investorem díla, společností CZ Stavební holding a.s., jak vyplývá z vyjádření výrobního ředitele společnosti CZ Stavební holding a.s. [REDAKCE] a jednatele účastníka řízení [REDAKCE];
- k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku činnosti v ochranném pásmu při provádění zemních prací souvisejících s budováním inženýrských sítí tak, že zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] prováděl pomocí bagru zemní práce poté, co obdržel informace, že se v místě provádění prací nenachází žádné inženýrské sítě. Při hloubení výkopu sloužícího pro odvedení přebytečné podzemní vody bez jakéhokoliv předchozího vyznačení a vytyčení a informace o existenci zařízení plynárenské soustavy náhle v hloubce cca 1 metr narazil na středotlakou plynovodní přípojku IPE dn 63, kterou lžící bagru poškodil;
- podle vyjádření výrobního ředitele společnosti CZ Stavební holding a.s. [REDAKCE] byl z jejich strany informován účastník řízení, že v místě stavby se nenachází žádné inženýrské sítě. Vytyčení nově budovaných inženýrských sítí realizovala společnost Geoma Cheb a na trase těchto nově budovaných sítí se nenacházela žádná jiná inženýrská síť. Vedení zemního plynu bylo protaženo při předcházející výstavbě o přibližně dva metry na pozemek nové výstavby z důvodu již položeného asfaltového povrchu. [REDAKCE] na místě poškození zjistil, že obsluha bagru prováděla zemní práce mimo vytyčenou trasu a to zřejmě z důvodu, že se již v provedeném výkopu začala hromadit voda, kterou chtěl bagrista odvézt krátkou rýhou z výkopu a přitom zavadil o prodlouženou část plynového vedení;
- jednalo se o budování nových inženýrských sítí, tudíž se v místě stavby (vytyčené trasy) žádné plynárenské zařízení nenacházelo a nebylo tak třeba provádět žádné vytyčení;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- škoda, která vznikla poškozením plynárenského zařízení vyčíslená správcem plynárenského zařízení na částku 7 469,72 Kč, **byla beze zbytku uhrazena;**

- v důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k úniku plynu** do ovzduší v množství 3 658 m³ v délce trvání 30 minut;
- od dodávky plynu **nebyli odpojeni žádní odběratelé.**

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, který stanoví, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu stanoveného v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. v daném případě zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v jejichž důsledku k poškození plynárenského zařízení došlo. Tuto skutečnost účastník řízení nezpochybňuje.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu vyplývá, že účastník řízení poškodil plynárenské zařízení v souvislosti s realizací zemních prací díky své nedbalosti. Existence plynárenského zařízení sice nebyla účastníkovi řízení známa, avšak zemní práce prováděl mimo určenou trasu a z umístěného orientačního sloupku černo oranžové barvy označujícího existenci plynárenského zařízení, mohl přítomnost plynárenského zařízení předpokládat.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 3 658 m³ v délce trvání 30 minut;
- účastník řízení se před započítím hloubení výkopu pro odvod nahromaděné vody předem neinformoval na případnou existenci plynárenského zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a spolupráci se správcem plynárenského zařízení na jeho opravě;
- úhradu vzniklé škody;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému odběrateli.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací. Z účetní závěrky [2017] účastníka řízení (zveřejněné ve sbírce listin v obchodním rejstříku) vyplývá, že účastník řízení dosáhl čistého obrátu za běžné účetní období ve výši 22 752 000 Kč a výsledku hospodaření po zdanění ve výši 1 064 000 Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta

po účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha