

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09390/2013-ERU

V Praze dne 4. října 2013

Č. j.: 09390-17/2013-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-09390/2013-ERU, zahájeném dne 3. září 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností **SMO Orlová, městská akciová společnost Orlová**, se sídlem Orlová-Lutyně, ul. Okružní čp. 988, PSČ 735 14, IČ: 607 93 163, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 3 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost SMO Orlová, městská akciová společnost Orlová, se sídlem Orlová-Lutyně, ul. Okružní čp. 988, PSČ 735 14, IČ: 607 93 163, se tím, že v rozporu s ust. § 12 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu, jako cenovému orgánu oprávněnému podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, na písemnou výzvu č. j. 01573-9/2013-ERÚ ze dne 4. dubna 2013, doručenou účastníku řízení dne 9. dubna 2013, ve lhůtě do 15. dubna 2013 bezplatně požadované informace a podklady k ceně tepelné energie pro rok 2013 v cenové lokalitě „Orlová“, se dopustil přestupku podle § 16 odst. 3 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů.

II. Dle ust. § 16 odst. 4 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení, společnosti SMO, městská akciová společnost Orlová, se sídlem Orlová-Lutyně, ul. Okružní čp. 988, PSČ 735 14, IČ: 607 93 163, za spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 3 písm. c) ukládá **pokuta ve výši 8 000 Kč** (slovy osm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického

regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11413.

III. Společnost SMO Orlová, městská akciová společnost Orlová, se sídlem Orlová-Lutyně, ul. Okružní čp. 988, PSČ 735 14, IČ: 607 93 163, je podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinna uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 114131.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Společnost SMO Orlová, městská akciová společnost Orlová, se sídlem Orlová-Lutyně, ul. Okružní čp. 988, PSČ 735 14, IČ: 607 93 163 (dále jen „účastník řízení“) je držitelem licence na výrobu tepelné energie číslo 310101047 a licence na rozvod tepelné energie číslo 320101048.

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“) zaslal dne 4. dubna 2013 pod č. j. 01573-9/2013-ERÚ prostřednictvím integrovaného systému datových schránek žádost o zaslání podkladů k ceně tepelné energie, doručené účastníku řízení dne 9. dubna 2013, ve které vyzval účastníka řízení k zaslání podkladů k ceně tepelné energie pro rok 2013 pro cenovou lokalitu „Orlová“:

- kalkulace všech výsledných cen tepelné energie za rok 2012 uplatňovaných v rámci cenové lokality,
- kalkulace všech předběžných cen tepelné energie pro rok 2013 uplatňovaných v rámci cenové lokality,
- odpisové plány majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie pro rok 2013 s uvedením základních hodnot jako datum pořízení, doba odepisování, pořizovací a zůstatková hodnota, vyčíslení technických zhodnocení, modernizací apod.,
- všechny vydané vnitropodnikové směrnice, včetně dodatků a příloh stanovující postup při odpisování majetku v roce 2013,

- odůvodnění výše předpokládaných nákladů v položce „Mzdy a zákonné pojištění“ kalkulace předběžné ceny tepelné energie pro rok 2013, včetně uvedení počtu zaměstnanců, jejich pracovních zařazení a náročnosti obslužnosti tepelných zařízení,
- odůvodnění výše předpokládaných nákladů v položce „Opravy a údržba“ kalkulace předběžné ceny tepelné energie pro rok 2013, včetně výčtu, výše a popisu jednotlivých nákladů zahrnutých do této položky kalkulací předběžných cen tepelné energie pro rok 2013, včetně plánu oprav a údržby,
- odůvodnění výše položky „ostatní stálé náklady“ kalkulace předběžné ceny tepelné energie pro rok 2013, včetně výčtu, výše a popisu jednotlivých nákladů,
- výčet skupin nákladových položek ve výrobní a správní režii včetně vyčíslení jejich výše a popis rozdělení výrobní a správní režie v souladu s bodem (2.5) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2012 ze dne 25. Října 2012 k cenám tepelné energie v rámci cenové lokality,
- doložení využití zisku uplatněného v ceně tepelné energie za rok 2012 a plán použití zisku uplatňovaného v ceně tepelné energie v roce 2013,
- odůvodnění případných meziročních nárůstů v jednotlivých položkách kalkulace předběžné ceny tepelné energie pro rok 2013 oproti položkám v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012, včetně výčtu a vyčíslení nákladů zahrnutých v těchto položkách.

Ve výzvě je dále uvedeno, že mají být požadované kalkulace zaslány v souladu s bodem (2.6) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2012, včetně jejich označení podle bodu (3.2) cenového rozhodnutí. Úřad ve výzvě rovněž uvedl, že předmětné podklady vyžaduje pro zvážení, zda jsou dány důvody pro zahájení cenové kontroly, a pro poskytnutí požadovaných podkladů stanovil lhůtu do 15. dubna 2013.

Dne 15. dubna 2013 obdržel Úřad účastníkem zasláné podklady k ceně tepelné energie. Po vyhodnocení předložených podkladů vydal Úřad dne 23. dubna 2013 pod č. j. 01573-13/2013 výzvu, doručenou účastníku řízení téhož dne. Účastník řízení byl vyzván k nápravě kalkulací ceny tepelné energie za rok 2013 a případně cenových ujednání v cenové lokalitě „Orlová“, protože množství tepelné energie na úrovni předání „na vstupu do vyt. obj.“ a „na vstupu do vyt. obj. – primár“ neodpovídalo příslušnému množství tepelné energie na obou úrovních předání, a tím jednotlivé kalkulace neobsahovaly příslušnou výši nákladů v poměru odpovídajícímu množství tepelné energie pro danou úroveň předání, čímž dodavatel tepelné energie nepostupuje v souladu s bodem (2.2) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2012, podle něhož se kalkulací ceny tepelné energie rozumí takový propočet ceny, jímž byla cena skutečně vytvořena a jehož členění umožňuje porovnání s podmínkami věcného usměrňování cen. Zároveň byl účastník řízení vyzván, aby podklady potvrzující nápravu zaslal do 9. května 2013, ve struktuře přílohy č. 3 cenového rozhodnutí, včetně sjednaného cenového ujednání pro rok 2013 pro společnost COREMES s. r. o. Protože

účastník řízení opravené podklady nezaslal, Úřad jej vyzval znovu dne 24. května 2013 pod č. j. 01573-15/2013-ERÚ k předložení kalkulací všech cen tepelné energie v rámci cenové lokality „Orlová“ pro rok 2013, které budou obsahovat ekonomicky oprávněné náklady rozdělené pro jednotlivé kalkulace cen tepelné energie podle přílohy č. 2 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2012 tak, aby jednotlivé ceny tepelné energie představovaly skutečný propočet jednotlivých výší cen a zároveň aby součet jejich jednotlivých položek, včetně daného množství, odpovídal celkovým dodávkám tepelné energie za celou cenovou lokalitu, jak vyplývá z bodu (2.2) uvedeného cenového rozhodnutí, a to in concreto:

- kalkulace všech cen tepelné energie v rámci cenové lokality „Orlová“ pro rok 2013, které by obsahovaly ekonomicky oprávněné náklady rozdělené pro jednotlivé kalkulace cen tepelné energie podle přílohy č. 2 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2012 ze dne 25. října 2012, k cenám tepelné energie, tak, aby jednotlivé ceny tepelné energie představovaly skutečný propočet jednotlivých výší cen, jímž byla cena skutečně vytvořena, a zároveň součet jejich jednotlivých položek kalkulace ceny, včetně daného množství, aby odpovídal celkovým dodávkám tepelné energie za celou cenovou lokalitu, jak vyplývá z bodu (2.2) uvedeného cenového rozhodnutí.

Přestože účastníku řízení byla výzva doručena dne 28. května 2013, nereagoval na ni. Úřad proto dne 11. června 2013 pod č. j. 01573-16/2013-ERÚ zaslal účastníku řízení opakovanou výzvu k předložení podkladů, která byla účastníku řízení doručena dne 11. června 2013. Součástí této opakované výzvy bylo též poučení, ve kterém Úřad upozorňuje, že nepředložením vyžádaných podkladů se vystavuje účastník řízení možnému uložení sankce podle § 16 zákona o cenách až do výše 1 000 000 Kč. V podání doručeném Úřadu dne 24. června 2013 účastník řízení sděloval, že veškeré dostupné podklady a kalkulace zaslal již dne 11. dubna 2013.

## **II. Průběh správního řízení**

Vzhledem k tomu, že požadované podklady Úřad neobdržel, jak k datu uvedenému ve výzvě, tak ani do dne 30. srpna 2013, zahájil Úřad správní řízení o uložení pokuty. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 09390-2/2013-ERU odeslaným prostřednictvím integrovaného systému datových schránek dne 30. srpna 2013, které si účastník řízení převzal dne 3. září 2013. Součástí tohoto oznámení je také poučení účastníka řízení, že má podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), právo před vydáním rozhodnutí navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a vyjádřit své stanovisko, a to podáním k Úřadu učiněným osobou k tomu oprávněnou.

Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z výše zmíněných dokumentů zařazených do správního spisu č. j. 09390/2013-ERU za zcela dostačující a sám z moci úřední již dokazování v průběhu správního řízení dále nedoplňl. Dne 4. září 2013 zaslal Úřad prostřednictvím integrovaného systému datových schránek účastníku řízení vyrozumění, ve kterém informuje účastníka řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí.

Na toto vyrozumění účastník řízení reagoval nejprve telefonicky, dne 19. září 2013 i písemně, se žádostí o nahlédnutí do spisu na dislokovaném pracovišti Úřadu v Ostravě. Toto bylo účastníku řízení umožněno a dne 26. září 2013 byl vyhotoven protokol o nahlédnutí do spisu č. j. 09390-16/2013-ERU.

Účastník řízení dne 19. září 2013 zaslal upravenou plánovanou kalkulaci ceny tepelné energie pro rok 2013 obsahující ekonomicky oprávněné náklady rozdělené pro jednotlivé kalkulace cen tepelné energie v dané cenové lokalitě, v souladu s bodem (2.6) cenového rozhodnutí.

Účastník řízení dále ve věci správního řízení vedeného pod č. j. 09390/2013-ERU uvedl, že realizuje další kroky, které by měly vést k úpravě smluvních ujednání s jednotlivými odběrateli tak, aby při účtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2013 byly splněny veškeré náležitosti předepsané platným cenovým rozhodnutím Úřadu.

Úřad na základě uvedených skutečností a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, zastává názor, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a které byly v průběhu řízení doplněny výše uvedenými podklady, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro soulad s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, a že lze vydat rozhodnutí ve věci.

### **III. Popis skutkového stavu věci**

Účastníkem řízení je právnická osoba, společnost SMO, městská akciová společnost Orlová, se sídlem Orlová-Lutyně, ul. Okružní čp. 988, PSČ 735 14, IČ: 607 93 163. Účastník řízení je držitelem platných licencí na výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie.

Účastník řízení byl Úřadem v souladu s ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách vyzván k zaslání podkladů souvisejících s cenami tepelné energie v cenové lokalitě „Orlová“ a uvedených v bodu I. tohoto rozhodnutí, a to výzvou k předložení podkladů k ceně tepelné energie ze dne 4. dubna 2013, která byla účastníku řízení doručena dne 9. dubna 2013.

Dne 15. dubna 2013 obdržel Úřad účastníkem zasláné podklady k ceně tepelné energie. Po vyhodnocení předložených podkladů vydal Úřad dne 23. dubna 2013 pod č. j. 01573-13/2013 výzvu, doručenu účastníku řízení téhož dne. Účastník řízení byl vyzván

k nápravě kalkulací ceny tepelné energie za rok 2013 a případně cenových ujednání v cenové lokalitě „Orlová“, protože množství tepelné energie na úrovni předání „na vstupu do vyt. obj.“ a „na vstupu do vyt. obj. – primár“ neodpovídalo příslušnému množství tepelné energie na obou úrovních předání, a tím jednotlivé kalkulace neobsahovaly příslušnou výši nákladů v poměru odpovídajícímu množství tepelné energie pro danou úroveň předání, čímž dodavatel tepelné energie nepostupuje v souladu s bodem (2.2) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2012, podle něhož se kalkulací ceny tepelné energie rozumí takový propočet ceny, jímž byla cena skutečně vytvořena a jehož členění umožňuje porovnání s podmínkami věcného usměrňování cen. Zároveň byl účastník řízení vyzván, aby podklady potvrzující nápravu zaslal do 9. května 2013, ve struktuře přílohy č. 3 cenového rozhodnutí, včetně sjednaného cenového ujednání pro rok 2013 pro společnost COREMES s. r. o. Protože účastník řízení opravené podklady nezaslal, Úřad jej vyzval znovu dne 24. května 2013 pod č. j. 01573-15/2013-ERÚ k předložení kalkulací všech cen tepelné energie v rámci cenové lokality „Orlová“ pro rok 2013, které budou obsahovat ekonomicky oprávněné náklady rozdělené pro jednotlivé kalkulace cen tepelné energie podle přílohy č. 2 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2012 tak, aby jednotlivé ceny tepelné energie představovaly skutečný propočet jednotlivých výší cen a zároveň aby součet jejich jednotlivých položek, včetně daného množství, odpovídal celkovým dodávkám tepelné energie za celou cenovou lokalitu, jak vyplývá z bodu (2.2) uvedeného cenového rozhodnutí.

Přestože účastník řízení byla výzva doručena dne 28. května 2013, nereagoval na ni. Úřad proto dne 11. června 2013 pod č. j. 01573-16/2013-ERÚ zaslal účastník řízení opakovanou výzvu k předložení podkladů, která byla účastník řízení doručena dne 11. června 2013. V podání doručeném Úřadu dne 24. června 2013 účastník řízení sděloval, že veškeré dostupné podklady a kalkulace zaslal již dne 11. dubna 2013.

Upravenou plánovanou kalkulací ceny tepelné energie pro rok 2013 obsahující ekonomicky oprávněné náklady rozdělené pro jednotlivé kalkulace cen tepelné energie v dané cenové lokalitě, v souladu s bodem (2.6) cenového rozhodnutí účastník řízení Úřadu doručil dne 19. září 2013.

#### **IV. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající nebo kupující tím, že neposkytne bezplatně informaci nebo podklad podle ust. § 12 odst. 1 cenovému orgánu nebo poskytne nepravdivou informaci. Správní orgán k tomu poznamenává, že poskytnutím informace se rozumí poskytnutí takové informace, která plně odpovídá požadavku cenového orgánu.

Z ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že prodávající, kupující a správní orgány poskytují bezplatně informace a podklady, které si cenové orgány a orgány oprávněné ke kontrole cen podle zákona upravujícího působnost orgánů České republiky v oblasti cen

vyžádají pro potřeby vyhodnocování vývoje cen, regulace cen, cenové kontroly a pro řízení o porušení cenových předpisů a rozhodnutí.

Úřad vzhledem k výše uvedenému upozorňuje na skutečnost, že smyslem bezplatného poskytování cenových informací podle ust. § 12 odst. 1 je získání důležitých informací, které si cenové orgány a orgány oprávněné ke kontrole cen vyžádají, pro potřeby vývoje cen, regulace cen, pro řízení o porušení cenových předpisů a rozhodnutí a v případě účastníka řízení i pro vyhodnocení, zda je dán důvod k provedení cenové kontroly.

Úřad jako cenový orgán oprávněný podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, opakovaně účastníka řízení vyzýval k doložení ve výroku uvedených podkladů, které Úřad potřeboval, jak je také uvedeno v obou zaslaných výzvách, pro zvážení, zda jsou důvody pro zahájení cenové kontroly. Účastník řízení tak byl opakovaně poučen o zákonné povinnosti poskytnout cenovému orgánu vyžadované podklady a také o skutečnosti, z jakého důvodu Úřad tyto podklady vyžaduje. Přesto však účastník řízení neposkytoval Úřadu potřebnou součinnost.

Tím, že účastník řízení nepředložil v určeném termínu, tj. do dne 15. dubna 2013, ani v termínu dodatečně určeném, tj. do dne 9. května 2013, podklady související s cenou tepelné energie v rámci cenové lokality „Orlová“ pro rok 2013, které byly Úřadem, jako cenovým orgánem příslušným podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, vyžadovány podle § 12 odst. 1 zákona o cenách, došlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 16 odst. 3 písm. c) téhož zákona. Za správní delikt podle § 16 odst. 3 písm. c) cenového zákona lze uložit podle § 16 odst. 4 písm. a) stejného zákona pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence na výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie je povinen při výkonu své činnosti respektovat cenové předpisy, seznamovat se s jejich novelami a bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán. Poskytování cenových informací je dle Úřadu natolik důležitým nástrojem, že je poskytování těchto informací příslušným cenovým orgánům a orgánům oprávněným ke kontrole cen v zájmu státu a společnosti. V případě, že nejsou oprávněnými orgány požadované cenové informace ze strany obchodníka s energiemi doloženy nebo nejsou pravdivé, může mít takové protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele a konečného spotřebitele.

V případě účastníka řízení vzhledem k faktu, že byl ze strany Úřadu dostatečně vyzýván k doložení požadovaných podkladů a také dostatečně poučen o sankční odpovědnosti za porušení ust. § 16 zákona o cenách, kterého se dopustil tím, že neposkytl Úřadu výše uvedené podklady, je správní orgán toho názoru, že neposkytnutím požadovaných podkladů se účastník řízení svým aktivním konáním dopouští účelového a vědomého porušení právních předpisů, neboť o své zákonné povinnosti jednoznačně věděl a byl s ní seznámen a Úřadem opakovaně poučen.

Vzhledem k výše uvedenému je Úřad přesvědčen, že se účastník řízení bezesporu dopustil správního deliktu dle ust. § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách, a to tím, že nedoložil

podklady požadované Úřadem nejprve dne 9. dubna 2013 a následnou opakovanou výzvou dne 23. dubna 2013 a dne 28. května 2013, a tímto svým jednáním porušil účastník řízení ust. § 12 odst. 1 téhož zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

## **V. Uložení pokuty**

Úřad se zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky ustanovení § 17 odst. 1 cenového zákona, tedy že účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ustanovení § 17 odst. 1 cenového zákona. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení byl Úřadem opakovaně vyzýván k doložení požadovaných podkladů, a přesto tuto povinnost nesplnil, je Úřad toho názoru, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení je vědomým porušením právních předpisů, kterého se účastník řízení dopustil aktivním konáním, neboť byl Úřadem opětovně k doložení podkladů vyzýván a dostatečně poučen o sankční odpovědnosti. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako přitěžující, neboť pokud by si účastník řízení počínal bděle a poskytoval Úřadu potřebnou součinnost, nemuselo k porušení cenových předpisů účastníkem řízení vůbec dojít.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, zejména pak k rozsahu a závažnosti porušení cenového zákona. Vzhledem k tomu, že účastník řízení nesplnil svou zákonnou povinnost a neposkytl potřebnou součinnost při opatřování dokladů nutných pro účely kontroly a pro ověření postupu účastníka řízení při sjednávání ceny tepelné energie pro rok 2013, musí pokuta představovat v tomto případě dostatečný sankční postih, aby ze strany účastníka řízení nedocházelo k neposkytování součinnosti opakovaně.

Při stanovení výše pokuty je třeba také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidováno jiné porušení téhož ustanovení zákona, avšak nedodržení cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu bylo účastníku řízení vytýkáno již při cenové kontrole provedené v roce 2012 za rok 2010, s jejímž výsledkem byl účastník řízení seznámen dne 7. června 2012. Tuto okolnost zvažil správní orgán jako přitěžující.



Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nedoložil požadované podklady tak, jak byl Úřadem opakovaně vyzván, a též ke skutečnosti, že mu byla poskytnuta přiměřená lhůta pro jejich doložení, vnímá správní orgán nespolupráci ze strany účastníka řízení jako vědomou nedbalost. Správní orgán nemůže prokázat, zda počínáním účastníka řízení došlo ke způsobení nějaké konkrétní majetkové škody, nicméně jako přitěžující okolnost vnímá to, že počínáním účastníka řízení byla narušena role Úřadu jakožto cenového regulátora. Jako částečně polehčující okolnost nicméně správní orgán vnímá, že část podkladů byla Úřadu předána ve stanoveném termínu, i když správní orgán nicméně konstatuje, že předání neúplné informace nemohlo zcela splnit účel, pro který byly doklady vyžádány.

Při stanovení výše pokuty vzal správní orgán v úvahu rovněž skutečnost, že po zahájení správního řízení účastník řízení požadované podklady předložil. Tuto skutečnost správní orgán považuje za polehčující.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje též skutečnost, že účastník řízení realizuje další kroky k úpravě smluvních ujednání tak, aby při účtování výsledné ceny tepelné energie byly splněny požadavky stanovené platným cenovým rozhodnutím.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

V neposlední řadě Úřad přihlédl k osobě účastníka řízení a jeho majetkovým poměrům. Z podkladů, které má Úřad k dispozici, vyplývá, že účastník řízení z činnosti týkající se výroby a rozvodu tepelné energie vykázal v roce 2012 tržby za prodej vlastních výrobků a služeb ve výši 195 644 000 Kč a výsledek hospodaření společnosti před zdaněním byl 5 362 000 Kč a k 31. červenci 2013 vykázal tržby za prodej vlastních výrobků a služeb ve výši 123 647 000 Kč a výsledek hospodaření před zdaněním 9 950 000 Kč. S ohledem na výši zisků dosažených z činnosti týkající se výroby a rozvodu tepelné energie společností SMO, městská akciová společnost Orlová, za roky 2012 a 2013 je zjevné, že pokutu ve výši stanovené ve výroku tohoto rozhodnutí lze považovat za dostatečně odrazující pro spáchání totožného správního deliktu a může tak plnit represivní a preventivní funkci, zároveň však nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy v žádném případě likvidační charakter.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 8 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem

III. Ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Otisk úředního razítka

Mgr. Vlasta Chroustová v. r.

oprávněná úřední osoba

sekce kontroly