

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08444/2022-ERU  
Č. j. 08444-3/2022-ERU

V Ostravě dne 9. května 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08444/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **KH TEBIS s.r.o.**,

se sídlem Kutná Hora, Puškinská 641, PSČ 28401, IČO: 475 42 713,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost KH TEBIS s.r.o.**, se sídlem Kutná Hora, Puškinská 641, PSČ 28401, IČO: 475 42 713 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101414, a licence na rozvod tepelné energie č. 320101413, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé a neúplné informace v regulačním [redacted] z 31, 32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a)“ za rok [redacted] pro cenovou lokalitu [redacted] předloženém Úřadu prostřednictvím elektronické pošty (emailem) dne 26. dubna 202 [redacted] kaz“), když:

- v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“ vykázal v řádku „Zisk“ nepravdivě částku [redacted] Kč bez DPH, přičemž správně mělo být [redacted] č bez DPH,
- v části „Bilance výroby“ ve sloupci „Tepel.energie [GJ], el.energie [MWh]“ a „Tržby, vnitrop. výnosy [Kč bez DPH]“ vykázal nepravdivě následující informace:

Bilance výroby	ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
		Tepel. energie [GJ] el.energie [MWh]		Tržby, vnitrop. výnosy [Kč bez DPH]	
Tepelná energie na výstupu ze zdrojů pro vlastní spotřebu	7	[redacted]		[redacted]	

- v části „Spotřeba paliva“ v řádku č. 14 „Zemní plyn [MWh]“ ve sloupci „Množství“ nepravdivě vykázal hodnotu [redacted] MWh, přičemž správně mělo být [redacted] Wh a ve sloupci „Energie v palivu [GJ]“ v téže řádce vykázal hodnotu [redacted] GJ, přičemž správně měl vykázat zemní plyn v množství [redacted] MWh,

- v části „Bilance rozvodu“ vykázal nepravdivě a neúplně následující informace:

Bilance rozvodu	ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
		Tepel. energie [GJ]		Tržby, vnitrop. výnosy [Kč bez DPH]	
Nákup tepelné energie	22				
Tepelná energie na výstupu z rozvodů	z domovní předávací stanice	29			
	pro vlastní spotřebu	30			

\*) rozdíl je daný zaokrouhlením

- v řádku č. 34 „Počet odběratelů k 31.12.“ nepravdivě vykázal [redacted] dběratelů, přičemž správně měl k uvedenému datu vykázat [redacted] odběratelů,
- v řádku č. 35 „Počet odběrných míst k 31. 12.“ nepravdivě vykázal, že měl k 31. 12. 2020 [redacted] dběrných míst, přičemž správně měl vykázat, že měl k uvedenému datu [redacted] dběrných míst,
- v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ nepravdivě a neúplně v řádku č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] tis. Kč, přičemž správně měl vykázat [redacted] tis. Kč a dále nerozdělil provozní aktiva podle účelu použití pro výrobu, nebo pro rozvod tepelné energie, a tím vykázal nepravdivě a neúplně údaje výše provozních aktiv pro výrobu tepelné energie na řádku č. 38 a současně na řádku č. 39,
- v části „Hodnota nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě“ vykázal neúplně údaje, neboť uvedl do užívání majetek ve výši [redacted] Kč a nevykázal ho na řádku č. 40 a č. 41,
- v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“ vykázal na řádku č. 42 ve sloupci „Pořizovací cena [tis. Kč]“ nepravdivě částku [redacted] tis. Kč, přičemž správně měl vykázat částku [redacted] tis. Kč,
- v tabulce „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)“ nepravdivě vykázal následující hodnoty:

ř.	Zdroj	Výroba TE [GJ]			Výroba el [MWh]		
		Naměřeno	Vykázáno	Rozdíl *)	Naměřeno	Vykázáno	Rozdíl *)
1.	„Kotelna Hlouška“						
2.	„Kotelna Šipší“						
<b>Celkem</b>							

\*) Rozdíl je vypočten ze vzorce Naměřeno mínus Vykázáno

- ve Výkazu v části „Příloha k výkazům“ v bodech a), b) neuvedl žádné informace.

## II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11322.

## Odůvodnění

- [1] Dne 27. května 2021 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust.

§ 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona účastníkem řízení.

- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. prosince 2021 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 04645-22/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole uplatnil účastník řízení dne 27. prosince 2021 námitky, které byly přípisem Vyřízení námitek proti protokolu o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 04645-22/2021-ERU ze dne 26. ledna 2022, zamítnuty.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 04645/2021-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 8. dubna 2022, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310101414 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101413.
- [5] Účastník řízení v rámci licence na výrobu tepelné energie provozuje v cenové lokalitě [REDAKCE] provozovnu [REDAKCE] na adrese [REDAKCE]
- [6] V cenové lokalitě [REDAKCE] podniká účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie zahrnující vymezené území [REDAKCE] a [REDAKCE]
- [7] Účastník řízení v roce 2020 za prodej tepelné energie odběratelům tepelné energie dosáhl tržeb ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH za dodání [REDAKCE] GJ tepelné energie.
- [8] Dne 26. dubna 2021 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu prostřednictvím elektronické pošty (emailem).
- [9] Účastník řízení ve Výkazu zaslal vyplněnou tabulku „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“.
- [10] Ve Výkazu v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“ vykázal účastník řízení v položce „Zisk“ údaj, který byl kontrolním orgánem ověřen a porovnán s údaji uvedenými v kalkulaci skutečně vyúčtované ceny tepelné energie, přičemž bylo zjištěno, že tato hodnota nebyla ve Výkazu uvedena správně. Porovnání vykázaných a správných informací obsahuje následující tabulka:

Tabulka č. 1 – „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie v Kč bez DPH“

Kalkulační vzorec ceny tepelné energie	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
	[Kč bez DPH]	[Kč bez DPH]
Palivo		
Nákup tepelné energie		
Elektrická energie		
Technologická voda		
Ostatní proměnné náklady		
Mzdy a zákonné pojištění		
Opravy a údržba		
Odpisy		
Nájemné		
Výrobní režie		

Správní režie			
Úroky			
Zisk (-Ztráta)			

- [11] Účastník řízení ve Výkazu v části „Bilance výroby“ vykázal ve sloupci „Tepel.energie [GJ], el.energie [MWh]“ hodnoty, které byly porovnány s předloženými podklady a byly zjištěny následující rozdíly:

Tabulka č. 2 – „Bilance výroby – tepelná energie v GJ“

Bilance výroby	ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
		Tepel. energie [GJ] el.energie [MWh]		Tržby, vnitrop. výnosy [Kč bez DPH]	
Tepelná energie na výstupu ze zdrojů pro vlastní spotřebu	7				

- [12] Účastník řízení ve Výkazu v části „Spotřeba paliva“ v řádce č. 14 „Zemní plyn [MWh]“ ve sloupci „Množství“ vykázal hodnotu [redacted] MWh a ve sloupci „Energie v palivu [GJ]“ v tomtéž řádce hodnotu [redacted] GJ. V rámci kontroly byly tyto údaje ověřeny a porovnány s předloženými podklady, přičemž bylo zjištěno, že správně měl účastník řízení vykázat zemní plyn v množství [redacted] MWh a energii v palivu ve výši [redacted] GJ.
- [13] Dále účastník řízení v části „Bilance rozvodu“ v řádce č. 29 „Tepelná energie na výstupu z rozvodů z domovní předávací stanice“ ve sloupci „Tržby, vnitrop. výnosy [Kč bez DPH]“ nesprávně uvedl výši [redacted] Kč bez DPH, přestože skutečně dosažené tržby za dodávku tepelné energie byly ve výši [redacted] Kč bez DPH a dále v řádce č. 30 „Tepelná energie na výstupu z rozvodů pro vlastní spotřebu“ ve sloupci „Tepel. energie [GJ]“ a ve sloupci „Tržby, vnitrop. výnosy [Kč bez DPH]“ nevykázal údaj o skutečně spotřebovaném množství [redacted] GJ tepelné energie na úrovni předání pro vlastní spotřebu na výstupu z rozvodů a vnitropodnikové výnosy [redacted] Kč bez DPH.
- [14] Účastník řízení ve Výkazu na řádce č. 34 nesprávně uvedl „Počet odběratelů k 31.12.“ ve výši [redacted] přičemž z předložených podkladů vyplývá, že správně měl být uveden počet [redacted]
- [15] Účastník řízení v Opravném výkazu na řádce č. 35 nesprávně uvedl „Počet odběrných míst k 31.12.“ ve výši [redacted] přičemž z předložených podkladů vyplývá, že správně měl být uveden počet [redacted]
- [16] Účastník řízení ve Výkazu v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ v řádce č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] tis. Kč. Kontrolní orgán ověřil vykázané údaje, přičemž zjistil, že správně měl účastník řízení ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázat částku [redacted] tis. Kč. Účastník řízení dále nerozdělil provozní aktiva podle účelu použití pro výrobu, nebo pro rozvod tepelné energie a tím vykázal nepravdivé a neúplné údaje na řádce č. 38, dále s ohledem na uveden [redacted] hodnoty na řádce č. 39, došlo ke zkrácení automaticky počítaných informací v tabulce na řádcích „Brutto [tis. Kč]“ a „Netto [tis. Kč]“.
- [17] Účastník řízení ve Výkazu v části „Hodnota nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě“ neuváděl žádnou hodnotu v řádce č. 40 „Výroba tepelné energie“ ani v řádce č. 41 „Rozvod tepelné energie“. Z předloženého dokumentu „Inventární karta inv. č. HIM 83“ však vyplývá, že účastník řízení měl za rok [redacted] vykázat hodnotu nově pořízeného majetku Škoda KAROQ, který byl v uvedeném roce uveden do užívání, ve výši [redacted] is. Kč.
- [18] Účastník řízení v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“ v řádce č. 42 uvedl ve sloupci „Pořizovací cena [tis. Kč]“ hodnotu majetku ve výši [redacted] tis. Kč, přičemž dle poskytnutého dokumentu „rozpis majetku\_nájem KH Tebis.xlsx“ byla pořizovací cena majetku [redacted] is. Kč.

- [19] Účastník řízení v tabulce „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)“ ve sloupci „Výroba TE [GJ]“ vykázal na řádku č. 1 „Kotelna Hlouška“ [REDACTED] GJ, přičemž v rámci kontroly byla skutečně naměřena hodnota [REDACTED] a dále na řádku č. 2 „Kotelna Šipší“ vykázal [REDACTED] GJ, což neodpovídá skutečně naměřeným hodnotám [REDACTED] GJ, a tím došlo ke skreslení automaticky počítaných informací ve sloupci „Využití [hod/rok]“ na řádcích č. 1 a č. 2 u výroby tepelné energie. Dále účastník řízení vykázala nepravdivé údaje ve sloupci „Výroba el. [MWh]“ neboť vykázané údaje na řádku č. 1 „Kotelna Hlouška“ [REDACTED] Wh neodpovídají skutečně naměřeným hodnotám [REDACTED] MWh a vykázané údaje na řádku č. 2 „Kotelna Šipší“ [REDACTED] Wh neodpovídají skutečně naměřeným hodnotám [REDACTED] Wh a tím došlo ke skreslení automaticky počítaných informací na řádku „Zdroje celkem“ a ve sloupci „Využití [hod/rok]“ na řádcích č. 1 a č. 2 u celkové výroby elektřiny.
- [20] Účastník řízení v „Příloze k výkazům“ ve Výkazu neuvedl v bodech a) a b) žádné informace, ačkoliv tak měl učinit.
- [21] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 04136-4/2021-ERU ze dne 18. května 2021, který nabyl právní moci dne 28. května 2021 a kterým byl uznán vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena pokuta ve výši 18 000 Kč, k čemuž správní orgán přihlédl při hodnocení osoby pachatele.
- [22] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [23] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [24] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [25] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [26] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [27] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu ve Výkaze nepravdivé a neúplné informace v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“, v části „Bilance výroby“, v části „Spotřeba paliva“, v části „Bilance rozvodu“, v části „Počet odběratelů k 31.12.“, v části „Počet odběrných míst k 31.12.“, v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“, v části „Hodnota nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě“, v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro

výrobu a rozvod tepelné energie“, v části „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen), v „Příloze k výkazům“ a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

- [28] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž materiální stránku trestnosti uvedeného přestupku, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a v souladu s Vyhláškou.
- [29] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [30] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu v 18 položkách.
- [31] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení