

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11421/2018-ERU

V Praze dne 10. dubna 2019

Č. j. 11421-10/2018-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11421/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I.** Obviněný z přestupku, [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 29. září 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ve [REDAKCE], [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE] zemní práce spočívající v realizaci vodovodní přípojky, v blízkosti plynárenského zařízení (středotlakého plynovodu 1PE dn 50), v jejichž důsledku došlo k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11319.

### Odůvodnění

Dne 9. listopadu 2018 obdržel Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) od společnosti GridServices, s.r.o. sdělení týkající se poškození plynárenského zařízení (plynovodu 1PE dn 50), ke kterému došlo dne 29. září 2018 ve [REDAKCE], část [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE]. Poškození měl způsobit účastník řízení při provádění zemních prací, tj. výkopových pracích při realizaci vodovodní přípojky do svého domu.

Z postoupených písemností společnosti GridServices, s.r.o. vyplývají tyto rozhodné skutečnosti:

- zemní práce, při kterých došlo dne 29. září 2018 k poškození středotlakého plynovodu 1PE dn 50 (dále také „plynárenské zařízení“) ve [REDAKCE], část [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE], prováděl účastník řízení. Tuto skutečnost potvrdil i účastník řízení svými sděleními ze dne 25. ledna 2019 a 7. února 2019 doručenými Úřadu, ve kterých uvedl, že výkopové práce prováděl svépomocí;
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území prováděných zemních prací, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo požadováno a bylo vydáno dne 11. ledna 2016 společností RWE Distribuční služby s.r.o., pro účely realizace vodovodní přípojky;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení nebylo správcem plynárenského zařízení provedeno, neboť o něj účastník řízení nežádal;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhradou vzniklé škody vyčíslené společností GasNet, s.r.o., která je provozovatelem plynárenského zařízení, na částku 24 490,61 Kč, byly beze zbytku uhrazeny;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 831 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší v délce trvání 40 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému odběrateli.

Ze shromážděných podkladů (spisového materiálu) a z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že:

- účastník řízení prováděl výkopové práce za účelem vybudování vodovodní přípojky pro nemovitost, ve které má bydliště;
- výkopové práce prováděl účastník řízení za použití ručního náradí;
- účastník řízení o plynárenském zařízení nevěděl, ale mohl s ohledem na okolnosti blízkosti domu a z vyjádření o existenci plynárenského zařízení jeho přítomnost předpokládat;
- k poškození plynárenského zařízení došlo tak, že účastník řízení při hloubení výkopu pro vodovodní přípojku zasáhl krumpáčem plynárenské zařízení.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo něj je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit

její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu stanoveného v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. v daném případě zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky, naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že si účastník řízení v důsledku provádění zemních prací, spočívajících v provádění výkopových prací za účelem vybudování vodovodní přípojky měl být vědom, že se v zemi mohou nacházet energetická zařízení a tedy že svou činností (svým jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení a lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty,

a to s přihlédnutím k níže uvedeným přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení si nevyžádal vytyčení plynárenského zařízení v terénu;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 831 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší v délce trvání 40 minut.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a spolupráci se správcem plynárenského zařízení na jeho opravě;
- úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažný způsob zavinění oproti úmyslnému zavinění;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha