

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08453/2022-ERU  
Č. j. 08453-3/2022-ERU

V Ostravě dne 9. května 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08453/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **SLUŽBY LIŠOV, s.r.o.**,  
se sídlem Luční 990/45, PSČ 373 72 Lišov, IČO: 251 57 264,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost SLUŽBY LIŠOV, s.r.o.**, se sídlem Luční 990/45, Lišov, PSČ 373 72, IČO: 251 57 264 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků a to:

a) **přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202647, a licence na rozvod tepelné energie č. 320202645, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé a neúplné informace v regulačním výkazu „Výkaz 31, 32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a)“ za rok ██████ pro cenovou lokalitu „██████“ předloženém Úřadu prostřednictvím elektronické pošty (email) dne 17. srpna 2021 (dále jen „Výkaz“), když:

- v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“ vykázal v řádku „Stálé náklady“, „Odpisy“, „Zisk (-ztráta)“, „Stálé náklady a zisk celkem“ a „Množství tepelné energie [GJ]“ rozdílné hodnoty oproti hodnotám uvedeným v „Kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 ve struktuře Přílohy č. 3 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie“ když uvedl:

Položky kalkulace ceny tepelné energie	Výkaz cenové lokality	Kalkulace výsledné ceny TE
	Kč bez DPH	Kč bez DPH
Odpisy	████████████████████	████████████████████
Zisk (-ztráta)	████████████████████	████████████████████
Celkem náklady a zisk	████████████████████	████████████████████
Množství tepelné energie (GJ)	████████████████████	████████████████████

- v části „Bilance výroby“ v řádku č. 1 „Celková výroba tepelné energie na zdrojích“ ve sloupci „Tepel.energie [GJ], el.energie [MWh]“ uvedl nepravdivou hodnotu množství [redacted] MWh, přičemž správně měl uvést [redacted] MWh a dále v řádku č. 7 „Tepelná energie na výstupu ze zdrojů z toho pro vlastní spotřebu“ vykázal neúplné informace, neboť ve sloupci „Tepel.energie [GJ], el.energie [MWh]“ byla vykázána nulová hodnota, přestože správně mělo být uvedeno [redacted] MWh,
- v části „Bilance rozvodu“ vykázal nepravdivě následující informace:

Bilance rozvodu		ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
			Tepel. energie [GJ]		Tržby, vnitrop. výnosy [Kč bez DPH]	
Nákup tepelné energie		22	[redacted]			
Tepelná energie na výstupu z rozvodů	z domovní předávací stanice	29	[redacted]			

- v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ v řádku č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázal nepravdivě částku [redacted] tis. Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku [redacted] tis. Kč, přičemž správně neměl být tento řádek účastníkem řízení vykázán vůbec, popř. měl vyplnit nulovou hodnotu,
  - v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“ uvedl nepravdivé informace na řádku č. 42 „Kotelna – rozvody a předávací stanice – cena neznámá“ ve sloupci „Pořizovací cena [tis. Kč]“ jelikož nevykázal žádnou hodnotu, přičemž správně měl vykázat částku [redacted] tis. Kč,
  - v části „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)“ řádku č. 1 „Kotelna ul. Nová“ nepravdivě vykázal ve sloupci „Tepel. výkon [MWt]“ hodnotu [redacted] MWt, přičemž správně měl uvést hodnotu [redacted] MWt a ve sloupci „Výroba TE [GJ]“ vykázal hodnotu [redacted] GJ, namísto hodnoty [redacted] GJ.
- b) **přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202647, ve znění změny číslo 001 ze dne 3. listopadu 2005, a licence na rozvod tepelné energie č. 320202645 v rozporu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona ve spojení s bodem 8 Přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), nen předložil Úřadu regulační výkaz „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok [redacted] nejpozději ke dni 30. dubna 2021, když Úřadu předložil Výkaz prostřednictvím datové schránky až dne 17. srpna 2021.

## II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**28 000 Kč** (slovy: dvacet osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11222.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Dne 7. září 2021 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona účastníkem řízení.

- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. ledna 2022 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 07484-15/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen 26.ledna 2022. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole účastník řízení neuplatnil žádné námitky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 07484/2021-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 8. dubna 2022, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310202647 a licence na rozvod tepelné energie č. 320202645.
- [5] Účastník řízení v rámci licence na výrobu tepelné energie provozuje v cenové lokalitě [REDAKCE] provozovnu, [REDAKCE]
- [6] V cenové lokalitě [REDAKCE] odniká účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie zahrnující vymezené území „[REDAKCE]“
- [7] Účastník řízení v roce [REDAKCE] za prodej tepelné energie odběratelům, dosáhl tržeb ve výši [REDAKCE] č bez DPH za dodání [REDAKCE] tepelné energie.
- [8] Dne 17. srpna 2021 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu prostřednictvím elektronické pošty (emailem).
- [9] Účastník řízení ve Výkazu zaslal vyplněnou tabulku „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“.
- [10] Ve Výkazu v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“ vykázal účastník řízení v položce „Odpisy“, „Zisk (-ztráta)“, „Celkem náklady a zisk“ a „Množství tepelné energie [GJ]“ údaje, které byly kontrolním orgánem ověřeny a porovnány s údaji uvedenými v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, přičemž bylo zjištěno, že se tyto hodnoty neshodovaly. Porovnání zjištěných informací obsahuje následující tabulka:

Tabulka č. 1 – „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie v Kč bez DPH“

Položky kalkulace ceny tepelné energie	Výkaz cenové lokality	Kalkulace výsledné ceny TE
	Kč bez DPH	Kč bez DPH
Odpisy	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Zisk (-ztráta)	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Celkem náklady a zisk	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Množství tepelné energie (GJ)	[REDAKCE]	[REDAKCE]

- [11] Dále bylo ze zasláných informací o vlastní spotřebě zjištěno, že opravdové množství dodané tepelné energie za ro [REDAKCE] ylo [REDAKCE] GJ, kdy tato hodnota nekoresponduje ani s předloženým Výkazem ani Kalkulací výsledné ceny TE.
- [12] Účastník řízení ve Výkazu v části „Bilance výroby“ vykázal ve sloupci „Tepel.energie [GJ], el.energie [MWh]“ hodnoty, které byly porovnány s předloženými podklady a byly zjištěny následující rozdíly:

Tabulka č. 2 – „Bilance výroby – tepelná energie v GJ“

ř.	Bilance výroby		Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
			Tepelná energie [GJ]	Tepelná energie [GJ]
1	Celková výroba tepelné energie na zdrojích			
7	Tepelná energie na výstupu ze zdrojů	pro vlastní spotřebu		

- [13] Z podkladů „Měření tepla – měsíční stav pro rok 2020“ a „Měsíční měření tepla“ za leden 2020 až prosinec 2020, bylo zjištěno množství tepelné energie v hodnotě [redacted] GJ. Účastník řízení dále v předložených podkladech uvedl, že objekt nazvaný „[redacted]“ je nově zřízený vlastní odběr v budově kotelny, a jedná se tedy o odběr pro vlastní spotřebu v celkové výši [redacted] GJ.
- [14] Dále účastník řízení v části „Bilance rozvodu“ v řádce č. 22 „Nákup tepelné energie“ ve sloupci „Tepel. energie [GJ]“ uvedl hodnotu [redacted] GJ, přičemž správně měl uvést [redacted] GJ a dále v řádce č. 29 „Tepelná energie na výstupu z rozvodů z domovní předávací stanice“ ve sloupci „Tržby, vnitrop. výnosy [Kč bez DPH]“ nesprávně uvedl výši [redacted] Kč bez DPH, přestože skutečně dosažené tržby za dodávku tepelné energie byly ve výši [redacted] Kč bez DPH a dále v řádce č. 30 „Tepelná energie na výstupu z rozvodů pro vlastní spotřebu“ ve sloupci „Tepel. energie [GJ]“ vykázal nesprávnou hodnotu [redacted] GJ oproti zjištěné hodnotě [redacted] GJ a ve sloupci „Tržby, vnitrop. výnosy [Kč bez DPH]“ vykázal nesprávnou hodnotu [redacted] Kč bez DPH, i když správně měl vykázat [redacted] Kč bez DPH, což je uvedeno v Tabulce č. 3.

Tabulka č. 3 – „Nákup tepelné energie“

Nákup tepelné energie	Tepelná energie [GJ]	Cena [Kč bez DPH]
Leden		
Únor		
Březen		
Duben		
Květen		
Červen		
Červenec		
Srpen		
Září		
Říjen		
Listopad		
Prosinec		
<b>Celkem</b>		
Hodnota ve výkaze		
Rozdíl		

- [15] Účastník řízení ve Výkazu v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ v řádce č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] tis. Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] tis. Kč. Z výsledné kalkulace za rok 2020, jež účastník řízení zaslal dne 5. listopadu 2021 vyšlo najevo, že položka „Odpisy“ je s nulovou hodnotou. Účastník řízení sdělil, že v roce [redacted] neeviduje žádné odpisy na středisku teplo, což doložil „Seznamem položek výsledovky [redacted]“. Řádek č. 38 tak měl zůstat nevyplněn, popř. s nulovou hodnotou.
- [16] Účastník řízení v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“ v řádce č. 42 „Kotelna – rozvody a předávací stanice – cena neznámá“ neuvedl ve sloupci „Pořizovací cena [tis. Kč]“ žádnou hodnotu, přičemž dle poskytnutého dokumentu „Smlouvy o nájmu a provozování tepelného zdroje a o nájmu prostor sloužícího k podnikání“ ze dne 31. prosince 2015, jejíž součástí je Příloha č. 2 „[redacted] – centrální plynová kotelna Inventář (přehled položek aktivního majetku k 31. 12. 2015“ je zřejmé, že pořizovací cena pronajatého majetku

je [redacted] Kč. Účastník tak měl tuto hodnotu uvést v řádce č. 42. Soupis pořizovacích cen majetku je uveden v Tabulce č. 4

Tabulka č. 4 Pořizovací cena pronajatého majetku

Název	Zařazeno	Účetní cena
Budova kotelny		
Teplovod – přeložka		
Teplovodní rozvody a šachty		
Horkovzdušný kotel		
Horkovzdušný kotel		
Výměníkové a měřicí zařízení		
Měření a regulace		
Měřicí přístroj COMBINOMETR		
Měřicí přístroj COMBINOMETR		
Měřicí přístroj COMBINOMETR		
Měřicí přístroj COMBINOMETR		
Měřicí přístroj COMBINOMETR		
Měřicí přístroj COMBINOMETR		
Měřicí přístroj ISS COMBINOMETR		
Měřicí přístroj COMBINOMETR		
Měřicí přístroj COMBINOMETR		
Měřicí přístroj COMBINOMETR		
Měřicí přístroj COMBINOMETR		
Měřicí přístroj COMBINOMETR		
Měřicí přístroj COMBINOMETR – regul. zař.		
Software pro DDC stanice		
<b>Celkem</b>		

- [17] V části „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)“ v řádce č. 1 „Kotelna ul. Nová“ uvedl účastník řízení ve sloupci „Tepel. výkon [MWh] hodnotu [redacted] MWt“, avšak z údajů uvedených na licenci vyplývá, že správně mělo být uvedeno [redacted] MWt. Ve sloupci „Výroba TE [GJ]“ účastník řízení uvedl hodnotu [redacted] GJ, což nekoresponduje se skutečně naměřeným množstvím vyrobené tepelné energie [redacted] GJ.
- [18] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [19] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [20] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [21] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nepředloží regulační výkazy podle ust. § 20 odst. 6 téhož zákona ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

- [22] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje Vyhláška, konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [23] Dle Přílohy č. 1 bodu 8 Vyhlášky je povinen držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie předložit Úřadu regulační výkazy do 30. dubna následujícího roku.
- [24] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [25] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu ve Výkaze nepravdivé a neúplné informace v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“, v části „Bilance výroby“, v části „Bilance rozvodu“, v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“, v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“, v části „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)“ a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [26] Správní orgán má dále za prokázané, že účastník řízení nezaslal Úřadu Výkaz v řádném termínu, tj. do 30. dubna 2020, ale až po 108 dnech od tohoto data. Správní orgán má tak za nepochybné, že byla naplněna také formální stránka přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [27] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo v obou případech rovněž materiální stránku trestnosti uvedených přestupků, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplně a pravdivé a ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [28] Účastník řízení se dopustil odevzdáním Výkazu spáchání dvou odlišných přestupků, za které správní orgán ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje jako jednočinný souběh různorodý, kdy se pachatel dopustil jedním skutkem naplnění různých skutkových podstat. Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [29] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona i za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán tak musel posoudit, který přestupek účastníka řízení považuje za nejzávažnější. Jakožto nejzávažnější pak správní orgán posoudil přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, tedy porušení povinnosti poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění. Toto jednání posoudil správní orgán jako závažnější také s ohledem na skutečnost, že prodleva v dodání Výkazu v případě účastníka řízení nebyla delší než 108 dní. Správní orgán dále poznamenává, že poskytování pravdivých, úplných a nezkrácených údajů a informací je základní podmínkou veškerého výkaznictví, jež obsahuje technické a ekonomické údaje a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je vyhodnocována situace v odvětví teplárenství, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace. Závažnost poskytnutí nepravdivých, neúplných či zkrácených údajů se projevuje ve chvíli, kdy Úřad převezme tyto údaje jako správné a jako takové je přenáší do svých následných činností. Pokud pak Úřad vychází z nepravdivých údajů, které mu byly poskytnuty, je ohrožena pravdivost a věrohodnost dále

zpracovávaných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována. I z tohoto důvodu považuje správní orgán přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona za závažnější a ukládá podle něj pokutu.

- [30] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že účastník řízení:
- vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve 13 položkách,
  - se dopustil vytykaného přestupku v souběhu s dalším přestupkem.
- [31] Správní orgán pak jako polehčující okolnosti vyhodnotil skutečnosti, že účastník řízení:
- není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [32] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení