

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03071/2017-ERU

Praha 27. dubna 2017

Č. j. 03071-7/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03071/2017-ERU zahájeném dne 15. března 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s účastníkem řízení, společností **DOSTA CZ, s.r.o.**, se sídlem Tuřanka 1222/115, Slatina, 627 00 Brno, IČO: 276 60 842, ve věci podezření ze spáchání správní deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-03071/2017-ERU s účastníkem řízení, společností **DOSTA CZ, s.r.o.**, se sídlem Tuřanka 1222/115, Slatina, 627 00 Brno, IČO: 276 60 842, ve věci možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona měl provádět 24. února 2016 v obci Brno, Žabovřesky, ulice Horova u domu č. p. 33 v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojním mechanismem (bagr) zemní práce související se stavbou „Horova – rekonstrukce kanalizace, vodovodu a komunikace“ (dále jen „stavba“), při kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu PE d 225 a T–kusu nízkotlaké plynovodní přípojky PE d 63/50 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, se dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu v návaznosti na ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu,

z a s t a v u j e.

O d ů v o d n ě n í

I. Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu

Dne 9. května 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku

zjištění poškození plynárenského zařízení, k němuž došlo dne 24. února 2016 v obci Brno, Žabovřesky, ulice Horova u domu č. p. 33, kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 22. června 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 05192-9/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě měl provádět právě účastník řízení v postavení zhotovitele této stavby, a to na základě objednávky č. 401105 ze dne 16. února 2016.

Dne 4. října 2013 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 1. července 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 24. února 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brno, Žabovřesky, ulice Horova u domu č. p. 33 v souvislosti s prováděním zemních prací souvisejících se stavbou k poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení. O poškození byl pořízen záznam do Stavebního deníku na list č. [REDAKCE] Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení strojním mechanismem (bagr).

Účastník řízení do Záznamu z jednání v rámci kontroly ERÚ, č. j. 05192-3/2016-ERU ze dne 24. května 2016 uvedl, že dle výpovědi bagristu, zaměstnance účastníka řízení k vlastnímu poškození plynárenského zařízení došlo zachycením plynárenského zařízení a jeho vytržením z navrtávacího pásu při odstraňování stávající konstrukční vrstvy tramvajového pásu realizované přibližně 20 cm nad úroveň hlavního řadu. Dále uvádí, že plynárenské zařízení zasahovalo do stávající konstrukční vrstvy tramvajového pásu, tedy plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce menší než hlavní řad, šlo o skutečnost, kterou bagrista nepředpokládal, a která byla příčinou poškození plynárenského zařízení. Bagrista se řídil pokyny vedení stavby, společnosti FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. Na závěr uvádí, že navrtávací pas byl bezprostředně po vytrhnutí plynárenského zařízení utěsněn tak, aby nedošlo k dalšímu úniku plynu.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 25. února 2016 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 25. února 2016 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 8 m³ za dobu jeho trvání v délce 15 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

II. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05192/2016-ERU,

který byl převzat do správního spisu dne 10. března 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto dne 13. března 2017 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 03071-3/2017-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 15. března 2017.

Dne 19. března 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl dle svého obsahu posouzen jako odpor proti shora uvedenému příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo. V podaném odporu účastník řízení uvádí, že na stavbě nekonal zemní práce v postavení zhotovitele stavby, neboť jak vyplývá z objednávky ze dne 16. února 2016, na uvedené stavbě byla zhotovitelem společnost FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby, a.s., IČO: 253 17 628, přičemž zhotovitel stavby si u účastníka řízení objednal toliko pronájem zemního stroje s jeho obsluhou. Obsluha zemního stroje nejednala dle pokynů účastníka řízení, ale toliko dle pokynů stavbyvedoucího zhotovitele, společnosti FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby, a.s., IČO: 253 17 628. Dále účastník řízení rozporuje posouzení Úřadu jakožto přitěžující okolnost skutečnost, že již v minulosti účastník řízení byl uznán vinným za spáchání správního deliktu dle totožného ustanovení energetického zákona, jehož porušení je předmětem tohoto správního řízení. Dále uvádí, že v případě, že práce na stavbě vykonává pouze v hodinové sazbě není jejím zhotovitelem, a proto jsou zodpovědnými pracovníky zaměstnanci objednatele zemního stroje, přičemž zaměstnanci účastníka řízení konají práce dle jejich pokynů.

Dne 28. března 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a doložit majetkové poměry. Uvedené vyrozumění bylo účastníkovi řízení doručeno dne 31. března 2017.

Dne 9. dubna 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, kde účastník řízení odkazuje na své předchozí vyjádření, obsažené v podaném odporu a doplňuje informace ohledně svých majetkových poměrů. Účastník řízení uvádí, že nevlastní žádné nemovitosti, má sídlo v Brně na ulici Tuřanka, kde si pronajímá kancelář, přičemž vozový park je umístěn na pronajatém pozemku v Brně na ulici Řehákova. Veškerým a také jediným majetkem účastníka řízení jsou stavební stroje a automobily pro provozování podnikatelské činnosti. Tento majetek je z větší části starší a značně opotřebovaný, proto je na údržbu tohoto majetku nutné vynaložit vyšší náklady na opravy a nákup náhradních dílů. Nový movitý majetek, který byl pořízen z důvodu obnovy vozového parku, byl pořízen formou úvěru, přičemž hrazené měsíční splátky jsou vysoké. Účastník řízení má jako hlavní předmět podnikání zemní práce, a proto je závislý na počasí a v první polovině měsíce prosince 2016 končí pracovní sezona a nová sezona začne nejdříve v měsíci dubnu roku 2017. Výdělky, kterých účastník řízení během letošní sezony dosáhl, jsou rezervou na úhradu jeho závazků vůči úvěrovým společnostem, zaměstnancům a dodavatelům v mimosezonním období. Dále jsou také významným faktorem majetkových poměrů účastníka řízení neuhrazené faktury od odběratelů, kteří neplní své závazky včas.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, vyjádření účastníka řízení a zejména

s ohledem na rozhodovací praxi Úřadu v obdobných případech dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 téhož zákona.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V daném případě je přitom třeba vycházet z posouzení závazkových vztahů mezi jednotlivými dotčenými účastníky stavby. Jak se podává z výše uvedeného, objednatelem části stavby byla společnost Statutární město Brno a Dopravní podnik města Brno, jejím dodavatelem byla společnost FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby, a.s., IČO: 253 17 628, přičemž nebylo prokázáno, že by účastník řízení byl skutečně zhotovitelem byť jen části stavby. Ze spisového materiálu bylo dále zjištěno, že stavitelem, respektive zadavatelem prací na stavbě byla společnost FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby, a.s., IČO: 253 17 628, která si od účastníka řízení neobjednala provádění prací, ale toliko pronájem zemního stroje s obsluhou. Za této situace se tak jednalo pouze o nájem a poskytnutí obsluhy zařízení, přičemž účastník řízení nevystupoval vůči společnosti FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby, a.s., IČO: 253 17 628 jako subdodavatel, který by se sám zavázal jakékoliv práce provádět. Odpovědnost obecně stíhá toho, kdo práce v ochranném pásmu provádí, nicméně tímto subjektem účastník řízení nebyl a nemohl tak ani ovlivnit, zda k porušení plynárenského zařízení dojde či nikoliv. Zaměstnanec účastníka řízení vykonával práci pro společnost FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby, a.s., IČO: 253 17 628, proto jeho jednání nemohlo být přičitatelné účastníkovi řízení.

Úřad uvádí, že s ohledem na právní názor a rozhodovací praxi druhostupňového orgánu Úřadu ve stejných či obdobných případech, která je Úřadu známa z úřední činnosti, tedy s ohledem na skutečnost, že za subjekt odpovědný za spáchání předmětného správního deliktu v daném případě není možno považovat účastníka řízení, přičemž identifikace účastníka řízení, jakožto pachatele předmětného správního deliktu byla vzhledem k výše uvedenému chybná a v tomto ohledu je nutno přisvědčit námitkám účastníka řízení, že tento není subjektem odpovědným za spáchání předmětného správního deliktu.

Dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu správní orgán řízení vedené z moci úřední usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.

Dle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

Pod „odpadnutí důvodu řízení“ jako procesního institutu zastavení řízení vedeného z moci úřední dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu nespádají případy, kdy správní orgán v řízení o správním deliktu dojde k závěru, že například skutek, o němž se řízení vede, není správním deliktem či nebyl „obviněnému“ tedy účastníkovi řízení prokázán. Analogicky je třeba v těchto případech vycházet i u jiných správních deliktů z ust. § 76 zákona o přestupcích, který předpokládá, že v takových případech se rozhodnutí o zastavení řízení účastníkům oznamuje. V případech, kdy dochází k zastavení řízení nikoliv z procesních důvodů, ale z důvodů věcných, kdy se meritorně a s účinky věci pravomocně rozhodnuté rozhoduje o předmětu řízení, nelze vydat usnesení o zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu, ale mělo by být vydáno rozhodnutí, které má povahu rozhodnutí deklaratorního, tzn. rozhodnutí dle ust. § 67 odst. 1 správního řádu. Správní orgán proto konstatuje, že vedené správní řízení bylo zastaveno s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích rozhodnutím ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu.

S ohledem na vše výše uvedené správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-03071/2017-ERU s účastníkem řízení.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení