

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08449/2022-ERU
Č. j. 08449-3/2022-ERU

V Ostravě dne 17. května 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08449/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Tepelné hospodářství Prachatice s.r.o.**,
se sídlem Nádražní 52, Prachatice II, 383 01 Prachatice, IČO: 625 02 433,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Tepelné hospodářství Prachatice s.r.o., se sídlem Nádražní 52, Prachatice II, 383 01 Prachatice, IČO: 625 02 433 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101794, a licence na rozvod tepelné energie č. 320101793, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé a neúplné informace v regulačním výkazu „Výkaz 31, 32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a)“ za rok 2019 pro cenovou lokalitu [REDAKCE] předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 26. dubna 2020 (dále jen „Výkaz“), ve spojení s regulačním výkazem „Výkaz 31, 32-CL a): Výkaz cenové lokality (část a)“ za rok [REDAKCE] pro cenovou lokalitu [REDAKCE] předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne 25. října 2021 a dne 26. ledna 2 [REDAKCE] „Opravný výkaz“) když když:

- v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“ vykázal v řádku „Zisk“ nepravdivě částku [REDAKCE] Kč bez DPH, přičemž správně mělo být [REDAKCE] Kč bez DPH,
- v řádku č. 34 „Počet odběratelů k 31.12.“ nepravdivě vykázal [REDAKCE] odběratelů, přičemž správně měl k uvedenému datu vykázat [REDAKCE] dběratelů,
- v řádku č. 35 „Počet odběrných míst k 31. 12.“ nepravdivě vykázal, že měl k 31. 12. 2019 [REDAKCE] dběrných míst, přičemž správně měl vykázat, že měl k uvedenému datu [REDAKCE] dběrných míst,
- v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ nepravdivě v řádku č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ vykázal částku [REDAKCE] tis. Kč, přičemž správně měl vykázat [REDAKCE] tis. Kč a současně na řádku č. 39 „Provozní [REDAKCE] na výrobu a rozvod tepelné energie celkem“ vykázal ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku [REDAKCE] tis. Kč, když správně je [REDAKCE] tis. Kč,

- v tabulce „DOMOVNÍ KOTELNY v cenové lokalitě (nelicencované zdroje)“ vykázal nepravdivé hodnoty, když uvedl:

Domovní kotelny v cenové lokalitě (nelicencované zdroje)		Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
Domovní kotelny celkem	Tepelný výkon (MWt)	[REDACTED]	[REDACTED]
	Výroba tepelné energie (GJ)		
	Tržby (Kč bez DPH)		
	Počet		

- v tabulce „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotel)“ nepravdivě vykázal následující hodnoty:

Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotel)		Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
Kotelna IV. bo	Tepelný výkon (MWt)	[REDACTED]	[REDACTED]
	Využití (hod/rok)		

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

21 000 Kč (slovy: dvacet jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11022.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Dne 5. října 2021 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 3. února 2022 Protokol o kontrole [REDACTED] č. j. 08387-15/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole účastník řízení neuplatnil žádné námítky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 08387/2021-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 8. dubna 2022, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310101794 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101793.
- [5] Účastník řízení v rámci licence na výrobu tepelné energie provozuje v cenové lokalitě [REDACTED] provozovnu [REDACTED]
- [6] V cenové lokalitě [REDACTED] podniká účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie zahrnující vymezené území [REDACTED]

- [7] Účastník řízení v roce [redacted] za prodej tepelné energie odběratelům, dosáhl tržeb ve výši [redacted] č bez DPH za dodán [redacted] GJ tepelné energie.
- [8] Dne 27. dubna 2020 zaslal účastník řízení Úřadu Výkaz. Účastník řízení ve Výkazu zaslal vyplněnou tabulku „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“.
- [9] Ve Výkazu v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“ vykázal účastník řízení v položce „Zisk“, údaj, který byl kontrolním orgánem ověřen a porovnán s údaji uvedenými v kalkulaci skutečně vyúčtované ceny tepelné energie, přičemž bylo zjištěno, že tato hodnota nebyla ve Výkazu uvedena správně. Porovnání vykázaných a správných informací obsahuje následující tabulka:

Tabulka č. 1 – „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie v Kč bez DPH“

Kalkulační vzorec ceny tepelné energie	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
	Kč bez DPH	Kč bez DPH
Palivo	[redacted]	[redacted]
Elektrická energie	[redacted]	[redacted]
Technologická voda	[redacted]	[redacted]
Ostatní proměnné náklady	[redacted]	[redacted]
Mzdy a zákonné pojištění	[redacted]	[redacted]
Opravy a údržba	[redacted]	[redacted]
Odpisy	[redacted]	[redacted]
Nájemné a pachtovné	[redacted]	[redacted]
Správní režie	[redacted]	[redacted]
Ostatní stálé náklady	[redacted]	[redacted]
Zisk	[redacted]	[redacted]

- [10] Účastník řízení ve Výkazu na řádce č. 34 nesprávně uvedl „Počet odběratelů k 31.12.“ ve výši [redacted] přičemž z předložených podkladů vyplývá, že správně mělo být uveden počet [redacted]
- [11] Účastník řízení v Opravném výkazu na řádce č. 35 nesprávně uvedl „Počet odběrných míst k 31.12.“ ve výši [redacted] přičemž z předložených podkladů vyplývá, že správně mělo být uveden počet [redacted]
- [12] Účastník řízení ve Výkazu v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ v řádce č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] tis. Kč. Kontrolní orgán ověřil vykázané údaje, přičemž zjistil, že podle odpisového plánu provozovaného majetku měl účastník řízení ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ částku [redacted] tis. Kč. Dále bylo zjištěno, že v téže části v řádce č. 39 „Pro rozvod tepelné energie“ ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ vykázal částku [redacted] tis. Kč, dle odpisového plánu však měl vykázat ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ hodnot [redacted] s. Kč
- [13] Účastník řízení v tabulce „DOMOVNÍ KOTELNY v cenové lokalitě (nelicencované zdroje)“ ve sloupci „Tep. výkon [MWt]“ nesprávně uvedl celkový výkon [redacted] MWt, přičemž celkový výkon nelicencovaných zdrojů prokázaný předloženým přehledem těchto zdrojů a přehledem vyúčtování za dodanou tepelnou energii odběratelům do příslušných odběrných míst na příslušné kalkulované úrovni, byl ve výši [redacted] MWt. Ve sloupci „Počet domovních kotelen“ uvedl množství [redacted] přičemž z podkladů předložených účastníkem řízení vyplývá, že správně měl uvést množství [redacted]
- [14] Účastník řízení v tabulce „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen)“ ve sloupci „Tep. výkon [MWt]“ vykázal na řádce č. 1 „Kotelna IV. bo“ [redacted] přičemž v rámci kontroly byla skutečně zjištěna hodnota [redacted] J, a tím došlo ke skreslení automaticky počítaných informací ve sloupci „Využití [hod/rok]“ kdy účastník řízení uvedl [redacted] od/rok, přičemž správně mělo být uvedeno [redacted] hod/rok.

- [15] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [16] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [17] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [18] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [19] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [20] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu ve Výkaze nepravdivé a neúplné informace v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“, v části „Počet odběratelů k 31.12.“, v části „Počet odběrných míst k 31.12.“, v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“, v části „DOMOVNÍ KOTELNY v cenové lokalitě (nelicencované zdroje)“, v části „Zdroje v cenové lokalitě (kromě domovních kotelen) a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [21] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž materiální stránku trestnosti uvedeného přestupku, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a v souladu s Vyhláškou.
- [22] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [23] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu v položkách.
- [24] Správní orgán pak jako polehčující okolnosti vyhodnotil skutečnosti, že účastník řízení v průběhu kontroly zjednal nápravu nepravdivě vyplněného Výkazu prostřednictvím Opravného výkazu.
- [25] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán

poznává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Tepelné hospodářství Prachatice s.r.o., se sídlem Nádražní 52, Prachatice II, 383 01
Prachatice, IČO: 625 02 433