

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09801/2013-ERU

V Ostravě dne 6. září 2013

Č. j. 09801-9/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-09801/2013-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 7. srpna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost **EUROVIA CS, a.s.**, se sídlem Praha 1, Národní 10, PSČ: 113 19, IČ: 452 74 924, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-09801/2013-ERU s účastníkem řízení, společností EUROVIA CS, a.s., se sídlem Praha 1, Národní 10, PSČ: 113 19, IČ: 452 74 924, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 31. července 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Přerově v ulici Na Marku [REDAKCE] ručně zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Jižní předpolí Tyršova mostu Přerov, 2. etapa“, při nichž došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE dn 63, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu,

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 7. srpna 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností EUROVIA CS, a.s., se sídlem Praha 1, Národní 10, PSČ: 113 19, IČ: 452 74 924 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit jednáním uvedeným ve výroku I.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 4. dubna 2013 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Při kontrole bylo zjištěno, že dne 31. července 2012 prováděl účastník řízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Přerově v ulici Na Marku [REDAKCE] zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Jižní předpolí Tyršova mostu Přerov, 2. etapa“, při nichž došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE dn 63.

Kontrolní orgán zjistil, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby byla realizována na základě stavebního povolení vydaného dne 31. října 2011 Magistrátem města Přerova, odborem stavebního úřadu a životního prostředí, č. j. [REDAKCE], na stavbu „Jižní předpolí Tyršova mostu Přerov, 2. etapa“.

Dále bylo zjištěno, že dne 14. června 2012 byla mezi účastníkem řízení jakožto zhotovitelem a Statutárním městem Přerov jakožto objednatelem uzavřena smlouva o dílo číslo zhotovitele [REDAKCE].

Z podkladů, které účastník řízení předložil kontrolnímu orgánu, bylo zjištěno, že účastníkovi řízení musela být existence plynárenského zařízení známa, a to z vyjádření o existenci sítí, značka [REDAKCE], ze dne 13. července 2011. O přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu pak účastník řízení požádal společnost RWE Distribuční služby, s.r.o., která plynárenské zařízení v zájmovém území stavby prokazatelně zaměřila a následně vyznačila barvou v terénu, o čemž svědčí Protokol o vytyčení plynárenského zařízení.

Při místním šetření dne 25. dubna 2013 účastník řízení kontrolnímu orgánu sdělil, že před započítím stavby byly vykopány ruční sondy, které přesně určily uložení plynárenského zařízení. Porušená plynárenská přípojka byla pak odkryta ve vzdálenosti přibližně 80 cm od plynovodu. Účastník řízení dále sdělil, že nebylo nalezeno žádné koleno, které by nasvědčovalo tomu, že by mohlo dojít k vychýlení přípojky směrem vzhůru. Účastník řízení také vypověděl, že byl při realizaci stavby nalezen starý nefunkční plynovod. Po dohodě se zaměstnanci společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., byl nefunkční plynovod částečně vytažen. Při následném odstranění zbylé části starého plynovodu však došlo k porušení plynové přípojky (vytržení T-kusu plynovodu), která vedla nad starým plynovodem.

Kontrolní orgán dále zjistil, že vzniklé poškození plynovodní přípojky bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 31. července 2012 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení k úniku zemního plynu do ovzduší o objemu 22 m³ v délce trvání 20 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu žádnému konečnému zákazníkovi. Kontrolní orgán také zjistil, že veškeré náklady spojené s opravou poškozené přípojky a únikem zemního plynu uhradil účastník řízení bezezbytku.

Výše uvedené skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v Protokolu č. K011213 ze dne 7. června 2013, se kterým byl zástupce účastníka řízení, pan [REDAKCE], dne 11. června 2013 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu, když tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení zaslal dne 17. června 2013 vůči Protokolu č. K011213 své námítky, které Úřad obdržel dne 19. června 2013.

Účastník řízení ve svých námítkách uvedl, že prováděl předmětné práce na základě platného stavebního povolení a že před zahájením stavby bylo vedení plynárenského zařízení řádně vytyčeno, o čemž svědčí protokol o vytyčení. Došlo také k vykopání ručních sond, které ovšem neodkryly starý a nefunkční plynovod.

Dále účastník řízení namítal, že mezi ním a společností RWE Distribuční služby, s.r.o., došlo k dohodě o tom, že účastník řízení provede částečné vytažení nefunkčního plynovodu. Při provádění těchto prací nebylo nalezeno žádné koleno, ze kterého by se dala vyvodit nějaká výchylka směru plynárenského zařízení. I když pak zaměstnanci účastníka řízení starý plynovod odkrývali ručně, došlo k vytržení části nového plynárenského zařízení.

Současně účastník řízení zdůraznil, že poskytl veškerou součinnost k odstranění havárie a uhradil náklady spojené s opravou v celém rozsahu. Účastník řízení také uvedl, že tento případ je v rámci jeho činnosti ojedinělým a že jeho zavinění není jednoznačné.

Úřad dne 26. června 2013 vydal rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby č. j. 03367-25/2013-ERU, jímž podaným námitkám nevyhověl a potvrdil kontrolní zjištění obsažené v Protokolu č. K011213 ze dne 7. června 2013.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Dne 7. srpna 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 09801-1/2013-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne a ve kterém byl poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení svého práva nevyužil a nezaslal žádné své vyjádření ani nenavrhl žádné další důkazy.

Dne 9. srpna 2013 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. KO-03367/2013-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09801-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z výše uvedeného kontrolního spisu za pravdivé a skutkový děj z nich vyplývající tedy za prokázaný. Rovněž jejich rozsah považuje správní orgán za zcela dostačující pro rozhodnutí ve věci, a sám z moci úřední proto další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 21. srpna 2013 provedl správní orgán dokazování mimo ústní jednání, o čemž byl sepsán protokol č. j. 09801-7/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s předstihem dne 14. srpna 2013 vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 09801-6/2013-ERU zasláným téhož dne. Dokazování proběhlo tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami obsaženými ve spisu.

Dne 22. srpna 2013 pak správní orgán zaslal účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 09801-8/2013-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Účastník řízení této možnosti nevyužil a k podkladům rozhodnutí se nevyjádřil.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na to, že se účastník řízení nevyjádřil k podkladům řízení ani nenavrhl provedení dalších důkazů a neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jenž měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné

a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Jižní předpolí Tyršova mostu Přerov, 2. etapa“ byly uskutečněny na základě stavebního povolení vydaného dne 31. října 2011 Magistrátem města Přerova, odborem stavebního úřadu a životního prostředí, č. j. [REDAKCE], na stavbu „Jižní předpolí Tyršova mostu Přerov, 2. etapa“.

Dne 14. června 2012 byla mezi účastníkem řízení jakožto zhotovitelem a Statutárním městem Přerov jakožto objednatelem uzavřena smlouva o dílo číslo zhotovitele [REDAKCE].

Dne 20. června 2012 došlo mezi objednatelem a zhotovitelem k předání a převzetí staveniště. V zápisu o předání a převzetí staveniště z téhož dne bylo uvedeno, že veškeré sítě nacházející se v prostoru staveniště nebyly ke dni předání a převzetí staveniště vytyčeny a předány zhotoviteli, ale byly zakresleny ve výkresu situace stavby a předány zhotoviteli.

Z podkladů, které správnímu orgánu předložil účastník řízení, vyplývá, že existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa, a to z vyjádření o existenci sítí zn. [REDAKCE], ze dne 13. července 2011. O přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu pak účastník řízení požádal společnost RWE Distribuční služby, s.r.o., která plynárenské zařízení v zájmovém území stavby prokazatelně zaměřila a následně vyznačila barvou v terénu, o čemž svědčí Protokol o vytyčení plynárenského zařízení s platností 2 měsíce, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že při křížení má být proveden ruční výkop sond.

Dne 2. července 2012 proběhlo pro zaměstnance účastníka řízení pracující na stavbě „Jižní předpolí Tyršova mostu Přerov, 2. etapa“ školení bezpečnosti práce, ve kterém byli mimo jiné poučeni také o poloze inženýrských sítí a jejich ochraně.

Dle vyjádření účastníka řízení byl při realizaci stavby nalezen starý nefunkční plynovod. Po dohodě se zaměstnanci společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., a za jejich přítomnosti byl nefunkční plynovod odkryt a částečně vytažen. Při následném odstranění zbylé části starého plynovodu však došlo k porušení plynové přípojky (vytržení T-kusu plynovodu), která vedla nad starým plynovodem. Účastník řízení dále sdělil, že nebylo nalezeno žádné koleno, které by nasvědčovalo tomu, že by mohlo dojít k vychýlení přípojky směrem vzhůru.

Dne 31. července 2012 prováděl účastník řízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Přerově v ulici Na Marku [REDAKCE] zemní práce, při nichž došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE dn 63.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 31. července 2012 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení k úniku zemního plynu do ovzduší o objemu 22 m³ v délce trvání 20 minut. Nedošlo však k přerušení dodávky zemního plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

Vzniklá škoda byla společností SMP Net, s.r.o., vyčíslena na částku 38 637,50 Kč. Účastník řízení vzniklou škodu bezezbytku neprodleně uhradil.

VI. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu stanoveného v ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.

Z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona přitom vyplývá, že v ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně navíc ve smyslu ust. § 68 odst. 3 věta druhá nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje též kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je následkem obsaženým ve skutkové podstatě správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě tak není pochyb o tom, že to byl účastník řízení, který prováděl ručně zemní práce, při kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky.

Správní orgán se tak při posuzování správního deliktu účastníka řízení mimo jiné zabýval skutkovým průběhem jeho jednání (tedy zejména, zda činnost prováděl v ochranném pásmu a zda věděl, že činnost, kterou provádí, podléhá omezení ve smyslu energetického

zákona), dále pak mimo jiné otázkou, zda účastník řízení prováděl práce s maximální opatrností.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Správní orgán považuje za prokázané, že účastník řízení prováděl svou činnost v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona, tedy v oblasti souvislého prostoru 1 metru od nízkotlaké plynovodní přípojky. Tím, že účastník řízení svým jednáním narušil plynárenské zařízení jako takové, není pochyb o tom, že svou činnost prováděl v prostoru ochranného pásma.

Správní orgán v rámci řízení rovněž prokázal, že existence nízkotlaké plynovodní přípojky byla účastníku řízení známa, a to z vyjádření o existenci sítě zn. [REDAKCE] ze dne 13. července 2011 a především pak z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 20. června 2012, jež účastník řízení předložil správnímu orgánu. Účastník řízení si tak měl být vědom, že se při provádění této činnosti nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a má tedy povinnost postupovat v souladu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Přesto takto nepostupoval. To, že se v zájmovém území výstavby nachází také starý nefunkční plynovod, bylo účastníkem řízení zjištěno v průběhu stavby. Tento plynovod byl následně účastníkem řízení za účasti společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., částečně odkryt.

K samotnému poškození nízkotlaké plynovodní přípojky v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona došlo při ručním provádění zemních prací, kdy účastník řízení odstraňoval část starého plynovodu.

Ust. § 68 energetického zákona zakazuje v ochranném pásmu plynárenského zařízení provádět činnosti, které by mohly ve svých důsledcích ohrozit tato zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Tento kategorický zákaz je tedy legislativně upraven z důvodu ochrany plynárenských zařízení, kolem kterých se ochranné pásmo nachází. Smyslem uvedeného ustanovení tak nemůže být pouze zákaz činností obecně nebezpečných, ale všech činností, které by toto zařízení mohly ohrozit, tj. i běžných činností prováděných tak, že k ohrožení plynárenského zařízení dojde. Je tedy nezbytné provádět veškeré pracovní činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení. Provádění prací zemních prací v místě, kde se nachází ochranné pásmo zařízení plynárenské soustavy, takovouto činností nepochybně je. Způsob, jak naplnit porušení tohoto zákazu, energetický zákon nestanoví, činí však adresáty právní normy plně odpovědné za výsledek.

Dalším znakem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je, že tyto činnosti nesmí za žádných okolností ohrozit plynárenské zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Spolehlivost provozu je přitom nutné chápat jako stav, kdy zařízení umožňuje nepřetržitý provoz a dodávky směrem k určeným zákazníkům. Bezpečnost provozu nadto představuje stav, kdy nemůže dojít k ohrožení života, zdraví nebo majetku osob.

Účastník řízení svým jednáním způsobil únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 22 m³ s délkou trvání úniku 20 minut. Svým jednáním tak ohrozil spolehlivost i bezpečnost provozu dotčeného plynárenského zařízení.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 31. července 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Přerově v ulici Na Marku [REDAKCE] ručně zemní práce, při nichž došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže nic změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. § 3 odst. 1 trestního zákona a § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení poškodil nízkotlakou plynovodní přípojku, následkem čehož došlo k úniku plynu do ovzduší o objemu 22 m³ s délkou trvání úniku 20 minut. Jedná se tak o únik minimálního rozsahu. Rovněž je třeba podotknout, že délku trvání

úniku nemohl účastník řízení žádným způsobem ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Správní orgán přihlédl také k tomu, že v důsledku poškození plynovodní přípojky nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému odběrateli. Na základě zhodnocení uvedených skutečností tak nemůže být hovořeno o naplnění materiální stránky trestnosti projednávaného správního deliktu.

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán rozhodl o tom, že se řízení vedené pod sp. zn. KO-09801/2013-ERU ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona zastavuje.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

