

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07659/2022-ERU  
Č. j. 07659-5/2022-ERU

V Ostravě dne 20. dubna 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07659/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE]  
narozen [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] narozen [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne [REDAKCE] v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] u domu č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.**

#### II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10922.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě zjištění obsažených v oznámení přestupku Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [REDAKCE] kraje, územního odboru [REDAKCE] obvodního oddělení policie [REDAKCE] sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „policejní spis“), který byl doručen Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) dne 16. listopadu 2021 a jenž byl vložen do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-07659/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-07659/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne [redacted] k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [redacted] u domu č. p. [redacted] **stavebním strojem**, pan [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] (dále jen „pan [redacted]“),
- pan [redacted] vykonával zemní práce pro účastníka řízení, jakožto vlastníka nemovitosti č. p. [redacted] na základě **kamarádké výpomoci**,
- **stanovisko** správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území nebylo vydáno,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu nebylo provedeno,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 340 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 3 hodiny, přičemž se jednalo o nemovitost ve vlastnictví účastníka řízení.

[4] Z policejního spisu vyplývá, že účastník řízení chtěl na svém pozemku vybudovat dvě nová parkovací místa k rekreačnímu objektu č. p. [redacted]. V rámci příprav nebylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu ani zajištěno stanovisko provozovatele distribuční soustavy. Zemní práce měli provádět ručně jeho zaměstnanci a kamarád s bagrem (pan [redacted]).

[5] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo koordinoval provádění zemních prací konaných zaměstnanci účastníka řízení a kamarádem, panem [redacted] přičemž nezajistil provedení vytyčení plynárenského zařízení v terénu ani vydání stanoviska provozovatele distribuční soustavy, když s ohledem na jeho jednání došlo následně k poškození plynárenského zařízení.

[6] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

[7] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Úmyslem účastníka řízení bylo zhotovení dvou nových parkovacích míst, nikoliv poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení se tedy dopustil protiprávního jednání vědomou nedbalostí.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

- [9] Za přešůpek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [10] Při stanovění výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přešůpku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k únikuk **340 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší.
- [11] Skutečnost, že došlo k přerušění dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 3 hodin, správní orgán nehodnotil, jako okolnost zvyšující závažnost přešůpku, jelikož se jednalo o nemovitost ve vlastnictví účastníka řízení, která je rekreačním zařízením, tedy není trvale obydlena.
- [12] Při stanovění výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení,
  - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení,
  - účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [13] Při stanovění výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušění zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 10 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: pan