

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11719/2018-ERU

V Praze dne 13. srpna 2019

Č. j. 11719-16/2018-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11719/2018-ERU a zahájeném z moci úřední dne 19. února 2019 podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 87 správního řádu, s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“ nebo „obviněný z přestupku“), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, rozhodl

**takto:**

**I. Rozkladu účastníka řízení ze dne 22. května 2019, č. j. 11719-13/2018-ERU, který Energetický regulační úřad obdržel dne 23. května 2019, se v plném rozsahu vyhovuje a rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 10. května 2019, č. j. 11719-12/2018-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 15. května 2019, se podle ust. § 87 správního řádu zrušuje.**

**II. Účastník řízení se tímto rozhodnutím, uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona provedl v přesně nezjištěné době, nejpozději dne 21. září 2018 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že při rekonstrukci bytu č. [REDAKCE] na uvedené adrese odstranil plomby zajišťovací krabice a v krabici fázové spojil pomocí svorky vodiče Cu 6 mm<sup>2</sup>, čímž umožnil odběr neměřené elektřiny v bytě č. [REDAKCE].**

**III. Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 2 000 Kč (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10619.**

**IV. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů**

řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10619.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 23. listopadu 2018 doručeno oznámení Městského ředitelství policie Ostrava, Obvodního oddělení Slezská Ostrava (dále také „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že v přesně nezjištěné době, nejpozději dne 21. září 2018 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že při rekonstrukci bytu č. 9 na uvedené adrese odstranil plomby zajišťovací krabice a v krabici fázové spojil pomocí svorky vodiče Cu 6 mm<sup>2</sup>, čímž umožnil odběr neměřené elektřiny v bytě č. [REDAKCE].

### **II. Průběh správního řízení**

Správní orgán podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s ust. § 46 správního řádu zahájil dne 19. února 2019 doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 11719-7/2018-ERU účastníku řízení správní řízení. Zároveň byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, požádat o nařízení ústního jednání a o možnosti vyjádřit se k věci. Účastník řízení svého práva nevyužil.

O zahájení správního řízení správní orgán též v souladu s ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozumívá osoby, kterým mohla být spácháním přestupku způsobena škoda, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení. Správní orgán proto přípisem ze dne 4. března 2019, č. j. 11719-8/2018-ERU, doručeným téhož dne vyrozuměl společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 24729035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“ anebo „poškozený“), které mohla být v souvislosti s popsáním jednáním obviněného z přestupku způsobena škoda nebo na jejíž úkor se obviněný z přestupku mohl popsáním jednáním bezdůvodně obohatit, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody. Dne 7. března 2019 obdržel správní orgán uplatnění nároku poškozeného na náhradu majetkové škody ve výši 10 681,88 Kč.

Dne 7. března 2019 přípisem č. j. 11719-10/2018-ERU doručeným dne 13. března 2019 vyrozuměl správní orgán účastníka řízení o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí a o možnosti vyjádřit se ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí a doložit své majetkové poměry. Účastník řízení zaslal téhož dne správnímu orgánu své stanovisko. Účastník řízení sdělil správnímu orgánu, že v době, kdy provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, zajišťovací krabice nebyla opatřena žádnou plombou. Propojovací svorku účastník řízení použil, aby zjistil, zda elektrické vedení od elektroměru k bytu funguje. Žádnou elektřinu nepoužíval.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-11719/2018-ERU jsou pro vedení správního řízení úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu, a proto dne 10. května 2019 vydal rozhodnutí č. j. 11719-12/2018-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 15. května 2019 (dále též „zrušené rozhodnutí“ nebo „rozkladem napadené rozhodnutí“) a kterým ve výroku I. uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona za spáchání skutku, jenž je popsán ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Zrušeným rozhodnutím byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 5 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení v částce 1 000 Kč. Výrokem IV. zrušeného rozhodnutí nebyl poškozenému přiznán nárok na náhradu vzniklé škody a poškozený byl s tímto nárokem odkázán ve smyslu § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky na soud.

Proti zrušenému rozhodnutí podal účastník řízení rozklad ze dne 22. května 2019, který Úřad obdržel dne 23. května 2019, ve kterém účastník řízení namítl, že ve zrušeném rozhodnutí bylo psáno, že účastník řízení neuhradil škodu, kterou poškozený nijak nedoložil, přičemž uvedl, že škoda byla vyčíslena na částku 10 681,88 Kč, kterou účastník řízení dle svého sdělení dne 17. dubna 2019 uhradil bankovním převodem, který účastník řízení doložil kopií výpisu z provedené bankovní operace.

Úhradu vzniklé škody v celkové výši 10 681,88 Kč potvrdil poškozený, tj. společnost ČEZ Distribuce, a. s., sdělením ze dne 11. července 2019, č. j. 11719-15/2018-ERU, které Úřad obdržel dne 12. července 2019.

Dle § 87 správního řádu může správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání, a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků. Proti takovému rozhodnutí lze podat odvolání.

S ohledem na shora uvedené a nově zjištěné skutečnosti, tj. úhradu vzniklé škody účastníkem řízení rozhodl správní orgán výrokem I. tohoto rozhodnutí podle § 87 správního řádu o zrušení rozhodnutí ze dne 10. května 2019, č. j. 11719-12/2018-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 15. května 2019.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán na základě nově zjištěných skutečností opakovaně zabýval posouzením projednávaného případu.

### **III. Popis skutkového stavu**

Ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že dne 11. října 2018 kontrolor společnosti NTL Forensics, a. s., oznámil podezření na neoprávněný odběr elektřiny v odběrném místě na adrese [REDAKCE], kde v rozplombované zajišťovací krabici byly fázové vodiče vodivě spojeny pomocí svorky. V době kontroly byl hlavní jistič v poloze vypnuto a v bytě č. [REDAKCE] nikdo nebyl přítomen.

Za přítomnosti Policie ČR byl neoprávněný odběr zrušen a bylo provedeno ohledání místa. Posledním nájemcem bytu č. [REDAKCE] (odběrné místo č. [REDAKCE]) byla paní [REDAKCE], která dne 13. dubna 2018 zemřela, a od té doby v bytě nikdo nebydlel. Elektroměr v odběrném místě byl demontován dne 14. května 2019. V září 2018 započala rekonstrukce bytu č. [REDAKCE] společností Limitstav CZ s.r.o., se sídlem Hladnovská 1731/27, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava, IČO: 278 13 932 (dále jen „společnost Limitstav CZ s.r.o.“).

Na místě přítomný pan [REDAKCE], jednatel společnosti Limitstav CZ s.r.o., uvedl, že mu není nic známo o tom, že by v době rekonstrukce někdo neoprávněně odebíral elektrickou energii. Pan [REDAKCE] dále Policii ČR sdělil, že požádal účastníka řízení, aby zjistil, zda současný stav elektroinstalace je postačující k vystavení revizní zprávy.

Zaměstnanec společnosti Limitstav CZ s.r.o. pan [REDAKCE] dne 13. listopadu 2018 Policii ČR uvedl, že na rekonstrukci bytu č. [REDAKCE] pracoval dva dny v posledním týdnu měsíce září 2018 a že v té době elektřina v bytě nefungovala. Jeho výpověď potvrdil další zaměstnanec společnosti Limitstav CZ s.r.o., pan [REDAKCE], který navíc dodal, že veškeré práce v bytě vykonávali pouze pomocí ručního nářadí.

Jak vyplývá z podkladů, účastník řízení do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 9. listopadu 2018 uvedl, že přibližně v polovině září 2018 byl osloven panem [REDAKCE], aby v odběrném místě na adrese [REDAKCE] provedl kontrolu stavu elektroinstalace. Proto se účastník řízení na místo dostavil, a protože potřeboval přeměřit přívodní vedení do bytu č. [REDAKCE], otevřel rozvodnou skříň na chodbě domu a v zajišťovací krabici, která nebyla opatřena žádným zajišťovacím prvkem, propojil pomocí svorky přívodní a odvodní vodiče a sepnul hlavní jistič. Poté přeměřil stav elektřiny a zjišťoval, co všechno je v bytě nutné rekonstruovat. Téhož dne v podružném rozvaděči odpojil staré vedení elektřiny, tedy elektřinu v odběrném místě nikdo odebírat nemohl. Na propojení vodičů svorkou zapomněl, odjel a vrátil se asi za 2 až 3 dny, kdy prováděl drážkování a další den protáhl vodiče do podružného rozvaděče. Do bytu č. 9 se vrátil 11. října 2018, kdy práci dokončil a zapojil vodiče do jističů v podružném rozvaděči. Účastník řízení zdůraznil, že žádnou elektřinu neodebíral, pouze zapomněl odpojit vodiče v rozvaděči.

Z fotodokumentace pořízené v odběrném místě je patrné, že byt nebyl obýván, a to až do 19. října 2018, kdy byl podle sdělení Statutárního města Ostrava, Městského obvodu Radvanice a Bartovice ze dne 24. října 2018 předán nové nájemnici.

Poškozený dne 7. března 2019 vyčíslil způsobenou škodu na částku 10 681,88 Kč jako náklady na přerušení (zamezení) neoprávněného odběru, která byla dle nově zjištěných skutečností uhrazena účastníkem řízení dne 17. dubna 2019, což potvrdil také poškozený sdělením ze dne 11. července 2019.

Ve svém vyjádření doručeném Úřadu dne 13. března 2019 účastník řízení uvedl, že v době, kdy se dostavil na odběrné místo v [REDAKCE], na zajišťovací krabici žádná plomba nebyla. Propojovací svorku použil pouze proto, aby zjistil, zda vedení od elektroměru k bytu je v pořádku. Žádnou elektřinu nepoužíval.

#### **IV. Vypořádání námitek účastníka řízení a vyjádření k podanému rozkladu**

Správní orgán považuje za nezbytné vyjádřit se také ke shora uvedenému vyjádření (námítkám) účastníka řízení, které Úřad obdržel dne 13. března 2019, přičemž uvádí, že předmětem daného přestupku (vytýkaného jednání) je skutečnost, že účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účastníkem řízení uvedené okolnosti nemají v daném případě vliv na vytýkané jednání, tj. spáchání předmětného přestupku. Uvedené okolnosti však správní orgán zohlednil jako polehčující okolnosti, kterými se zabývá v tomto rozhodnutí níže v části VI. Uložení správního trestu.

Správní orgán se dále vyjadřuje k rozkladu účastníka řízení, který Úřad obdržel dne 23. května 2019, přičemž uvádí, že námitku účastníka řízení týkající se úhrady vzniklé škody v plném rozsahu uznal, a protože jinou námitku účastník řízení vůči rozkladem napadenému rozhodnutí nepodal, dospěl správní orgán k závěru, že nově zjištěné skutečnosti, tj. úhrada vzniklé škody účastníkem řízení je podstatnou skutečností a okolností, pro kterou je třeba projednávaný případ opětovně posoudit, a proto správní orgán rozhodl výrokem I. tohoto rozhodnutí podle § 87 správního řádu o zrušení rozkladem napadeného rozhodnutí, přičemž opětovným posouzením dané věci se správní orgán zabývá dále v tomto rozhodnutí.

## **V. Právní hodnocení**

### **V. I. Použitá právní úprava**

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchání předmětné skutku byl účinný energetický zákon (ve znění účinném do 31. prosince 2018, tzn. ve znění novely č. 131/2015 Sb.). Ustanovení § 28 odst. 3 energetického zákona, související přestupek dle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období (od doby spáchání předmětného přestupku do současnosti) dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (vytýkané jednání) a uložení správního trestu jsou tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

### **V. II. Obecný právní rámec a právní posouzení skutku**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Tím, že účastník řízení dne 21. září 2018 provedl bez předchozího souhlasu provozovatele

distribuční soustavy zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Přestupek, kterého se měl účastník řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

### **V. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, tzn. nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastníka řízení v dané věci je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a dalších shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy s provedením zásahu.

### **V. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení porušil zákaz stanovený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, tj. bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy zasahovat do odběrných elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, čímž účastník řízení naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům, neboť aktivním jednáním účastníka řízení v projednávaném případě došlo k neoprávněnému zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to s výše uvedenými následky. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím obecného zákazu, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové nebo provozovatele distribuční soustavy podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona a v projednávaném případě byly naplněny formální i materiální znaky přestupku dle § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.

## **V. V. Odpovědnost za přestupek**

Charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinnosti) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, které by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinnosti) zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 28 odst. 3 energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

## **VI. Uložení správního trestu**

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (a) napomenutí, (b) pokuty, (c) zákazu činnosti, (d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť v řízení nebyla identifikována konkrétní věc, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil nebo byla k jeho spáchání určena, či věc, kterou přestupkem nebo jako odměnu za něj získal. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona je možno uložit toliko pokutu, a to dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty přihlédl správní orgán ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. Dále se správní orgán při posuzování povahy a závažnosti přestupku zabýval ve smyslu ust. § 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky významem a rozsahem následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty zohlednil všechny přitěžující a polehčující okolnosti, tak jak je uvedeno níže.

Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.

Správní orgán se dále zabýval povahou činnosti účastníka řízení, přičemž vycházel ze skutečnosti, že se účastník řízení v rámci své podnikatelské činnosti jako jedním z předmětů podnikání zabývá montáží, opravami, revizí a zkouškami elektrických zařízení, přičemž tuto činnost vykonává od roku 2010, z čehož lze usuzovat, že účastník řízení je dobře obeznámen s postupy při připojování elektroinstalace bytu (odběrného místa) k distribuční síti. Uvedené vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Naproti tomu správní orgán vzal v úvahu některé polehčující okolnosti. Za prvé odběrné elektrické zařízení podle vyjádření účastníka řízení, které nebylo v řízení vyvráceno, nebylo zaplombováno a účastník řízení se tak mohl i domnívat, že některá z osob podílejících se na rekonstrukci bytu zásah do odběrného elektrického zařízení již ohlásila. V důsledku zásahu na odběrném elektrickém zařízení nedošlo k neoprávněnému odběru elektrické



energie. Účelem zásahu také nebyl odběr elektrické energie, ale vyzkoušení funkčnosti propojení distribuční sítě s elektroinstalací bytu.

Správní orgán dále ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zkoumal, zda účastník řízení nespáchal přestupek opakovaně, přičemž správní orgán uvádí, že nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno jiné správní řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že se účastník řízení dopustil porušení právního předpisu (přestupku) ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Nad rámec shora uvedeného se správní orgán zabýval také posouzením nově zjištěných okolností, a to zejména skutečností, že účastník řízení způsobenou škodu v plné výši dne 17. dubna 2019 uhradil společnosti ČEZ Distribuce, a. s., ještě před vydáním rozkladem napadeného rozhodnutí, o čemž však správní orgán před vydáním rozkladem napadeného rozhodnutí nebyl informován, neboť dne 5. března 2019 vyrozuměl poškozeného podle ust. § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody, tj. nárok na náhradu škody nebo uplatnění nároku na vydání bezdůvodného obohacení, který poškozený uplatnil dne 7. března 2019, přičemž však Úřad nebyl následně informován, že ke dni 17. dubna 2019 došlo k uhrazení vzniklé škody.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl správní orgán o snížení výše uložené pokuty oproti pokutě stanovené v rozkladem napadeném rozhodnutí, kterou stanovil, tak jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

Správní orgán se dále již nezabýval nárokem poškozeného na náhradu škody, protože bylo na základě nově zjištěných skutečností potvrzeno, že vzniklá škoda byla v plné výši poškozenému uhrazena.

Co se týče osoby pachatele, tj. účastníka řízení správní orgán posuzoval postoj účastníka řízení ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal a při objasnění přestupku spolupracoval, což správní orgán vnímá též jako polehčující okolnost.

Při posuzování osoby pachatele, tj. účastníka řízení správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry, avšak pokuta uložená po zvážení všech okolností projednávaného případu ve výši uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí představuje jen zlomek částky, která mohla být za uvedený přestupek uložena, přičemž zároveň je přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a okolnostem projednávaného případu a v případě účastníka řízení s ohledem na předmět jeho podnikatelské činnosti nelze uvažovat o tom, že by mohla mít likvidační charakter. Výši stanovené pokuty však správní orgán považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán

poznává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VII. Náklady řízení**

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha