

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02972/2020-ERU

V Ostravě dne 2. dubna 2020

Č. j. 02972-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02972/2020 s obviněným z přestupku, společností **Atelier P.H.A.spol. s r.o.**, se sídlem Praha 8, Gabčíkova 1239/15, PSČ 18000, IČO: 496 13 936, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost Atelier P.H.A.spol. s r.o., se sídlem Praha 8, Gabčíkova 1239/15, PSČ 18000, IČO: 496 13 936 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. dubna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Milovice, část obce Mladá, v ulici Armádní, u budovy č. p. ■■■, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši pokuta ve výši 24 000 Kč** (slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10520

Odůvodnění

Dne 19. listopadu 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci

dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 6. února 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č.j. 11506-9/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11506/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 24. března 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 24. dubna 2019 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Milovice, část obce Mladá, v ulici Armádní, u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděl zemním strojem** zaměstnanec účastníka řízení,
- dne 3. dubna 2018 a dne 31. října 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanoviska** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE], a zn. [REDAKCE] s uvedením podmínek pro provádění zemních prací, Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 7. února 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy vytyčení **neplatné**,
- dne 23. března 2019 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od právnické osoby Rezidence Na Santince s.r.o., se sídlem Praha 8 – Libeň, Gabčíkova 1239/15, PSČ 130 00, IČO: 272 54 160 (dále jen „Rezidence Na Santince s.r.o.“)
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 376 m³** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a k **přerušeni** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost),
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel Rezidence Na Santince s.r.o., přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 13. června 2019 mimo jiné uvedl, že zemní práce prováděl jeho zaměstnanec pan [REDAKCE].

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 20. ledna 2020 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že přípojka byla obnažena ručním nářadím. Při začišťování výkopu však zaměstnanec jeho společnosti, zubem lžíce nedopatřením o přípojku zavadil a poškodil ji.

Bezprostředně po zjištění poškození došlo ze strany účastníka řízení k okamžitému přijetí kroků potřebných k nápravě vzniklé situace.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastníku řízení byla existence plynárenského zařízení v terénu prokazatelně známa, když přípojka byla ručně odhalena, tudíž měl při začíšťování výkopu postupovat s maximální opatrností a zvolit takový pracovní postup, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení v místě provádění prací,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 376 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky **1** konečnému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost neplatnost vytyčení plynárenského zařízení, když tato neplatnost vytyčení neměla na poškození plynárenského zařízení vliv, jelikož účastník řízení provedl ručně kopanou sondu plynárenského zařízení, tudíž věděl, kde se plynárenské zařízení nachází. Ani platné vytyčení by rovněž nezamezilo poškození

plynárenského zařízení, když tomuto mohl předejít (nebo přinejmenším udělat vše pro to, aby poškození předešel) pouze účastník řízení tím, že by prováděl veškeré práce v blízkosti plynárenského zařízení ručně a s maximální opatrností.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši ██████████ Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava