

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02516/2021-ERU
Č. j. 02516-3/2021-ERU

V Ostravě dne 23. března 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02516/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **COLAS CZ, a.s.**,

se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9 - Vysočany, IČO: 261 77 005,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost COLAS CZ, a.s., se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9 - Vysočany, IČO: 261 77 005 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 1. dubna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Hrubšice, u budovy č. p. 34 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

16 000 Kč (slovy: šestnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10321.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07958/2020-ERU, který byl dne 16. března 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-02516/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 02516-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-02516/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 1. dubna 2020 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Hrubšice, u budovy č. p. 34, **stavebním strojem značky CAT M316F** zaměstnanec **právnícké společnosti BADIN s.r.o.**, se sídlem Polní 1007/12, 664 91 Ivančice, IČO: 038 60 582 (dále jen „společnost BADIN s.r.o.“),
- dne 21. srpna 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již stanovisko **nebylo** platné,
- dne 31. března 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“) se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Svazek vodovodů a kanalizací Ivančice, se sídlem Kounická 1598/78, 664 91 Ivančice, IČO: 494 58 892 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 20. června 2018,
- dne 10. září 2018 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- společnost BADIN s.r.o. prováděla zemní práce pro účastníka řízení na základě rámcové smlouvy [REDAKCE] uzavřené dne 27. února 2020,
- společnosti BADIN s.r.o. nebylo předáno staveniště, zemní práce prováděla podle pokynů zaměstnanců účastníka řízení,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 88 m³** plynu do ovzduší za dobu 11 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 3 hodiny,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií** a nacházelo se jen asi 30 cm pod povrchem.

[4] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec společnosti BADIN s.r.o., kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Společnost BADIN s.r.o. ale zemní práce prováděla pro účastníka řízení, na jeho staveništi a pod dohledem jeho zaměstnance, a proto je jednání jejich zaměstnanců přičitatelné účastníku řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[5] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesevředly o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [7] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:
- rozhodnutím č. j. 03846-5/2011-ERU ze dne 13. prosince 2011, které nabylo právní moci dne 30. prosince 2011, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2010, a byla mu uložena pokuta ve výši 15 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - rozhodnutím č. j. 04419-11/2013-ERU ze dne 22. května 2013, které nabylo právní moci dne 8. června 2013, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2012, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 05355-3/2015-ERU ze dne 16. června 2015, který nabylo právní moci dne 27. června 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014 byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 09653-3/2015-ERU ze dne 27. října 2015, který nabylo právní moci dne 5. listopadu 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 25 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 05331-3/2016-ERU ze dne 18. května 2016, který nabylo právní moci dne 27. května 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 07723-3/2016-ERU ze dne 20. července 2016, který nabylo právní moci dne 30. července 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 13 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 11773-3/2019-ERU ze dne 2. prosince 2019, který nabylo právní moci dne 11. prosince 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy

v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 39 000 Kč,

- příkazem č. j. 06981-3/2020-ERU ze dne 25. srpna 2020, který nabyl právní moci dne 3. září 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 31 000 Kč.

[8] Vzhledem k tomu, že se projednávaný přestupek stal ještě před vydáním příkazu č. j. 06981-3/2020-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v případě projednávaného přestupku i obou přestupků projednaných v příkaze č. j. 06981-3/2020-ERU jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Ve všech třech případech došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, ale v nyní projednávaném přestupku došlo k největšímu úniku zemního plynu do ovzduší (88 m³). Správní orgán proto hodnotí přestupek ze dne 1. dubna 2020 jako závažnější než oba přestupky projednané v příkazu č. j. 06981-3/2020-ERU. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 06981-3/2020-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

[9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **88 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.

[10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s dvěma dalšími** přestupky,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
 - příkazem č. j. 05355-3/2015-ERU ze dne 16. června 2015, který nabyl právní moci dne 27. června 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014 byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 09653-3/2015-ERU ze dne 27. října 2015, který nabyl právní moci dne 5. listopadu 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 25 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 05331-3/2016-ERU ze dne 18. května 2016, který nabyl právní moci dne 27. května 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 07723-3/2016-ERU ze dne 20. července 2016, který nabyl právní moci dne 30. července 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 13 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 11773-3/2019-ERU ze dne 2. prosince 2019, který nabyl právní moci dne 11. prosince 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 39 000 Kč.

[11] K pravomocným rozhodnutím č. j. 03846-5/2011-ERU ze dne 13. prosince 2011 a č. j. 04419-11/2013-ERU ze dne 22. května 2013 správní orgán pro časový odstup nepřihlízel jako k přitěžujícím okolnostem. Správní orgán dále nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že již uplynula platnost stanoviska správce plynárenského zařízení, protože poloha plynárenského zařízení byla platně vytyčena a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení od konce platnosti stanoviska správce plynárenského zařízení změnila.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií** a bylo uloženo **v nevhodné hloubce**.

[13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost COLAS CZ, a.s., se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9 - Vysočany,
IČO: 261 77 005