

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11567/2018-ERU

V Praze dne 12. dubna 2019

Č. j. 11567-8/2018-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11567/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I.** Obviněný z přestupku, [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. června 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v obci Rudná, u domu č. p. 34 – Rudná, na pozemku p. č. 7/1, to vše v k. ú. Horní Rudná, zemní práce pro realizaci vodovodní přípojky, v blízkosti plynárenského zařízení (středotlakého plynovodu IPE dn 63) za použití strojní mechanizace - bagru, v jejichž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10319.

### Odůvodnění

Dne 21. listopadu 2018 bylo doručeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Svitavy, Obvodního oddělení Svitavy (dále též „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“)

o důvodném podezření ze spáchání přestupku, kterého se mohl dopustit účastník řízení tím, že dne 15. června 2018 v 11,30 hod. v obci Rudná, na pozemku u domu č. p. 34 s jeho souhlasem a na jeho pokyn byly prováděny zemní (výkopové) práce pro realizaci vodovodní přípojky za použití strojní mechanizace, tj. mini bagru zn. KUBOTA U-30 a při této činnosti došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE dn 63.

Provedeným šetřením Policie ČR, byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- zemní práce za použití mini bagru zn. KUBOTA U-30, při kterých došlo dne 15. června 2018 k poškození středotlakého plynovodu IPE dn 63 (dále též „plynárenské zařízení“) v obci Rudná, u domu č. p. 34 – Rudná, na pozemku p. č. 7/1, to vše v k. ú. Horní Rudná, **prováděl účastník řízení prostřednictvím strojníka bagru pana [REDAKCE]**;
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území realizovaných zemních prací spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, vydaných formou stanoviska č. [REDAKCE], dne 30. května 2018, **bylo vydáno** správcem plynárenského zařízení;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení **nebylo správcem plynárenského zařízení provedeno**, neboť o něj účastník řízení nežádal;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhrada vzniklé škody vyčíslená správcem plynárenského zařízení na částku 20 831,11 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **726 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší **v délce trvání 20 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k přerušení dodávky plynu 13 koncovým zákazníkům**.
- ze spisu Policie ČR, jehož součástí je výpověď účastníka řízení, jím najatého strojníka bagru a fotodokumentace, vyplývá, že:
  - v oplocení nemovitosti je umístěn hlavní uzávěr plynu,
  - účastník řízení žádal o vydání stanoviska ve věci vodovodní a elektrické přípojky, prostřednictvím on-line webového rozhraní. Odkaz ke stažení stanoviska č. [REDAKCE] ze dne 30. května 2018 vydaného společností GridServices, s.r.o., která je správcem plynárenského zařízení, mu byl doručen na jeho e-mailovou adresu a heslo ke stažení prostřednictvím SMS zprávy na jeho mobilní telefon. Účastník řízení si měl předmětné stanovisko stáhnout až dne 15. června 2018, což odůvodňoval tím, že se stanovisko vztahuje k jinému záměru. K tomuto tvrzení správní orgán uvádí, že ze stanoviska zcela jasně vyplývá, že bylo vydáno na žádost účastníka řízení ve věci vodovodní a elektrické přípojky a jasně uvádí podmínky, za jakých měly být předmětné zemní práce prováděny. Přílohou stanoviska je pak orientační a detailní zakres plynárenského zařízení, ze kterého je zcela zřejmé, že při realizaci výkopu v plánované trase dojde ke křížení s plynárenským zařízením, což ostatně i správce plynárenského zařízení také ve stanovisku uvedl. Proto správní orgán tvrzení účastníka řízení, které uvedl Policii ČR do úředního záznamu dne 20. července 2018, že se stanovisko vztahuje k jinému záměru, nepovažuje za správné;

- strojník bagru pan ██████████, (dále též „strojník bagru“), který výkopové práce prováděl, vypověděl, že je zaměstnán jako hasič HZS Pardubického kraje, stanice Moravská Třebová a jeho manželka má živnost na výkopové práce a on jezdí provádět výkopové práce se shora popsaným mini bagrem. Strojník bagru vypověděl, že zemní práce prováděl **dle pokynů účastníka řízení a za jeho účasti**, dále vypověděl, že plynárenské zařízení bylo kryto výstražnou textilií;
- z obhlídky místa skutku Policií ČR vyplývá, že výkop byl hluboký 1 metr a široký 0,5 metru. Z fotografií je zřejmé, že plynárenské zařízení bylo umístěno u samého dna výkopu a bylo kryto výstražnou perforovanou folií žluté barvy;
- tvrzení účastníka řízení o neexistenci zapsaného věcného břemene v katastru nemovitostí ve věci vedení plynárenského zařízení, které účastník řízení uvedl ve své výpovědi učiněné do úředního záznamu Policie ČR dne 20. července 2018, pak v kontextu se shora popsanými okolnostmi případu nelze považovat za možný liberační důvod, neboť existence plynárenského zařízení si mohl být vědom a mohl učinit taková opatření, aby jeho poškození zabránil.

S ohledem na shora uvedené správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím strojníka bagru prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení s udílením pokynů a řízením činnosti strojníka bagru, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je ve smyslu § 13 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelem předmětného přestupku.

Na základě zjištěných skutečností, s ohledem na výše uvedené, lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

S okolností tohoto případu je pak zřejmé, že účastník řízení započal činit zemní práce, aniž by si vyžádal vytyčení plynárenského zařízení, byť nutnost vytyčení také vyplývá ze stanoviska správce plynárenského zařízení. Obdobně se též vyjádřil i Městský úřad Březová nad Svitavou ve sdělení ze dne 4. října 2018, které je součástí spisového materiálu. Již ze skutečnosti, že účastník řízení žádal o vydání stanoviska k plánovaným zemním pracím spojeným s vybudováním elektrické a vodovodní přípojky lze usoudit, že si účastník řízení existence plynárenského zařízení, v místě provádění zemních prací, měl a mohl být vědom. Tvrzení účastníka řízení, že si předmětné stanovisko stáhl ze své el. pošty až v den, kdy k poškození plynárenského zařízení došlo, však poukazuje na skutečnost, kterou účastník řízení sám uvedl Policii ČR, že s výkopem původně nepočítal a vše se seběhlo velmi rychle. Z těchto okolností je však zřejmé, že účastník řízení nevěnoval dostatečnou péči přípravným činnostem, před započítím zemních prací, neboť by tak zcela jistě zjistil, že stanovisko provozovatele plynárenského zařízení (provozovatele distribuční soustavy), které měl ve své el. poště, a o které sám žádal, na vyjádření ke stavbě vodovodní a elektrické přípojky, jej upozorňuje na existenci plynárenského zařízení v místě realizované vodovodní přípojky a stanoví mu též podmínky pro provádění činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že existence ochranných pásem energetických zařízení je zcela nezávislá na způsobu uložení plynárenského zařízení v terénu.

Zejména je třeba zdůraznit povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Správní orgán se ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky ve vztahu k výše uvedenému zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení při provádění zemních prací věděl (měl být vědom), že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení a lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z energetického hlediska zařízení většího významu;
- účastník řízení nezajistil vytyčení plynárenského zařízení, ačkoli to s ohledem na okolnosti případu měl a mohl zajistit;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 726 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší v délce trvání 20 minut a došlo k přerušení dodávky plynu 13 konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a spolupráci se správcem plynárenského zařízení při šetření události;
- úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažný druh a míru zavinění oproti úmyslnému zavinění;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle které je účastník řízení evidován jako spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č. [REDAKCE].

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonem

stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha