

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04844/2021-ERU  
Č. j. 04844-38/2021-ERU

V Ostravě dne 3. dubna 2023

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04844/2021-ERU, zahájeném dne 14. června 2022 z moci úřední, podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněnými z přestupku, kterými jsou

společnost **POPmedia s.r.o.**,  
se sídlem Kollárova 808/5, 781 01 Litovel, IČO: 041 01 561,  
právně zastoupena [redacted] advokátem  
se sídlem [redacted] ev. č. ČAK [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“),

a

společnost **Cash trade s.r.o.**,  
se sídlem Štefánikova 1365/9, 784 01 Litovel, IČO: 063 90 358,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

**t a k t o :**

**I.**

**Obviněný z přestupku, společnost Cash trade s.r.o.**, se sídlem Štefánikova 1365/9, 784 01 Litovel, IČO: 063 90 358 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. března 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [redacted] u budovy č. p. [redacted] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 90.

**II.**

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**36 000 Kč** (slovy: třicet šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10223.

**III.**

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní

orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10223.

#### **IV.**

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, společností **POPmedia s.r.o.**, se sídlem Kollárova 808/5, 781 01 Litovel, IČO: 041 01 561 (dále jen „společnost POPmedia s.r.o.“), pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měla společnost POPmedia s.r.o. dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 27. března 2021 při provádění zemních prací ve městě [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] poškodil zaměstnanec společnosti Cash trade s.r.o., plnící úkoly účastníka řízení, bagrem zn. KUBOTA, energetické zařízení, čímž nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení se podle ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky **zastavuje**.

#### **V.**

Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se účastníkovi řízení ukládá povinnost **nahradit** poškozenému – společnosti **GasNet, s.r.o.**, se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „poškozený“), škodu ve výši:

[REDAKCE] **Kč** (slovy: [REDAKCE] korun českých [REDAKCE]),

a to do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet společnosti GasNet, s.r.o. **Ve zbylé části** se nárok na náhradu škody nepřiznává a v souladu s ust. § 89 odst. 2 věty za středníkem zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený **odkazuje s jeho nárokem na soud**.

### **O d ů v o d n ě n í**

#### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie ČR, Krajského ředitelství policie [REDAKCE] kraje, územního odboru [REDAKCE] obvodního oddělení [REDAKCE] vedený pod sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „policejní spis“), který byl dne 7. května 2021 doručen správnímu orgánu a dále z výsledků šetření obsažených ve spise sp. zn. OSR-04844/2021-ERU.

#### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Dne 14. června 2022 zahájil správní orgán, doručením Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 04844-22/2021-ERU správní řízení se společností POPmedia s.r.o.
- [3] Přípisem ze dne 26. července 2022, č. j. 4844-25/2021-ERU vyrozuměl správní orgán poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody.
- [4] Dne 28. července 2022 bylo správnímu orgánu doručeno ze strany poškozeného Podání zprávy, v rámci níž byla poškozeným uplatněna škoda ve výši [REDAKCE] v souvislosti s poškozením středotlakového plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“).
- [5] Přípisem ze dne 9. srpna 2022, č. j. 04844-27/2021-ERU byl poškozený vyzván k doplnění uplatněného nároku na náhradu škody v rámci přestupkového řízení. Na výzvu poškozený nereagoval.

- [6] Společnost POPmedia s.r.o. se k vedenému řízení vyjádřila dne 9. září 2022 přípisem č. j. 04844-29/2021-ERU.
- [7] Dne 4. října 2022 vložil správní orgán do spisu vyjádření společnosti [REDACTED] se sídlem [REDACTED] (dále jen „společnost [REDACTED]“), původně vedené pod č. j. 15413-2/2022-ERU.
- [8] Dne 4. října 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 04844-31/2021-ERU. Oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 5. října 2022.
- [9] Dne 17. října 2022 zaslal správní orgán společnosti POPmedia s.r.o., účastníkovi řízení a poškozenému Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 04844-32/2021-ERU.
- [10] Společnost POPmedia s.r.o. se vyjádřila přípisem ze dne 26. října 2022, č. j. 04844-33/2021-ERU v rámci něhož opakovaně uvedla, že k poškození plynárenského zařízení došlo v souvislosti s činností účastníka řízení, přičemž společnost POPmedia s.r.o. účastníkovi řízení pokyny neudělovala. Zemní práce měly být prováděny účastníkem řízení z jeho iniciativy a na jeho stavbě. Společnost POPmedia s.r.o. dále navrhla konání ústního jednání, případně zastavení správního řízení.
- [11] Ve věci vedeného správního řízení se dále vyjádřil dne 27. října 2022 poškozený, který doložil požadované podklady k uplatněnému nároku na náhradu škody.
- [12] Účastník řízení se nevyjádřil.
- [13] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [14] Zemní práce, v důsledku nichž došlo dne 27. března 2021 ve městě [REDACTED] v ulici [REDACTED] u budovy č. p. [REDACTED] k poškození plynárenského zařízení, prováděl strojně bagrem zn. KUBOTA U4B4 zaměstnanec účastníka řízení pan [REDACTED] stavbyvedoucí (dále jen „stavbyvedoucí“).
- [15] Účastník řízení prováděl zemní práce na stavbě „[REDACTED]“ (dále jen „stavba“), jako subdodavatel společnosti [REDACTED]. Současně probíhaly v okolí stavby práce v souvislosti s přiložením chráničky pro budoucí optickou síť, a to ze strany společnosti POPmedia s.r.o. Přiložení chráničky pro budoucí optickou síť bylo řešeno se starostou [REDACTED] panem [REDACTED] (dále jen „starosta [REDACTED]“).
- [16] Z vyjádření starosty [REDACTED] ze dne 7. září 2022 vyplývá, že chránička optické sítě měla být provedena na povrchu terénu v místě, kde se v rámci předmětné stavby budoval nový chodník, kdy tato chránička měla být zavezena hlinou a následně na ni vybudován chodník. Přiložení chráničky měla provádět společnost POPmedia s.r.o., zavezení hlinou následně účastník řízení. V týdnu před poškozením plynárenského zařízení stavbyvedoucí kontaktoval starostu [REDACTED] s oznámením, že poslední část chráničky bude zakopána pod povrch, a to v rámci probíhající stavby. Stavbyvedoucí požádal o zkontaktování společnosti POPmedia s.r.o. a předání telefonického kontaktu, aby mohlo dojít mezi stranami k domluvě, že chránička bude umístěna pod povrchem, přičemž potřebný výkop provede právě stavbyvedoucí.

- [17] Dne 29. března 2021 byla vystavena objednávka č. [REDAKCE] (dále jen „objednávka“) na zhotovení výkopu na pokládku chráničky. V objednávce je výslovně uvedeno, že práce budou probíhat na stavbě účastníka řízení, přičemž existenci sítí má stavebník (účastník řízení) zajištěnu.
- [18] K datu vystavení objednávky se dne 27. prosince 2021 vyjádřil stavbyvedoucí, který uvedl, že po dohodě se společností POPmedia s.r.o. měla být objednávka vyhotovena až podle skutečně odpracovaných hodin, tedy zpětně. Stavbyvedoucí dále uvedl, že práce měla probíhat „pro něj do kapsy“, kdy neinformoval ani nadřízeného. V rámci e-mailové komunikace mezi stavbyvedoucím a společností POPmedia s.r.o. byl stavbyvedoucí však podepsán jako „stavbyvedoucí společnosti Cash trade“, kdy i vystavená objednávka byla adresována účastníkovi řízení, což stavbyvedoucí ani účastník řízení v průběhu jejího vystavení nijak nerozporovali.
- [19] Z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAM ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“) vyplývá, že stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací nebylo správcem plynárenského zařízení vydáno a dále, že nebylo provedeno ani vytyčení polohy plynárenského zařízení před zahájením zemních prací.
- [20] V rámci spisového materiálu bylo doloženo stanovisko správce plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] ze dne 16. dubna 2020 společně s Orientačním zákresem plynárenského zařízení. Na Orientačním zákresu je uvedeno i místo poškození plynárenského zařízení. Obsahem stanoviska je upozornění, že zákres je pouze orientační.
- [21] Současně byl předložen Protokol o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu ze dne 2. února 2021 s platností 2 měsíce od jeho vydání.
- [22] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 533 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 120 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie maloobděratel) po dobu 3 hodin, jak vyplývá z protokolu o narušení a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE]
- [23] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu nebyly účastníkem řízení uhrazeny.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [24] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [25] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [26] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [27] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

- [28] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. února 2022. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. října 2022.
- [29] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [30] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [31] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [32] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek, považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [33] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.
- [34] Otázka přičitatelnosti jednání fyzické osoby osobě právnické je upravena v rámci ust. § 20 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to tak, že právnická osoba je pachatelem přestupku, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné osobě právnické a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu.
- [35] Stavbyvedoucí byl v době poškození plynárenského zařízení zaměstnancem účastníka řízení. Také v rámci korespondence se společností POPmedia s.r.o., týkající se objednávky zemních prací, vystupoval s podpisem – „██████████ stavbyvedoucí, Cash trade s.r.o.“ Dále samotná objednávka byla vystavena na účastníka řízení, přičemž tato skutečnost nebyla nijak účastníkem řízení společnosti POPmedia s.r.o. vytýkána. Jak také vyplývá z vyjádření starosty ██████████ kontaktoval jej „pan ██████████ (stavbyvedoucí a strojník bagru firmy CASH TRADE, s.r.o.)“ s oznámením, že část chráničky bude zakopávat pod povrch, s tím, že výkop bude vyhotoven v rámci probíhající stavby. Z podkladů

obsažených v rámci správního řízení vyplývá, že stavbyvedoucí vystupoval a prováděl zemní práce v postavení zaměstnance účastníka řízení, a nikoliv jakožto samostatný strojník.

- [36] Jednání zaměstnance účastníka řízení je tak přičitatelné účastníkovi řízení, a to v souladu s ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.
- [37] Ze spisového materiálu vyplynulo, že společnost POPmedia s.r.o. nebyla na předmětné stavbě stavebníkem, měla provádět pouze pokládku chráničky v blízkosti předmětné stavby na povrchu, a nikoliv zemní práce spojené s jejím uložením pod povrch. Následné zemní práce byly již prováděny na základě žádosti a pod záštitou účastníka řízení, který požadoval umístění chráničky pod povrch. Společnost POPmedia s.r.o. pouze vyhověla žádosti účastníka řízení o provedení uložení chráničky pod povrch, a to účastníkem řízení.
- [38] Z důvodů výše uvedených se správní orgán rozhodl správní řízení vedené se společností POPmedia s.r.o. ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [39] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [40] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [41] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 533 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 120 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel) po dobu 3 hodin. Správní orgán má tak za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a též spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [42] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [43] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení zemní práce v ochranném

pásmu plynárenského zařízení prováděl zemním stojem, bagrem zn. KUBOTA, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [44] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

## **V. Uložení správního trestu**

- [45] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [46] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena věci, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (bagr), je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [47] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [48] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [49] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [50] Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [51] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [52] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

- [53] Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. a), b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.
- [54] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 533 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, což správní orgán hodnotil, jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [55] Skutečnosti, že si účastník řízení neměl zajistit před započítím zemních prací stanovisko správce plynárenského zařízení k provádění zemních prací a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu provozovatelem tohoto zařízení, jak vyplývá z protokolu o narušení, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti, jelikož součástí spisu bylo doloženo stanovisko provozovatele distribuční soustavy zn. [REDAKCE] a vytyčení polohy plynárenského zařízení, které byly v době poškození plynárenského zařízení stále platné. Jelikož nebylo správním orgánem zjištěno, že by došlo ke změně polohy plynárenského zařízení, postupoval správní orgán v souladu se zásadou *in dubio pro reo*.
- [56] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.
- [57] Správní orgán dále zhodnotil, jakožto přitěžující okolnost skutečnost, že škoda nebyla provozovateli distribuční soustavy (tedy poškozenému) uhrazena.
- [58] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.
- [59] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabývá také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [60] Účastník řízení správnímu orgánu žádné informace o svých majetkových poměrech nesdělil. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací, konkrétně z obchodního rejstříku. Podle Výkazu zisku a ztrát ke dni 31. prosince 2020 byly tržby z prodeje výrobků a služeb za období roku 2020 ve výši 58 565 000 Kč s čistým obratem za účetní období roku 2020 ve výši 58 745 000 Kč a s výsledkem hospodaření za účetní období roku 2020 ve výši 1 474 000 Kč.
- [61] Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Výše uložené pokuty je v projednávaném případě ovlivněna především množstvím plynu uniklého do ovzduší a skutečností, že účastník řízení vykonával zemní práce strojně.
- [62] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.
- [63] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb.,



daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

- [64] Správní orgán závěrem poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## VI. Náhrada škody

- [65] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody za poškození plynárenského zařízení ve výši [REDACTED]
- [66] Z faktury č. [REDACTED] ze dne 30. dubna 2021 správní orgán zjistil, že poškozený požadoval po účastníkovi řízení úhradu částky [REDACTED] bez DPH, a to jako „náhradu škody za opravu a za uniklý plyn při poškození STL plynovodu, [REDACTED] ze dne 27. března 2021“. Na faktuře jsou uvedeny položky uvedené v následující tabulce:

Označení	Množství	Cena za jednotku	Cena bez DPH
Náhrada škody-distribuce	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Náhrada škody-únik zemního plynu	1,00 JV	[REDACTED]	[REDACTED]
Náhrada škody-poplatek OTE	1,00 JV	[REDACTED]	[REDACTED]
Náhrada škody-poškození PZ-Úsov, Školní	1,00 JV	[REDACTED]	[REDACTED]
Konečná částka (Brutto) v CZK			[REDACTED]

- [67] V rámci správního řízení byly poškozeným dále doloženy předmětné dokumenty:

- Pracovní listy číslo zakázky [REDACTED] ze dne 27. března 2021, číslo zakázky [REDACTED] ze dne 27. března 2021 a číslo zakázky [REDACTED] ze dne 27. března 2021, vystavené společností GasNet Služby, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“),
- Faktura subdodavatele – společnosti [REDACTED] (dále jen „společnost [REDACTED]“), společnosti GasNet Služby, s.r.o. č. [REDACTED] ze dne 7. dubna 2021 na částku [REDACTED] spolu s potvrzením o její úhradě,
- Rámcová smlouva o dílo ze dne 10. prosince 2019,
- Stanovení ceny uniklého ZP v podobě technologické ztráty,
- Protokol o předání a převzetí díla ze dne 1. dubna 2021 uzavřený mezi společností GasNet Služby, s.r.o. a společností [REDACTED]
- Výkaz provedených standardních výkonů (MS) vystavený společností [REDACTED]
- Výkaz výměr oprav dle rámcové smlouvy dodavatele [REDACTED]
- Písemný příkaz k práci – svařování ze dne 27. března 2021,
- 1. upomínka účastníkovi řízení ze dne 25. července 2021,
- 2. upomínka účastníkovi řízení ze dne 25. srpna 2021,
- Faktura č. [REDACTED] ze dne 14. dubna 2021 společnosti GasNet Služby, s.r.o. poškozenému, spolu s potvrzením o její úhradě,
- Smlouva o poskytování technických služeb ze dne 21. března 2019, spolu s dodatkem č. 6 ze dne 18. dubna 2022 a Přílohou č. 1,
- Ceník distribuce,
- Ceník prací a služeb DPÚS,
- Faktura č. [REDACTED] ze dne 30. dubna 2021 vystavená poškozeným účastníkovi řízení.

- [68] Společnost GasNet Služby, s.r.o. provedla v souladu se Smlouvou o poskytování technických služeb ve znění dodatku č. 6 a s odkazem na pracovní listy opravu poškozeného plynárenského zařízení, přičemž předmětné úkony následně vyfakturovala poškozenému v rámci faktury č. [REDACTED] na částku [REDACTED]. Poškozený předmětnou fakturu uhradil dne 25. května 2021, jak vyplývá z doloženého výpisu z účtu.
- [69] Z obsahu správního spisu a podkladů předložených poškozeným dospěl správní orgán k závěru, že v části nároku týkající se externích nákladů ve výši [REDACTED] jež poškozený vynaložil ve prospěch společnosti GasNet Služby, s.r.o., byly splněny podmínky stanovené zákonem o odpovědnosti za přestupky pro uložení povinnosti k náhradě škody splněny. Škoda uplatněná poškozeným ve výši [REDACTED] externí náklady na opravu poškozeného plynárenského zařízení, byla způsobena v příčinné souvislosti se spáchaným přestupkem podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, nebyla účastníkem řízení dobrovolně uhrazena a byla spolehlivě zjištěna, s ohledem na podklady doložené poškozeným v rámci vedeného správního řízení. Správní orgán tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výroku č. V. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení ukládá povinnost poškozenému nahradit předmětnou část způsobené škody.
- [70] Poškozený nad rámec částky ve výši [REDACTED] týkající se nákladů vynaložených na opravu poškozeného plynárenského zařízení, uplatnil také nárok na náhradu škody ve výši [REDACTED] (náhrada škody za distribuci ve výši [REDACTED] za únik zemního plynu ve výši [REDACTED] Kč a poplatek OTE ve výši [REDACTED] Kč). V této části nároku na náhradu škody se jedná o interní náklady poškozeného, jež byly vyčísleny na základě jím vystavených ceníků, ve spojitosti s množstvím přímo uniklého plynu. Správní orgán má za to, že výši škody není možné v této části nároku spolehlivě zjistit, kdy pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, nebo dokonce oprávněnost a způsob kalkulace jednotlivých dílčích položek, z nichž se skládá nárok poškozeného, ověřovat odborným vyjádřením nebo znaleckým posudkem, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo tak porušeno právo účastníka řízení na projednání jeho věci v přiměřené lhůtě, které mu s ohledem na trestní povahu řízení o přestupku nepochybně přísluší, stejně jako všechny další záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu (viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).
- [71] Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vzniknout například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovaly škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).
- [72] Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).

[73] Z výše uvedených důvodů správní orgán o části škody ve výši [REDACTED] Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

## **VII. Náklady řízení**

[74] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

[75] Podle ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán přiznává poškozenému na jeho návrh náhradu v řízení účelně vynaložených nákladů spojených s uplatněním nároku na náhradu škody, pokud byl poškozený ve věci nároku na náhradu škody úspěšný a prokázal jejich vznik a výši. Vzhledem k tomu, že poškozený nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů nevnesl ani nedoložil, nebylo v této části správním orgánem rozhodováno.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

společnost POPmedia s.r.o., prostřednictvím [REDACTED] advokáta  
společnost Cash trade s.r.o.  
společnost GasNet, s.r.o.