

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02208/2017-ERU

V Praze dne 21. února 2017

Č. j. 02208-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v souladu s ust. §11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. OSR-02208/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. července 2016 v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v obvodové zdi nemovitosti č. p. [REDAKCE] v ochranném pásmu plynárenského zařízení izolační práce související s odizolováním základů nemovitosti č. p. [REDAKCE] (dále jen „izolační práce“), při kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE80 d 25, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **z nedbalosti dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích, se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08017.

Odůvodnění

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona zahájil dne 1. listopadu 2016 kontrolu

ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v důsledku zjištění poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE80 d 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 21. července 2016 v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v obvodové zdi nemovitosti č. p. [REDAKCE]. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 29. listopadu 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 11123-7/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole nepodal obviněný z přestupku žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11123/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 17. února 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

Dne 21. července 2016 přijal územní správce plynárenských sítí společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., hlášení o zásahu v ochranném pásmu plynárenského zařízení provozovaného společností RWE GasNet, s.r.o., ke kterému došlo v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v obvodové zdi nemovitosti č. p. [REDAKCE] v důsledku provádění izolačních prací. Kontrolou bylo zjištěno poškození plynárenského zařízení.

V průběhu kontroly bylo zjištěno, že izolační práce v obvodové zdi nemovitosti prováděl obviněný z přestupku v postavení zhotovitele na základě ústní dohody o odizolování základů nemovitosti. Objednatelem izolačních prací byl majitelem nemovitosti č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] (dále jen „majitel nemovitosti“).

Dne 21. července 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v obvodové zdi nemovitosti č. p. [REDAKCE] v důsledku provádění odizolování základů objektu nerezovými plechy k poškození plynárenského zařízení obviněným z přestupku. Izolační práce tak nebyly prováděny tak, aby v jejich důsledku nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

Společnost HW – PANTY spol. s r.o., která byla uvedena v Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] jako narušitel plynárenského zařízení, předala kontrolujícím pracovníkům v Prohlášení – sdělení ve věci poškození přípojky plynu č. j. 11123-4/2016-ERU ze dne 19. září 2016 informaci o osobách, které plynárenské zařízení skutečně poškodili, ve kterém uvedla, že s poškozením plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v obvodové zdi nemovitosti č. p. [REDAKCE] nemá nic společného, protože majitel nemovitosti si u společnosti HW – PANTY spol. s r.o. žádné izolační práce neobjednal. Dále k věci uvádí, že obviněný z přestupku, zaměstnanec společnosti HW – PANTY spol. s r.o., prováděl izolační práce bez jakéhokoliv vědomí majitele společnosti, pouze na základě ústní dohody s majitelem nemovitosti.

Obviněný z přestupku ve Vyjádření ze dne 30. září 2016 uvedl, že dne 21. července 2016 prováděl společně s panem [REDAKCE] izolační práce na nemovitosti č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE], které si soukromě domluvil s majitelem nemovitosti. Dále k věci uvádí, že před zahájením izolačních prací nebyl majitelem nemovitosti na výskyt plynárenského zařízení upozorněn, ačkoli se ptal. K vlastnímu poškození plynárenského zařízení uvedl, že k němu došlo při provádění izolačních prací zasažením plynárenského zařízení nerezovým plechem. K okolnostem poškození plynárenského zařízení dále obviněný z přestupku uvedl, že plynárenské zařízení nebylo z vnitřní izolované strany vůbec vidět,

jelikož bylo uvnitř zdiva. Dále k věci uvedl, že škodu v plné výši uhradil. Závěrem uvádí, že si je vědom poškození plynárenského zařízení z jeho strany, ke kterému však došlo nešťastnou náhodou a zcela neúmyslně.

Spisem Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, územního odboru Brno - venkov, OOP Rosice (dále jen „Policie České republiky“) sp. zn. [REDAKCE], který byl Úřadu postoupen dne 10. listopadu 2016 a který byl vložen do kontrolního spisu pod č. j. 11123-4/2016-ERU, se dokládá, že dne 21. července 2016 zaměstnanci společnosti HW – PANTY spol. s r.o., obviněný z přestupku a pan [REDAKCE], v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v obvodové zdi nemovitosti č. p. [REDAKCE] prováděli bez vědomí svého zaměstnavatele a majitele společnosti HW – PANTY spol. s r.o. izolační práce související s odizolováním základů nemovitosti č. p. [REDAKCE], při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. července 2016 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 26. července 2016 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 14 m³ za dobu jeho trvání v délce 20 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny, což obviněný z přestupku doložil potvrzením o provedené platbě ze dne 10. srpna 2016.

Z kontrolního spisu sp. zn. 11123/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu, měl Úřad bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku.

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

V uvedeném případě obviněný z přestupku 21. července 2016 v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v obvodové zdi nemovitosti č. p. [REDAKCE] prováděl činnost, při které došlo k poškození

plynárenského zařízení, tak, že při izolačních pracích souvisejících s odizolováním základů nemovitosti poškodil plynárenské zařízení nerezovým plechem.

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale provedení izolačních prací souvisejících s odizolováním základů nemovitosti.

K naplnění jednání z nedbalosti je potřeba, aby pachatel věděl anebo vzhledem k okolnostem vědět měl a mohl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Ze spisového materiálu kontroly je zřejmé, že i přestože nebylo za potřebné požádat správce plynárenského zařízení o vyjádření k existenci plynárenského zařízení a tedy ani o provedení vytyčení polohy plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení tak obviněný z přestupku vzhledem k okolnostem předpokládat měl a mohl výskyt plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení bylo obviněným z přestupku poškozeno. Obviněný z přestupku tak nepostupoval s dostatečnou obezřetností a přestupku se dopustil z nedbalosti.

Znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Znakem skutkové podstaty přestupku je v projednávaném případě poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl izolační práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že i přestože nebylo za potřebné požádat správce plynárenského zařízení o vyjádření k existenci plynárenského zařízení a tedy ani o provedení vytyčení polohy plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení, obviněný z přestupku věděl nebo vědět měl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s dostatečnou opatrností a pečlivostí, s jakou postupovat měl a mohl.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 stanoví, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo zákazu pobytu. Sankci lze přitom za podmínek stanovených zákonem uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) přestupku byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost přestupku.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu obviněného z přestupku o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné dolní hranice zákonné sazby dle energetického zákona, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 10 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4

správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení