

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02808/2015-ERU

V Ostravě dne 24. března 2015

Č. j. 02808-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-01515/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **ADEN LP s.r.o.**, se sídlem Jeseník nad Odrou č. p. 28, PSČ 742 33, IČ: 26821621, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **ADEN LP s.r.o.**, se sídlem Jeseník nad Odrou č. p. 28, PSČ 742 33, IČ: 26821621 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve Frenštátě pod Radhoštěm v ulici Rožnovská naproti domu č. p. 62 zemní práce, jako zhotovitel stavby „Frenštát p. R., 1705, Continental, VNV“, při kterých došlo prostřednictvím lžice zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09515.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09515.

## Odůvodnění:

Dne 23. října 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. prosince 2014 Protokol o kontrole č. K003915, č. j. 09831-24/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09831/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 24. března 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „Frenštát p. R., 1705, Continental, VNV“ byl účastník řízení, a to na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 14. července 2014 uzavřené s objednatelem MSEM, a.s. se sídlem Collo louky 126, 738 02 Frýdek-Místek, IČ 64610080. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 1. září 2014, o čemž svědčí Zápis o převzetí staveniště z téhož dne. Realizace stavby nevyžadovala rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas což bylo zjištěno ze sdělení Městského úřadu Frenštát pod Radhoštěm ze dne 5. května 2014 č. j. [REDAKCE].

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo požadováno prostřednictvím společnosti ENPRO Energo s.r.o. a následně správcem plynárenského zařízení dne 11. března 2014 vydáno společně s orientačním zákresem plynárenského zařízení, což bylo zjištěno z dopisu ze stejného dne. Z orientačního zákresu pak jednoznačně vyplývá, že v místě realizace stavby se nachází plynárenské zařízení. Z dopisu ze dne 22. dubna 2014 bylo zjištěno, že správce plynárenského zařízení stejné společnosti sdělil, že pro upřesnění polohy plynárenského zařízení je nutné provést jeho vytyčení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno až 18. září 2014 hledačem typu RD 8000 a barvou (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 18. září 2014).

Dne 16. září 2014 došlo ve Frenštátě pod Radhoštěm v ulici Rožnovská naproti domu č. p. 62 při realizaci zemních prací účastníkem řízení na shora popsané stavbě k poškození plynárenského zařízení. Zemní práce byly prováděny ve vzdálenosti cca 40 cm od sloupu vysokého napětí, kde stávající stožár měl být nahrazen novým v identickém místě. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při odkrývání betonového základu sloupu strojně bagrem typu JCB 4X, kdy zaměstnanec účastníka řízení toto zařízení poškodil zubem lžice bagru. Účastník řízení kontrolnímu orgánu při místním šetření dne 20. listopadu 2014 sdělil, že sloup byl v havarijním stavu a opravu bylo nutno provést neprodleně. Při poškození plynárenského zařízení bagrista nechal zub lžice bagru ve vzniklém otvoru a lžící plynárenské zařízení zatížil, aby zabránil úniku plynu. Účastník řízení na svoji obranu dále uvedl, že telefonicky žádal dne 8. září 2014 správce plynárenského zařízení o provedení vytyčení plynárenského zařízení na celé stavbě v rozsahu cca 1,5 km. Dále uvedl, že požádal společnost ČEZ Distribuce, a.s., o vypnutí a zajištění elektrického zařízení dne 24. července

2014 (Požadavek na vypnutí a zajištění elektrického zařízení DS ze stejného dne). Účastník řízení je povinen společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ohlašovat plánované odstávky s minimálně třiceti denním předstihem, přičemž tato lhůta běží od prvního dne v měsíci následujícím po dni zažádání o vypnutí. Společnost ČEZ Distribuce, a.s. naplánovala odstávku na den 16. září 2014. Tento termín byl pro účastníka řízení závazný. Účastník řízení tuto informaci telefonicky sdělil správci plynárenského zařízení a žádal ho opakovaně o provedení vytyčení. Správce plynárenského zařízení sdělil, že od účastníka řízení přijal telefonickou žádost, nemůže však konkretizovat datum, neboť nemá záznamové zařízení. V rozhovoru se účastník řízení odvolával na stanovisko ze dne 22. dubna 2014, které nebylo možno použít pro realizaci stavby, a rovněž nenahrazovalo stanovisko k dokumentaci stavby. Stanovisko bylo pouze jako informace o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území (viz Stanovisko RWE Distribuční služby, s.r.o. ze dne 8. ledna 2015, zn. [REDAKCE]). O události byl téhož dne učiněn zápis do stavebního deníku č. listu [REDAKCE], což bylo zjištěno ze stavebního deníku.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného SMP Net, s.r.o. číslo hlášení v [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 17. září 2014 únik 11995 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 93 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu 116 konečným zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného SMP Net, s.r.o. číslo hlášení v [REDAKCE] je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – bagru. Náklady na opravu středotlaké plynovodní přípojky a uniklý plyn účastník řízení uhradil dne 8. ledna 2015, což bylo prokázáno výpisem z účtu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici vyjádření správce plynárenského zařízení s orientačním zákresem plynárenského zařízení. Správce plynárenského zařízení přitom ve svém stanovisku účastníku řízení sdělil, že pro upřesnění polohy plynárenského zařízení je nutné provést jeho vytyčení. Obrana účastníka řízení neobstojí, neboť dlouhodobě věděl, že práce bude provádět, o čemž svědčí to, že smlouvu o dílo, na základě níž práce realizoval, uzavřel již dne 14. července 2014. Účastník řízení tedy měl dostatek času k tomu, aby o vytyčení plynárenského zařízení v zájmovém území požádal s dostatečným předstihem, a nelze proto přijmout jeho argumentaci, že se jednalo o havárii. Zemní práce účastník řízení prováděl prostřednictvím

zemního stroje – bagru a při této činnosti nepostupoval s maximální opatrností. Účastník řízení si přitom měl počínat velmi opatrně zejména proto, že přesně nevěděl, kde se plynárenské zařízení nachází.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, masivnímu úniku plynu a k přerušení dodávky plynu 116 konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při ukládání pokuty správní orgán zohlednil to, že přestože účastník řízení neměl k dispozici protokol o vytyčení plynárenského zařízení a z podmínek správce plynárenského zařízení pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení věděl, jakým způsobem se má v ochranném pásmu chovat, prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako vysokou, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je naopak třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle

ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly