



## Rada ERÚ

**Energetický regulační úřad**  
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 01572-31/2021-ERU

V Jihlavě dne 2. května 2023

### **R o z h o d n u t í**

O rozkladu společnosti **EUROVIA CS, a.s.**, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4 – Michle, IČ: 452 74 924 (dále též „účastník řízení“), proti výrokům I. až III. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01572-26/2021-ERU ze dne 8. srpna 2022 (sp. zn. OSR-01572/2021-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve **výroku I.** uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. března 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Ostrava, v městské části Radvanice a Bartovice, v ulici Dalimilova, u budovy č. p. 1187/19 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, za což mu byla ve **výroku II.** uložena pokuta ve výši 62 000 Kč a ve **výroku III.** povinnost k úhradě nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, dále ve **výroku IV.** rozhodl o zastavení řízení o přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2020, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. června 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Staré Sedlo u Sokolova, v ulici Sokolovská, u budovy č. p. 328 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po projednání věci v rozkladové komisi, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Rozklad společnosti EUROVIA CS, a.s., se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4 – Michle, IČ: 452 74 924, proti výrokům I. až III. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01572-26/2021-ERU ze dne 8. srpna 2022 (sp. zn. OSR-01572/2021-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se v této části potvrzuje.**

## Odůvodnění:

### I. Průběh správního řízení

Dne 19. ledna 2021 byl Energetickému regulačnímu úřadu postoupen spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Obvodního oddělení Loket, [REDAKCE] týkající se poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, ke kterému došlo dne 12. června 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Staré Sedlo u Sokolova, v ulici Sokolovská, u budovy č. p. 328 (dále též „plynárenské zařízení A“). Podnět týkající se poškození stejného plynárenského zařízení obdržel Energetický regulační úřad taktéž od společnosti GasNet, s.r.o., a to dne 9. února 2021.

Na základě prošetření uvedených podnětů bylo zjištěno, že společnost KONOPA Vladimír s.r.o. prováděla pro účastníka řízení na základě objednávky [REDAKCE] ze dne 30. dubna 2020 zemní práce související s realizací stavby s názvem [REDAKCE], a to aniž by došlo k předání staveniště. Dne 4. května 2020 předal účastník řízení staveniště fyzické osobě podnikající [REDAKCE] jenž prováděl pro účastníka řízení zemní práce na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 31. března 2020 a objednávky [REDAKCE] ze dne 15. května 2020. Z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 12. června 2020 a z protokolu o úniku plynu z téhož dne vyplývá, že v důsledku poškození zařízení došlo k úniku 388 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 3 hodin 30 minut. [REDAKCE] k věci v písemném vyjádření ze dne 26. dubna 2021 uvedl, že zařízení nebylo poškozeno při výkopu, ale při strojním zvedání roury, neboť bylo uloženo jen asi 5 cm pod rourou. Účastník řízení k věci ve vyjádření ze dne 3. září 2021 uvedl, že k poškození zařízení došlo při činnosti fyzické osoby podnikající [REDAKCE]. Společnost KONOPA Vladimír s.r.o. potom ve vyjádření ze dne 12. listopadu 2021 uvedla, že jí pronajatý stroj s obsluhou dostával pokyny od stavbyvedoucího účastníka řízení.

Dne 28. dubna 2021 byl dále Energetickému regulačnímu úřadu doručen podnět společnosti GasNet, s.r.o. týkající se poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, ke kterému došlo dne 11. března 2021 ve městě Ostrava, v městské části Radvanice a Bartovice, v ulici Dalimilova, u budovy č. p. 1187/19 (dále též „plynárenské zařízení B“).

Prošetřením podnětu ze strany Energetického regulačního úřadu bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl jako zhotovitel pro Statutární město Ostrava na základě smlouvy o dílo č. 3598/2018/OI/VZKÚ ze dne 22. listopadu 2018 zemní práce související s rekonstrukcí vodovodu a kanalizace v městské části Radvanice a Bartovice. Staveniště bylo účastníkovi řízení předáno dne 10. ledna 2019 a dne 4. února 2021 vydal správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby stanovisko [REDAKCE]. Dne 23. února 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., provedla vytyčení plynárenského zařízení B v terénu. Dne 11. března 2021 prováděl zaměstnanec účastníka řízení zemní práce, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení, přičemž vzniklé poškození bylo neprodleně nahlášeno místně příslušnému správci zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Z protokolu o úniku plynu ze dne 15. března 2021 a z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 12. března 2021 vyplynulo, že v důsledku poškození došlo k úniku 333 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 24 minut a k přerušení dodávky 1 konečnému zákazníkovi po dobu 3 hodin. V protokolu o narušení ochranného nebo

bezpečnostního pásma je dále uvedeno, že poškození plynárenského zařízení bylo způsobeno stavebním strojem značky CAT.

Energetický regulační úřad dospěl po prostudování podkladů k závěru, že byly dostatečně zjištěny všechny okolnosti obou případů, a proto vydal příkaz č. j. 01572-19/2021-ERU ze dne 7. dubna 2022, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2020 spočívajícího v poškození plynárenského zařízení A, a přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021 spočívajícího v poškození plynárenského zařízení B, za což mu byla uložena úhrnná pokuta ve výši 78 000 Kč.

Proti příkazu podal účastník řízení v zákonné lhůtě odpor, ve kterém uvedl, že řízení by mělo být zastaveno, neboť skutek, o němž se vede řízení se nestal, resp. jeho spáchání nebylo účastníkovi řízení prokázáno. Podáním odporu byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Dne 20. dubna 2022 bylo účastníkovi řízení doručeno vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání. Dne 2. května 2022 obdržel Energetický regulační úřad vyjádření, ve kterém účastník řízení k poškození plynárenského zařízení A uvedl, že se na realizaci výkopových prací v ochranném pásmu nepodílel, tuto realizaci prováděl subdodavatel [REDAKCE] který výkopové práce prováděl ručně. K doložení svého tvrzení předložil čestné prohlášení [REDAKCE] a protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení – č. hlášení v SAP ESM [REDAKCE]. K poškození plynárenského zařízení B účastník řízení uvedl, že z podkladů obsažených ve správním spise nevyplývá, že by účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně. Za relevantní důkaz totiž nelze považovat fotografii stavebního stroje provádějícího stavební práce v jiné části staveniště, ani záznam o tvrzeném strojním způsobu provádění výkopu v rámci protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma vyhotoveného zástupcem společnosti GasNet, s.r.o., který se na staveništi v době poškození plynovodní přípojky nenacházel a protokol vyhotovil až následující den poté, co k poškození došlo. Účastník řízení dále prohlásil, že zemní práce byly prováděny ručně, tak jak požadoval protokol o vytyčení, přičemž všichni zaměstnanci účastníka řízení byli řádně proškoleni a seznámeni s riziky spojenými s uvedenými stavebními pracemi. Poškozená plynovodní přípojka byla umístěna v rozporu s předpisy, neboť se nacházela v hloubce pouze 60 cm a nad ní nebyla umístěna perforovaná výstražná fólie žluté barvy. Účastník řízení je přesvědčen, že k poškození přípojky nedošlo v důsledku porušení jeho právní povinnosti, nýbrž z důvodu nesprávného uložení a absence označení přípojky, jež zapříčinily její poškození i při jinak šetrném provádění zemních prací. Z výše uvedených důvodů účastník řízení navrhl zastavení řízení o přestupcích.

## **II. Napadené rozhodnutí**

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 01572-26/2021-ERU ze dne 8. srpna 2022 byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. března 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Ostrava, v městské části Radvanice a Bartovice, v ulici Dalimilova, u budovy č. p. 1187/19 prostřednictvím strojního mechanismu

zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, za což mu byla uložena pokuta ve výši 62 000 Kč. Energetický regulační úřad rozhodl o zastavení řízení o přestupku, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. června 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Staré Sedlo u Sokolova, v ulici Sokolovská, u budovy č. p. 328 práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

V rozhodnutí Energetický regulační úřad popsal zjištěný skutkový stav a dospěl k závěru, že jednáním účastníka řízení došlo k naplnění jak formálních znaků přestupku, tak i znaku materiálního. Konstatoval, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení B za pomoci strojní mechanizace, nevynaložil tedy veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, a je tak odpovědný za spáchání předmětného přestupku. Řízení o přestupku spočívajícím v poškození plynárenského zařízení A Energetický regulační úřad v souladu s § 86 odst. 1 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), zastavil s tím, že vytýkané jednání není přičitatelné účastníkovi řízení, nýbrž fyzické osobě podnikající [REDAKCE]

### III. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01572-26/2021-ERU ze dne 8. srpna 2022, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 22. srpna 2022 rozklad, který směřuje proti výrokům I., II. a III. napadeného rozhodnutí.

Účastník řízení nesouhlasí se závěry Energetického regulačního úřadu týkajícími se poškození plynárenského zařízení B, ke kterému došlo v městské části Radvanice a Bartovice, zejména s tvrzením, že předmětné zemní práce prováděl prostřednictvím strojního mechanismu a že tedy při své činnosti nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Tento svůj závěr Energetický regulační úřad odůvodnil odkazem na protokol o narušení plynárenského zařízení, který měl být podepsán zaměstnancem účastníka řízení a ze kterého mělo vyplývat, že práce byly prováděny strojně. Toto tvrzení však nemá oporu ve spisovém materiálu, neboť uvedený protokol nebyl ze strany žádného zaměstnance účastníka řízení podepsán ani odsouhlasen, naopak byl vyhotoven až následujícího dne, tedy 12. března 2021 výhradně zástupcem společnosti GasNet, s.r.o., který se navíc na staveništi v době poškození plynárenského zařízení vůbec nenacházel. Na místě podepsal stavbyvedoucí účastníka řízení pouze dokument „*Poškození plynárenského zařízení třetí stranou, žádost o uvedení PZ do původního stavu*“, který však žádnou informaci o tom, že by k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku strojně prováděných prací v ochranném pásmu neobsahuje.

Přes vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 2. května 2022, že uvedené zemní práce strojně neprováděl, si Energetický regulační úřad v řízení neobstaral jediný důkaz, který byl takové tvrzení vyvracel (např. vyjádření některé ze zúčastněných osob). Za takový důkaz naopak nelze považovat fotografii stavebního stroje značky CAT provádějícího stavební práce na jiné části staveniště. Napadené rozhodnutí podle názoru účastníka řízení spočívá na nesprávně zjištěném skutkovém stavu, neboť Energetický regulační úřad v rozporu s § 3 správního řádu nezjistil všechny okolnosti případu nezbytné pro vydání rozhodnutí ve věci.

Účastník řízení prohlásil, že řádně poučil všechny své zaměstnance a další dotčené osoby o rizicích spojených s uvedenými stavebními pracemi a přijal odpovídající vnitřní předpisy v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Dále namítl, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ve hloubce pouze 60 cm a nad tímto zařízením nebyla umístěna perforovaná výstražná fólie žluté barvy. K poškození plynárenského zařízení tak nedošlo v důsledku porušení právní povinnosti účastníkem řízení, nýbrž z jiných důvodů, zejména z důvodu nesprávného uložení, jež zapříčinilo poškození i přes jinak šetrné provádění prací ze strany účastníka řízení.

Z výše uvedených důvodů účastník řízení navrhuje, aby odvolací orgán řízení o přestupku zastavil, popř. aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhodla Rada Energetického regulačního úřadu tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Po přezkoumání rozkladem napadeného rozhodnutí Rada konstatuje, že toto rozhodnutí vychází z řádně zjištěného skutkového stavu a bylo vydáno v souladu s právními předpisy, i když některé závěry Energetického regulačního úřadu Rada nepovažuje za zcela přiléhavé a konstatuje, že je namístě jejich korekce.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. Ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona potom stanoví, že v ochranném pásmu i mimo něj je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Uvedené ustanovení tedy uvádí různé zákazy, které prostřednictvím odkazovací normy tvoří základ skutkových podstat přestupku, přičemž dále platí, že pro naplnění skutkové podstaty přestupku je bezpředmětné, zda jsou tyto činnosti prováděny v ochranném pásmu či mimo něj. Jinak řečeno, každý je povinen chovat se tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, a to bez ohledu na to, kde činnost provádí.

Odpovědnost právnických osob za přestupky je v souladu s § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky koncipována jako odpovědnost objektivní, tedy za výsledek, nikoli za zavinění. Právnická osoba se tak přestupku dopustí v případě, že dojde k naplnění znaků skutkové podstaty příslušného přestupku, přičemž je na účastníkovi řízení, aby prokázal existenci tzv. liberačních důvodů. V souladu s výše uvedeným se může účastník řízení zprostit odpovědnosti za přestupek pouze v případě, když prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možnost požadovat, aby porušení plynárenského zařízení zabránil.

Z podaného rozkladu je zřejmé, že účastník řízení nerozporuje zjištění správního orgánu prvního stupně, že došlo k poškození plynárenského zařízení, ani skutečnost, že toto poškození

způsobil jeho zaměstnanec při provádění zemních prací. Namítá však, že k poškození zařízení došlo při ručním provádění zemních prací, nikoli strojně, a že plynárenské zařízení nebylo uloženo v souladu s předpisy. Účastník řízení je tak přesvědčen o tom, že za poškození plynárenského zařízení neodpovídá.

Přestože lze přisvědčit námitce účastníka řízení, že prvostupňový správní orgán v napadeném rozhodnutí nesprávně uvedl, že zaměstnanec účastníka řízení podepsal protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma, neztotožňuje se Rada s námitkou účastníka řízení, že závěr prvostupňového správního orgánu o tom, že zemní práce byly prováděny strojně, je nesprávný a nemá oporu ve spisovém materiálu. Podle názoru Rady lze naopak z provedených důkazů bez důvodných pochybností učinit závěr o tom, že k poškození plynovodní přípojky došlo při strojním provádění zemních prací. Pro tento závěr svědčí způsob poškození plynovodní přípojky, kdy došlo k jejímu kompletnímu přetržení, jak vyplývá nejen ze žádosti o uvedení plynárenského zařízení do původního stavu, ale zejména z pořízené fotodokumentace zachycující vzhled poškozené přípojky. Lze si jen stěží představit, že by k takovému poškození mohlo dojít při opatrném ručním provádění prací, jak namítá účastník řízení. Pro tento závěr svědčí podpůrně i protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma, ve kterém pracovník společnosti GasNet, s.r.o., [REDAKCE] uvedl, že výkopové práce byly prováděny strojně kolovým bagrem značky CAT. Ačkoliv tento protokol byl vyhotoven až den po poškození přípojky a nebyl podepsán zaměstnancem účastníka řízení, byl vyhotoven stejným pracovníkem [REDAKCE], který se nacházel na místě v průběhu opravy plynárenského zařízení a není tedy důvod pochybovat o tom, že byl vyhotoven na základě informací a údajů, které tento pracovník na místě samém při provádění oprav zjistil či vnímal. Ostatně přítomnost stavebního stroje na staveništi byla prokázána fotodokumentací, a to i přesto, že tato fotodokumentace sama o sobě způsob provádění prací neprokazuje. Rada považuje obecně za velmi nepravděpodobné, že by zemní práce v ochranném pásmu byly prováděny ručně a nikoliv na staveništi přítomným strojním mechanismem, při zemních pracích rozsáhlejšího charakteru je ostatně taková praxe v podstatě nerealizovatelná (jakkoliv Rada vnímá do jisté míry alibistický postoj správců plynárenských zařízení, kteří vždy vyžadují provádění prací ručně), ručnímu poškození neodpovídá ani zdokumentovaný způsob poškození přípojky. Pro závěr o logičnosti použití strojního mechanismu ostatně svědčí i skutečnost, že v hloubce, kde zařízení bylo uloženo, jej účastník řízení ještě nepředpokládal. Po posouzení všech zjištěných skutečností v jejich souhrnu (a zejména s ohledem na rozsah poškození přípojky) má Rada za to, že správní orgán prvního stupně v souladu s § 3 správního řádu zjistil skutkový stav v rozsahu nezbytném pro vydání rozhodnutí a že pro závěr o strojním provádění zemních prací v místě poškození plynárenského zařízení B existuje ve spisovém materiálu opora. Provádění dalších důkazů, jak požaduje účastník řízení, by tedy za dané situace bylo v rozporu se zásadami rychlosti a hospodárnosti správního řízení. Nutno konstatovat, že ani zjištění, že k výkonu prací došlo ručně, by samo o sobě nemohlo znamenat zbavení odpovědnosti účastníka řízení za poškození plynárenského zařízení, a tudíž závěr o tom, že přestupek spáchaný nebyl, jedná se o způsob spáchání přestupku, nikoliv okolnost, zda ke spáchání vůbec došlo.

Jak již bylo uvedeno výše, odpovědnost právnických osob za přestupek je odpovědností objektivní, tedy bez ohledu na zavinění. Zákon tak nestanoví správnímu orgánu povinnost zkoumat zavinění na straně právnické osoby, ale naopak z hlediska možné liberace přenáší důkazní břemeno na účastníka řízení. Pro posouzení odpovědnosti účastníka řízení za přestupek

je tedy podstatná pouze skutečnost, že při činnosti, kterou prováděl, došlo k porušení plynárenského zařízení, přičemž je na účastníkovi řízení, aby v řízení prokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Účastník řízení uvedl, že zemní práce prováděl ručně a že předmětná plynovodní přípojka nebyla uložena v souladu s normami. V daném případě však nelze dospět k závěru, že by účastník řízení správnímu orgánu prokázal existenci tzv. liberačních důvodů. Pokud by účastník řízení v ochranném pásmu postupoval při výkonu zemních prací bez strojního mechanismu, neznamenalo by to bez dalšího, že se přestupku nedopustil, když smyslem požadavku na ruční výkon zemních prací v okolí zařízení je právě podstatné snížení možnosti jeho poškození, které v podstatě při provádění prací ručně při standardně vyžadované úrovni opatrnosti nemá nastat, samotné způsobení protiprávního následku by tak i v případě tohoto způsobu výkonu činnosti svědčilo o nepřiměřené intenzitě činnosti v ochranném pásmu a minimálně nedbalosti. Ani případné nesprávné uložení plynárenského zařízení nemůže zprostit účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, neboť každý je povinen počínat si při práci v ochranném pásmu plynárenského zařízení tak, aby neohrozil jeho bezpečný a spolehlivý provoz. Ke skutečnosti, že přípojka nebyla uložena zcela v souladu s předpisy, prvostupňový správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti při úvaze o výši uložené sankce, což považuje Rada za správný postup.

Účastník řízení dále argumentoval tím, že přijal odpovídající vnitřní předpisy v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a proškolil všechny své zaměstnance ohledně rizik spojených s uvedenými stavebními pracemi. Ani doložené vnitřní předpisy a provedená proškolení však nemohou změnit zjištěný skutkový stav (poškození přípojky při strojním provádění prací) a závěr o tom, že účastník řízení neučinil vše, co bylo možné požadovat, aby tomuto poškození zabránil. S ohledem na výše uvedené Rada uzavírá, že v řízení bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že účastník řízení svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty vytýkaného přestupku a nese tedy za spáchání tohoto přestupku odpovědnost.

Co se týká rozhodování správního orgánu o druhu a výši sankce, ztotožňuje se Rada se závěrem správního orgánu prvního stupně, že v daném případě je přiměřené uložení sankce ve formě pokuty. K samotné výši uložené pokuty potom Rada uvádí, že správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí vyložil, jakými úvahami se zabýval, k jakým okolnostem přihlédl i jak tyto skutečnosti vyhodnotil. Vzhledem ke skutečnosti, že energetický zákon umožňuje za předmětný přestupek uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč, je zřejmé, že pokuta byla uložena při spodní hranici zákonného rozpětí. Takto stanovenou pokutu nelze s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení považovat za likvidační. Lze tak uzavřít, že správní orgán prvního stupně výši uložené pokuty řádným a přezkoumatelným způsobem odůvodnil, přičemž pokuta uložená účastníkovi řízení se současně pohybuje v obvyklé výši pokut ukládaných za předmětný přestupek a je také přiměřená závažnosti vytýkaného jednání.

## **V. Závěr**

Po přezkumu napadeného rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako nadřízený správní orgán vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí vychází z řádně zjištěného skutkového stavu, bylo vydáno v souladu s právními předpisy, konkrétně s energetickým zákonem, a rovněž splňuje požadavky kladené správním řádem na obsah

správního rozhodnutí, neboť v něm byly v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu uvedeny důvody výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D., v.r.  
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

EUROVIA CS, a.s.