

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00116/2021-ERU
Č. j. 00116-7/2021-ERU

Praze dne 9. března 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00116/2021-ERU, zahájeném dne 3. února 2021 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [REDAKCE]
se sídlem [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE] (dále také „obviněný“ nebo „[REDAKCE]“) se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že dne 9. října 2020 na pozemku č. 493 v katastrálním území obce [REDAKCE] při provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] u budovy [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona, poškodil energetické (plynárenské) zařízení, a to nízkotlakou plynovodní přípojku PE dn 32.

II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

12 000 Kč (slovy: dvanáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09421.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09421.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **GasNet, s.r.o.**, se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále také „poškozený“ nebo „společnost GasNet, s.r.o.“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený **s tímto nárokem odkazuje na soud.**

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 24. listopadu 2020 policejní orgán Policie České republiky, Obvodního oddělení Nýřany (dále také „policejní orgán“), pod č. j. KRPP-1 [REDAKCE] oznámil Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) podezření ze spáchání přestupku, ke kterému mělo dojít dne 9. října 2020 při provádění stavebních výkopových pracích v obci [REDAKCE] poškozením nízkotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 (dále také „plynárenské zařízení“ nebo „plynovodní přípojka“), čímž došlo k porušení § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [2] Šetřením policejního orgánu bylo zjištěno, že územní správce plynárenských sítí, společnost GridServices, s.r.o., pověřený operativní správou majetku společnosti GasNet, s.r.o., dne 9. října 2020 přijal hlášení, že v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy v obci [REDAKCE] došlo při provádění zemních pracích k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE dn 32. Podle vyjádření fyzické osoby podnikající, [REDAKCE] prováděla firma [REDAKCE] výkopové práce za účelem pokládky kanalizace. Výkopové práce prováděl podle listu kanalizační přípojky, který obdržel od zadavatele prací, pana [REDAKCE]. V listu byl znázorněn plynovod směřující od komunikace směrem k domu č. p. 31 a dále se kolmo lomil k domu č. p. [REDAKCE] a pokračoval dále podél domu č. p. [REDAKCE] ve vzdálenosti 1,5 metru. Výkop prováděl bagrem, ale v místě, kde se měla nacházet spojka plynovodu, hloubil výkop pomocí ručního nářadí. Po několika metrech kopání narazil krumpáčem do plastového potrubí plynovodní přípojky, kterou krumpáčem prokopl. Z plynovodní přípojky začal unikat plyn. Bez zbytečného odkladu vyznamenal správce plynárenských zařízení. Poškozením plynárenského zařízení byla přerušena dodávka plynu jednomu koncovému zákazníkovi. Došlo k úniku 9 m³ plynu do ovzduší po dobu sedmnácti minut. Poškození způsobil obviněný, když při hloubení výkopu nakopl krumpáčem plastové potrubí plynovodní přípojky. Plynárenské zařízení nebylo kryto ochranou fólií, ani obsypáno pískem. Policejní orgán provedl ohledání místa havárie a jeho fotodokumentaci.

II. Průběh správního řízení

- [3] Prostudováním spisového materiálu postoupeného Úřadu policejním orgánem dospěl správní orgán k závěru, že jsou dány důvody k zahájení správního řízení o přestupku, které bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení o přestupku pod č. j. 00116-5/2021-ERU ze dne 20. ledna 2021. Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo obviněnému doručeno dne 3. února 2021.
- [4] Správní orgán dne 20. ledna 2021 vyznamenal ve smyslu § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky společnost GasNet, s.r.o. o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení.
- [5] Poškozený provozovatel zařízení plynárenské soustavy společnost GasNet, s.r.o. dne 20. ledna 2021 písemně sdělil Úřadu, že způsobená škoda ve výši 19 365,42 Kč nebyla ke dni 20. ledna 2021 dosud

uhrazena, proto se společnost GasNet, s.r.o. touto částkou připojuje jako poškozená se svým nárokem na náhradu škody k přestupkovému řízení.

- [6] Správní orgán dne 22. února 2021 vyznamenal obviněného o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu poskytl obviněnému možnost seznámení a vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a to do 10 dnů ode dne doručení vyznamení. Tuto možnost obviněný nevyužil.
- [7] Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-00116/2021-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy v obci [REDAKCE] došlo při provádění zemních výkopových prací pro pokládku kanalizačního potrubí k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky dn 32. K poškození plynárenského zařízení došlo při hloubení výkopu pomocí ručního nářadí. Plynárenské zařízení nebylo kryto ochranou fólií ani obsypáno pískem. O existenci plynárenského zařízení měl obviněný povědomost. Poškozením plynárenského zařízení byla přerušena dodávka plynu jednomu konečnému odběrateli. Došlo k úniku plynu v množství 9 m³ do ovzduší, který unikl 17 minut. Poškození způsobil pan [REDAKCE] jako fyzická osoba podnikající, který způsobené poškození před policejním orgánem potvrdil.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [9] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [10] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [11] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [12] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

- [13] V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [14] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty projednávaného přestupku porušení zákazu stanoveného v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [15] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [16] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [17] Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť jednáním obviněného došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [18] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného případné odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti (zákazu) zabránil. Ze zjištěných skutečností nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že obviněný prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení činnosti, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení. Lze tak konstatovat, že obviněný sice použil k hloubení výkopu ruční nářadí, ale nepočínal si dostatečně opatrně, aby svou činností plynárenské zařízení nepoškodil. Plynárenské zařízení sice nebylo kryto ochranou fólií a nebylo obsypáno pískem, což by obviněnému signalizovalo přítomnost plynovodní přípojky, avšak obviněný, jako fyzická osoba podnikající, zabývající se touto činností, musí počítat s tím, že plynárenská zařízení bývají v zemi uložena i pomocí jiných technologií (protlakem), kdy taková plynárenská zařízení nejsou obsypána pískem a kryta fólií. Tato skutečnost může mít vliv na výši uložené pokuty, avšak nemůže být liberačním důvodem zbavujícím obviněného odpovědnosti za spáchaný přestupek. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození plynárenského zařízení zabránil.

V. Uložení správního trestu

- [19] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [20] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona dle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.
- [21] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [22] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [23] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona správní trest ve formě pokuty, a to až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.
- [24] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k následkům, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. obviněného a současně také k povaze činnosti obviněného.
- [25] Obviněný, kterým je podnikající fyzickou osobou, jejíž činností je mimo jiné provádění vodoinstalatérství a topenářství, si měl být velmi dobře vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je třeba provádět veškeré činnosti s maximální opatrností a předcházet tak vzniku případných škod tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, což obviněný nezajistil.
- [26] Neuhrazení škody za způsobené poškození plynárenského zařízení a nákladů souvisejících s jeho opravou správci tohoto zařízení, společnosti GasNet, s.r.o., hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.
- [27] Snahu obviněného o řešení opravy poškozeného plynárenského zařízení a oznámení příslušného poškození vyhodnotil správní orgán jako okolnost polehčující.
- [28] Přerušeni dodávky plynu jednomu zákazníkovi a únik plynu do ovzduší po dobu 17 minut v množství 9 m³ vyhodnotil správní orgán jako méně závažné následky, a tudíž jako okolnost mírně polehčující při rozhodování o uložení výše pokuty.
- [29] Jako výrazně polehčující okolnost hodnotí správní orgán skutečnost, že obviněný prováděl výkopové práce v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy pomocí ručního nářadí a plynárenské zařízení bylo v zemi uloženo bez krycí fólie a nebylo obsypáno pískem, čímž byla jeho detekce snížena.
- [30] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky,

at' už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

- [31] Při stanovení výše pokuty správní orgán vycházel také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Obviněný nedoložil své aktuální majetkové poměry a z veřejně dostupných údajů nelze hospodaření obviněného, jako fyzické osoby podnikající zjistit. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, ze kterého vyplývá, že ani (případný) záporný výsledek hospodaření není překážkou pro uložení pokuty a ani neznamena, že uložená pokuta je pro obviněného likvidační. Přesto je správní orgán s ohledem na výši uložené pokuty přesvědčen, že tato nemůže mít pro obviněného likvidační charakter.
- [32] Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že tato byla stanovena při spodní hranici zákonem stanovené sazby. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [33] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nároky poškozeného

- [34] Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 19 365,42 Kč, kterou žádnými spolehlivými a prokazatelnými podklady nedoložil.
- [35] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [36] V přestupkovém řízení správní orgán rozhoduje o vině obviněného a ukládá za přestupek trest. Pro správní trestání platí obdobné principy jako pro trestání soudní a v řízení o přestupcích se analogicky uplatní principy stanovené trestním právem, pokud analogie není k újmě obviněného. Také toto trestání musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy a v tomto smyslu je

třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu. (Viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i náleží Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a náleží Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1.)

- [37] Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 17. května 2016, sp. zn. I. ÚS 3363/14 - 1, konstatuje, že „jediným důkazem o výši způsobené škody jako znaku trestného činu krádeže nemůže být pouhé odborné vyjádření společnosti, u níž lze pochybovat, zda není ve věci vyloučená. Pravidlem by naopak mělo být přibrání znalce, u kterého pro jeho poměr k věci či stranám trestního řízení nebudou důvody pro jeho vyloučení. Jen ve výjimečných případech a ze zvláště závažných důvodů trestní soudy rozhodující o neoprávněném odběru elektřiny nemusí znalce přibrat. Tento svůj postup ale musí náležitě a pečlivě odůvodnit.“
- [38] Tento závěr je podle názoru správního orgánu s ohledem na skutečnost, že v řízení o přestupku je nezbytné se řídit stejnými principy jako v řízení trestním, zejména pak v případě, kdy je tento postup uplatněn ve prospěch pachatele plně aplikovatelný i na projednávaný případ.
- [39] Poškozený jako podklad pro stanovení škody vzniklé v důsledku jednání obviněného předložil policejnímu orgánu fakturu na náhradu škody vystavenou osobě [REDAKCE]. Ve faktuře promítl náhradu škody za distribuci plynu ve výši 17,42 Kč, dále za únik zemního plynu ve výši 51,83 Kč, poplatek OTE 0,23 Kč a náhradu škody za poškození ve výši 19 295,94 Kč, což činí celkových 19 365,42 Kč. Tyto náklady považuje poškozený za nutné náklady, které nezahrnují pouze činnosti spojené s opravou plynárenského zařízení, ale zahrnují i další poplatky. Dále poškozený předložil vyplněný tiskopis žádosti o uvedení plynárenského zařízení do původního stavu, protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, protokol o úniku plynu, pracovní listy společnosti GridServices a fotodokumentaci. Z těchto písemností však nelze zjistit skutečně vynaložené náklady na opravu poškozeného plynárenského zařízení v přímé souvislosti se spáchaným přestupkem.
- [40] Poškozený byl správním orgánem vyrozuměn o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo uplatnit nárok na vydání bezdůvodného obohacení, a to pouze v přímé souvislosti se spáchaním přestupku, tzn. v projednávaném případě v souvislosti s poškozením plynárenského zařízení.
- [41] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že nepovažuje škodu ve výši 19 365,42 Kč uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné a spolehlivé zjištění v rámci správního řízení. Pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo by tak porušeno právo obviněného na projednání věci v přiměřené lhůtě.
- [42] Z § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo k značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).
- [43] Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu rozhodování ve věci, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu. Procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí,

že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).

- [44] Správní orgán proto o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

podnikající fyzická osoba

společnost