

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-02682/2015-ERU

V Praze dne 23. března 2015

Č. j. 02682-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. 02682/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **KOKOŠKA s.r.o.**, se sídlem Vrchlického 824, Libochovice, PSČ: 411 17, IČ: 27285057, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **KOKOŠKA s.r.o.**, se sídlem Vrchlického 824, Libochovice, PSČ: 411 17, IČ: 27285057 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. července 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Rovensko pod Troskami, Sokolovo u domu č. p. 329 zemní práce v souvislosti se stavbou „Odkanalizování Rovenska pod Troskami“, při kterých došlo prostřednictvím stroje CAT 312 k poškození středotlakové plynovodní přípojky PE dn 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09415.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u české národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 09415.

## Odůvodnění:

Dne 15. října 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 19. listopadu 2014 Protokol o kontrole č. K036314, č. j. 09460-4/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole uplatnil dne 10. listopadu 2014 účastník řízení námitky, které byly jako nedůvodné dne 4. prosince 2014 zamítnuty.

V rámci námitek účastník řízení namítal jednak to, že dle jeho názoru položení energetického zařízení STL přípojky není v souladu s technologickými postupy prací při pokládce energetického zařízení dle energetického zákona, popsal umístění přípojky a uvedl, že kdyby přípojka byla položena dle technických parametrů energetického zákona k pokládce energetických zařízení, k jejímu porušení by nedošlo. Dle tvrzení účastníka řízení během výstavby odkanalizování Rovenska pod Troskami v termínu 14. května až 14. listopadu 2014 zhotovitel křížil ve 42 případech energetické zařízení, kde nedošlo k žádnému poškození. Závěrem účastník řízení uvedl, že při výkopových pracích postupuje svědomitě, a proto nesouhlasí s uvedeným pochybením.

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09460/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 19. března 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že hlavním dodavatelem a zhotovitelem díla „Odkanalizování Rovenska pod Troskami“ byl účastník řízení, objednatelem díla byla společnost EUROVIA CS, a.s., se sídlem Národní 10, Praha 1, PSČ: 113 19, IČ: 45274924, investorem stavby, jejíž je dílo součástí, bylo Vodohospodářské sdružení Turnov, se sídlem Antonína Dvořáka 287, Turnov, PSČ: 511 01, IČ: 49295934. Vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení investora, objednatele a zhotovitele stavby byly před započítáním stavebních prací upraveny smlouvou o dílo č. [REDAKCE], když stavebně technická činnost zhotovitele výstavby díla měla být realizována v souladu s podmínkami stavebního povolení, vydaného Městským úřadem Turnov pod č. j. [REDAKCE] ze dne 11. dubna 2014.

Dne 3. dubna 2013 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby pod č. j. [REDAKCE] s platností 24 měsíců ode dne vydání, společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Z Vyjádření vyplývá, že v zájmovém prostoru stavby dojde k dotčení ochranného pásma plynárenského zařízení místních sítí, a je v něm uveden i přehled stávajících aktivních zařízení, která se v okolí stavby nacházejí. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa ze stanoviska správce plynárenského zařízení, t. j. společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., č. [REDAKCE] ze dne 3. dubna 2014, dále z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 11. června 2014 a č. [REDAKCE] ze dne 5. května 2014. Součástí protokolu o vytyčení bylo taktéž vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, včetně upozornění na skutečnost, že veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně.

Dne 14. července 2014 došlo v obci Sokolovo u domu č. p. 329 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení v důsledku provádění výkopových prací bagrem. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby na listu č. [REDAKCE]. K poškození plynárenského zařízení se účastník řízení vyjádřil dne 29. října 2014 při jednání v rámci kontroly. Podle účastníka řízení k poškození středotlaké plynovodní přípojky došlo při stahování konstrukčních vrstev komunikace prováděném strojem CAT 312, Plynárenské zařízení bylo uloženo 25 cm pod niveletou stávající komunikace, nebylo provedeno obsypání a zařízení nebylo označeno výstražnou fólií.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 25. července 2014 k úniku 29 m<sup>3</sup> plynu za dobu 5 minut, když v důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení dne 9. října 2014, což doložil výpisem z účtu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastníkovi řízení byla existence plynárenského zařízení známa, a to na základě vydaného stanoviska správce plynárenského zařízení a provedeného vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Správní orgán k tomu podotýká, že subjekt, který vykonává nějakou činnost jako zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce zemního plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje – bagru. Účastník řízení si přitom musel

být vědom, že se při provádění zemních prací nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Z těchto okolností je zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti, přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje, nikoli ručně.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu s přerušením dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby a požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu barvou. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Správní orgán naopak jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení, přestože věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, prováděl zemní práce v rozporu s podmínkami správce strojně, nikoliv ručně s maximální opatrností. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti závažnost správního deliktu zvyšující.

Ke skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno obsypem a výstražnou fólií, správní orgán přihlédl jako k okolnosti závažnost správního deliktu snižující.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že s ním bylo ze strany Úřadu v roce 2012 vedeno správní řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, a to pod sp. zn. 03839/2011, v rámci kterého mu byla pravomocně uložena pokuta ve výši 40 000 Kč. Lze tak říci, že účastník řízení porušil ustanovení tohoto právního předpisu opakovaně, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako relativně nízkou. Především okolnost malého množství uniklého plynu a přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi je zásadní pro stanovení výše pokuty. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit i bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu

způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly