

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01906/2017-ERU

Praha 22. května 2017

Č. j. 01906-7/2017-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01906/2017-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 10. února 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **TM Stav, spol. s r.o.**, se sídlem Jasenice 729, 755 01 Vsetín, IČO: 483 99 477, zastoupeným na základě plné moci [REDAKCE], [REDAKCE], advokátem, se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o :

**I.** Účastník řízení, společnost **TM Stav, spol. s r.o.**, se sídlem Jasenice 729, 755 01 Vsetín, IČO: 483 99 477, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 11. června 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vizovice, u nemovitosti č. 1126 zemní práce v souvislosti se stavbou „Silnice I/69 Vizovice ul. Chrastěšovská“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a dále
- dne 7. července 2016 prostřednictvím zemního stroje v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Vsetín, ulice Sušilova, u nemovitosti č. p. 1329 činnost v souvislosti se stavbou „Úpravy koncových ploch napojení Kolonie, Vsetín“, při které došlo k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 25,

čímž porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně dle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a tím se **dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **TM Stav, spol. s r.o.**, se sídlem Jasenice 729, 755 01 Vsetín, IČO: 483 99 477 v rámci souběhu spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08617.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti TM Stav, spol. s r.o., se sídlem Jasenice 729, 755 01 Vsetín, IČO: 483 99 477 ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08617.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Úvod**

Ve dnech 7. září 2016 a 8. září 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození dvou plynárenských zařízení dvě kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, společností TM Stav, spol. s r.o., se sídlem Jasenice 729, 755 01 Vsetín, IČO: 483 99 477 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. října 2016 dva protokoly o kontrole, a to protokol o kontrole č. K048116, č. j. 09168-18/2016-ERU a protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 09181-15/2016-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 09168/2016-ERU a sp. zn. 09181/2016-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 10. února 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 10. února 2017 v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, který byl účastníkovi řízení doručen stejného dne. Účastník řízení podal proti uvedenému příkazu v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

### **II. Kontrolní zjištění**

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 09181/2016-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Silnice I/69 Vizovice ul. Chrástěšovská“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené s objednatelem, společností COLAS CZ, a.s., IČO: 261 77 005.

Dne 20. ledna 2015 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE]3, včetně vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Jedna z podmínek (bod 7) stanovila, že odkryté plynárenské zařízení bude v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeno proti jeho poškození. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 9. března 2016. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 11. června 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vizovice, u nemovitosti č. 1126 v souvislosti s prováděním zemních prací na shora uvedené stavbě k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25. Ze získaných podkladů

vyplývá, že poškození plynárenského zařízení bylo způsobeno sesuvem hloubeného výkopu na plynárenské zařízení, které se ve výkopu nacházelo, respektive z důvodu nedostatečného zabezpečení plynárenského zařízení ve výkopu proti jeho poškození, jak stanovil správce plynárenského zařízení ve výše uvedeném vyjádření pod bodem 7.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, došlo však k úniku 54 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 30 minut, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 11. června 2016 a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 15. června 2016. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly bezesbýtku uhrazeny.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 09168/2016-ERU bylo zjištěno, že činnost v souvislosti se stavbou „Úpravy koncových ploch napojení Kolonie, Vsetín“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 14. června 2016.

Dne 29. července 2015 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 21. června 2016. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 7. července 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Vsetín, ulice Sušilova, u domu č. p. 1329 v souvislosti s prováděním činnosti na shora uvedené stavbě prostřednictvím zemního stroje Bobcat k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 25 účastníkem řízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, došlo však k úniku 11 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 7 minut, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 7. července 2016 a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 12. července 2016. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly bezesbýtku uhrazeny.

Proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 09168/2016-ERU a sp. zn. 09181/2016-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 10. února 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 10. února 2017 v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 01906-3/2017-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1

písm. o) energetického zákona uložena úhrnná pokuta ve výši 50 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 10. února 2017.

Dne 17. února 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl dle svého obsahu posouzen jako odpor proti shora uvedenému příkazu. Účastník řízení podaný odpor neodůvodnil. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Dne 15. března 2017 odeslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č.j. 01906-5/2016-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů od doručení.

Účastník řízení využil svého práva a vyjádřil se přípisem, doručeným Úřadu dne 16. března 2017, přičemž uvedl, že skutečně prováděl na základě smluv o dílo stavební práce v obci Vizovice a Vsetín. Součástí prací byly i zemní práce v místech, které protínaly sítě a plynárenské zařízení - vedení středotlaké plynovodní přípojky u budovy č. p. 1126 ve Vizovicích a nízkotlakého plynovodu u budovy č. p. 1329 ve Vsetíně. Účastník si před započítáním stavebních prací prostudoval dokumentaci o vedení inženýrských sítí včetně vytyčení plynárenského zařízení tak, aby předešel jeho možnému poškození při provádění vlastních výkopových pracích. V případě poškození středotlaké plynové přípojky ve Vizovicích postupoval účastník v souladu se stanoviskem správce plynárenského zařízení. K poškození došlo až v důsledku sesuvu zeminy do výkopu, kde se nacházelo plynárenské zařízení, a to z důvodu nedostatečného zabezpečení výkopu proti padající zemině. Jednalo se o omisivní jednání účastníka řízení, kdy jeho pracovníci ne zcela dostatečně zajistili výkop proti možnému sesuvu zeminy a působení vnějších vlivů. Poškození nízkotlakého plynovodu ve Vsetíně způsobil pracovník obsluhující malý zemní stroj Bobcat. Jednalo se o neúmyslné poškození vzniklé krátkodobou nepozorností pracovníka. Obojí poškození plynárenských zařízení bylo neprodleně oznámeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení bylo zajištěno a poškození bylo opraveno tak, aby mohlo být bezpečně provozováno. Účastník si je vědom své objektivní odpovědnosti za jednání naplňující formální znaky skutkové podstaty správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Pokuta, uložená zrušeným příkazem za spáchání obou deliktů ve výši 50 000 Kč, se však účastníkovi zdá nepřiměřeně vysoká. Podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona se při stanovení výše pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a k jeho následkům, době trvání a okolnostem, za kterých by spáchán. Účastník řízení je přesvědčen, že jeho nedbalostní jednání nevedlo ke spáchání závažného správního deliktu. Způsob spáchání nebyl kryt úmyslným jednáním účastníka a šlo vyloženě o nedbalost. Škodlivé následky poškození plynárenských zařízení byly neprodleně oznámeny správci zařízení a plynárenská zařízení byla opravena a zajištěna tak, aby nedošlo k ohrožení života a zdraví občanů a škodám na majetku. Nebyla ani ohrožena dodávka plynu odběratelům napojeným na poškozenou přípojku a plynovod a nedošlo k poškození jiného vedení či sítě. Také se jednalo o první porušení energetického zákona ze strany účastníka řízení, který v reakci na obě události přijal příslušná opatření, aby k opakování podobné situace již nedošlo, zejména jde o zpřísněný dohled nad zajišťováním výkopů a odkrytých energetických zařízení obecně a vyloučení pohybu zemních strojů v bezprostřední blízkosti plynárenských zařízení. Pokud jde o materiální znak společenské škodlivosti správního deliktu, vzniklá škoda byla v plné výši

uhrazena na základě faktur vystavených k jejímu zaplacení. Byla uhrazena jak škoda na samotném plynárenském zařízení, tak i škoda na uniklém plynu a poplatek za distribuci a platba operátorovi trhu společnosti OTE a.s., viz navržené důkazy (faktura č. [REDACTED], výpis z účtu účastníka řízení č. [REDACTED] ze dne 11. 7. 2016 a faktura č. [REDACTED], výpis z účtu účastníka č. [REDACTED] ze dne 9. 9. 2016).

S ohledem na výše uvedené vyjádření účastník řízení navrhuje, aby správní orgán v případě uložení pokuty v pokračujícím správním řízení zvážil shora uvedené argumenty a skutečnosti ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 energetického a uložil pokutu při samé spodní hranici sazby, přičemž za přiměřenou považuje pokutu ve výši 10 000 Kč.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-01906/2017-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 09181/2016-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Silnice I/69 Vizovice ul. Chrástěšovská“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené s objednatelem, společností COLAS CZ, a.s., IČO: 261 77 005.

Dne 20. ledna 2015 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDACTED] 3, včetně vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Jedna z podmínek (bod 7) stanovila, že odkryté plynárenské zařízení bude v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeno proti jeho poškození. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 9. března 2016. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 11. června 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vizovice, u nemovitosti č. 1126 v souvislosti s prováděním zemních prací na shora uvedené stavbě k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25. Ze získaných podkladů vyplývá, že poškození plynárenského zařízení bylo způsobeno sesuvem hloubeného výkopu na plynárenské zařízení, které se ve výkopu nacházelo, respektive z důvodu nedostatečného zabezpečení plynárenského zařízení ve výkopu proti jeho poškození, jak stanovil správce plynárenského zařízení ve výše uvedeném vyjádření pod bodem 7.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, došlo však k úniku 54 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 30 minut, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDACTED] ze dne 11. června 2016 a z protokolu o úniku plynu č. [REDACTED] ze dne 15. června 2016. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly bezesbýtku uhrazeny.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 09168/2016-ERU bylo zjištěno, že činnost v souvislosti se stavbou „Úpravy koncových ploch napojení Kolonie, Vsetín“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 14. června 2016.

Dne 29. července 2015 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 21. června 2016. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 7. července 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Vsetín, ulice Sušilova, u domu č. p. 1329 v souvislosti s prováděním činnosti na shora uvedené stavbě prostřednictvím zemního stroje Bobcat k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 25 účastníkem řízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, došlo však k úniku 11 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 7 minut, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 7. července 2016 a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 12. července 2016. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly bezezbytku uhrazeny.

## **V. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, respektive zakazuje poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít a nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V obou projednávaných případech není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl činnost, v jejímž důsledku došlo k poškození dvou plynárenských zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl, zejména zda dodržel podmínky, stanovené správcem plynárenského zařízení, jejichž dodržením byl podmíněn souhlas se zemními pracemi, ve smyslu ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys,

který činí u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany. Tato skutečnost byla účastníkovi řízení známa z výše uvedeného vyjádření správce plynárenského zařízení.

V rámci správního řízení správní orgán zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa, neboť disponoval vyjádřením správce plynárenského zařízení o existenci plynárenského zařízení k dotčenému území stavby a rovněž bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto skutečnosti proto vyhodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem (ust. § 68 odst. 3 energetického zákona).

Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když v prvním případě nezabezpečil plynárenské zařízení ve výkopu proti jeho poškození a ve druhém případě prováděl přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení činnost prostřednictvím zemního stroje Bobcat.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že obě jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednáních lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození dvou plynárenských zařízení se shora uvedenými následky.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jedná o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty správního deliktu. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 7. července 2016, kdy došlo k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 25 zemním strojem, a to z toho důvodu, že se v daném případě jednalo ze strany účastníka řízení o aktivní

jednání (činnost zemního stroje Bobcat), když v druhém případě (poškození dne 11. června 2016) se jednalo spíše o pasivitu a opomenutí zabezpečit plynárenského zařízení ve výkopu.

Ve shora uvedeném vyjádření správce plynárenského zařízení (bod 6) se uvádí mimo jiné: „... *Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.*“ Ze spisového materiálu vyplývá, že poškození plynárenského zařízení bylo způsobeno činností zemního stroje. Z uvedeného je tedy zřejmé, že účastník řízení nedodržel podmínky stanovené správcem plynárenského zařízení, kterými správce plynárenského zařízení na základě ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona podmínil souhlas s prováděním činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když použil zemní stroj přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Vzhledem k tomu, že tedy účastník řízení uvedené podmínky, vydané na základě příslušného ustanovení energetického zákona nedodržel, je z této skutečnosti také zřejmé to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, a tím je tedy prokázáno, že účastník řízení nenaplnil liberační důvody dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona.

## **VI. Uložení pokuty**

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán, jakož i k osobě účastníka řízení. Při hodnocení těchto okolností je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán skutečnost, že došlo ke spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu, jako přitěžující okolnost. Skutečnost, že účastník řízení prováděl činnost přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, vyhodnotil správní orgán taktéž jako přitěžující okolnost.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení před vlastním zahájením zemních prací požádal správce plynárenského zařízení o vydání stanoviska k existenci sítí, plynárenské zařízení bylo vytyčeno v terénu a dále, že bezprostředně po poškození plynárenského zařízení toto poškození nahlásil příslušnému správci a následně beze zbytku uhradil způsobenou škodu. K těmto skutečnostem proto správní orgán přihlédl jako k výrazně polehčujícím okolnostem.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo pouze k malému úniku plynu do ovzduší, což vypovídá o nižším významu poškozeného plynárenského zařízení a z tohoto pohledu správní orgán hodnotí spáchaný správní delikt jako méně závažný.



Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán též skutečnost, že v důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům.

Jako polehčující okolnost správní orgán též vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení jako reakci na obě poškození plynárenských zařízení přijal opatření, aby k opakování podobné situace již nedošlo, zejména se jedná o zpřísněný dohled nad zajišťováním výkopů a odkrytých energetických zařízení obecně a vyloučení pohybu zemních strojů v bezprostřední blízkosti plynárenských zařízení a z toho důvodu přistoupil ke snížení pokuty oproti její výši ve zrušeném příkazu.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu. Účastníku řízení byla uložena pokuta stále u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení