

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02986/2024-ERU  
Č. j. 02986-3/2024-ERU

V Ostravě dne 26. února 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02986/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **QUALE ZEM s.r.o.**,

se sídlem Ostrava - Hrabůvka, Hasičská 479/41, PSČ 70030, IČO: 268 16 539,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost QUALE ZEM s.r.o.**, se sídlem Ostrava - Hrabůvka, Hasičská 479/41, PSČ 70030, IČO: 268 16 539 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 6. září 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě █████, na ulici █████, poblíž budovy č. p. █, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**27 000 Kč** (slovy: dvacet sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 7824.

## Odůvodnění

- Správní řízení je zahajováno na základě zjištění prověřovaných Energetickým regulačním úřadem (dále jen „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 04552/2022, který byl dne 23. února 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-02986/2024-ERU pod č. j. 02986-2/2024-ERU.
- Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-02986/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 6. září 2021 k poškození plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE], na ulici [REDAKCE], poblíž budovy č. p. [REDAKCE] strojním mechanismem – pásovým bagrem, pan [REDAKCE],
- dne 29. července 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území k provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a detailním zákresem plynárenského zařízení, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 19. srpna 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila polohu** plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců (dále jen „protokol o vytyčení“), které v době poškození plynárenského zařízení sice již nebylo platné, ale podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 6. září 2021, číslo hlášení [REDAKCE] bylo ještě stále viditelné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „objednatel“) na základě objednávky - návrhu smlouvy číslo: [REDAKCE] ze dne 12. července 2021,
- účastník řízení **převzal** od objednatele dne 24. srpna 2021 staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 504 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 50 minut a byla **přerušena** dodávka plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběr) po dobu 5,45 hod.

[4] Účastník řízení k danému poškození uvedl dne 15. února 2023, že v souladu s projektem byl proveden průzkum inženýrských sítí před započítím kopání drážky pro uložení kabelu NN. Bylo obnaženo plynovodní potrubí DN 32, díky tomu byly započaty strojní práce. Jenže jak se později ukázalo objevené potrubí mělo být odhozeným kusem uloženým ve společném pískovém loži ve vzdálenosti 40 cm od provozovaného plynovodu. K odhození došlo pravděpodobně při výstavbě. Tím pádem došlo k přetržení skutečné plynovodní přípojky. Osobou provádějící zemní výkop byl pan [REDAKCE], jednatel účastníka řízení.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě pan [REDAKCE], tedy osoba v obdobném postavení jako má zaměstnanec, při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení pro účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání pana [REDAKCE] je přičitatelné účastníkovi řízení, když tato osoba vykonávala činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně a bez platného vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, které však bylo ještě podle protokolu o narušení ještě viditelné, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Nadto jak sám účastník řízení uvedl, tak jím obnažená trubka byla ve vzdálenosti 40 cm od poškozeného plynárenského zařízení, je tedy zřejmé, že účastník řízení využil zemní stroj na práci v ochranném pásmu plynárenského zařízení, které činí 1 m na každou stranu (viz protokol o vytyčení).

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **504 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a došlo k přerušení dodávky **1 konečnému** zákazníkovi.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [11] Správní orgán nehodnotil uplynutí platnosti provedeného vytyčení plynárenského zařízení jako přitěžující okolnost, jelikož podle protokolu o narušení bylo v době poškození plynárenského zařízení vytyčení stále viditelné.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:  
společnost QUALE ZEM s.r.o.