

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03066/2024-ERU
Č. j. 03066-3/2024-ERU

V Ostravě dne 1. března 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03066/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **SAT s.r.o.**,
se sídlem Kačírkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 494 51 251,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **SAT s.r.o.**, se sídlem Kačírkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 494 51 251 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. dubna 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve statutárním městě Jablonec nad Nisou, u budovy na adrese U Přehrady 3204/61 prostřednictvím strojního zařízení (zemní fréza) výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

23 000 Kč (slovy: dvacet tři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07724.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise zn. 17752/2023-ERU, který byl dne 29. února 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-03066/2024-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 03066-2/2024-ERU. Uvedená kontrola byla vedena se společností [REDACTED], se sídlem [REDACTED] IČO: [REDACTED] (dále jen „objednatel“).

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že:
- **výkopové práce**, v důsledku nichž došlo dne 11. dubna 2023 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 o tlakové úrovni od 0,05 do 4,0 bar (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve statutárním městě Jablonec nad Nisou, u budovy na adrese U Přehrady 3204/61 prostřednictvím **strojního zařízení** (zemní fréza) **zaměstnanec účastníka řízení** [REDAKCE]
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele**, na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 13. března 2023 (úprava zemin), které předcházela nabídka č. [REDAKCE] ze dne 8. března 2023, v níž je výslovně uvedeno, že povinností objednatele je zajistit v úseku vytyčení inženýrských sítí, kabelů, plynu, vody, podzemních a nadzemních rozvodů a v případě, že se uvedené sítě v tomto úseku nacházejí, zapsat je do stavebního deníku, včetně jednoduchého schématu před zahájením prací,
 - dne 11. dubna 2023 převzal účastník řízení od objednatele staveniště, o čemž byl vyhotoven Zápis o předání a převzetí pracoviště/staveniště,
 - ze stavebního deníku je zřejmé, že na staveništi se nachází inženýrské sítě (voda, plyn, elektřina, kanalizace), které byly objednatelem vyznačeny v místě, kde bude frézováno, a že dne 11. dubna 2023 došlo k poškození plynárenského zařízení, které nebylo vyznačeno,
 - dne 17. února 2022 vydal správce plynárenského zařízení v zastoupení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE], spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - před vlastním zahájením prací došlo dne 14. prosince 2022 správcem plynárenského zařízení k **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců ode dne vytyčení, v době poškození plynárenského zařízení tedy již vytyčení jeho polohy v terénu **nebylo platné**,
 - z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. SAP ESM: [REDAKCE] vyplývá, že vytyčení nebylo v terénu již viditelné s tím, že žadatel chtěl vytyčit jiný než poškozený úsek,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly **uhrazeny**,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 067,98 m³** plynu do ovzduší za dobu 42 minut a dodávka plynu byla přerušena **4 konečným zákazníkům** (3 z kategorie maloodběr, 1 z kategorie velkoodběr) po dobu 4,5 hod.
- [4] K okolnostem poškození plynárenského zařízení uvedl účastník řízení ve vyjádření ze dne 27. listopadu 2023, že se jednalo o jednodenní činnost (subdodávka) úpravy zemin hydraulickým pojivem, konkrétně zemní frézou v hloubce cca 50 cm. Inženýrské sítě byly fyzicky vyznačeny na staveništi, tato místa nebyla dle požadavku frézována. V místě poškození nebylo vyznačení provedeno.
- [5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [6] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném

případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení tak, že došlo k poškození plynárenského zařízení, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení nevěděl, že v místě se nachází plynárenské zařízení, a proto i k tomuto bude přihlédnuto při ukládání pokuty.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku to, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 067,98 m³** plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu **4 konečným zákazníkům**,
 - účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [11] S ohledem na skutkové okolnosti případu správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, že v místě poškození nebylo vytyčení viditelné, neboť jej zajišťoval objednatel ve spolupráci se správcem plynárenského zařízení. Správní orgán dále nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že plynárenské zařízení bylo poškozeno strojně, když účastník řízení měl důvodně za to, že v místě jeho činnosti se plynárenské zařízení nenachází.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost SAT s.r.o.