

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02509/2019-ERU

V Ostravě dne 28. března 2019

Č. j. 02509-3/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02509/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **Vodotechnické služby s.r.o.**, se sídlem Horní 87, 394 64 Počátky, IČO: 260 48 477, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost Vodotechnické služby s.r.o.**, se sídlem Horní 87, 394 64 Počátky, IČO: 260 48 477 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. srpna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Počátky v ulici Zahradní u budovy č. p. 602 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce související s obnovou kanalizace a vodovodu, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 14 000 Kč** (slovy: čtrnáct tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 7719.

### Odůvodnění

Dne 29. října 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování

ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 21. ledna 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10521-8/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10521/2018-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 27. února 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 8. srpna 2017 k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Počátky v ulici Zahradní u budovy č. p. 602 **zemním strojem účastník řízení**,
- dne 13. července 2017 vydal správce plynárenského zařízení **vyjádření** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Informativním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 12 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 3. července 2017 společnost E.ON Servisní, s.r.o., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 251 86 213 (společnost byla dne 1. ledna 2019 vymazána z Veřejného rejstříku), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu,
- z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise je zřejmé, že plynárenské zařízení **bylo uloženo nestandardně**, a že **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 122 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 25 minut a k **přerušení** dodávky plynu **2** konečným zákazníkům po dobu 2 hodin a 45 minut.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 8. listopadu 2018 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že poloha vytyčeného plynárenského zařízení byla vyznačena barevnými body s odstupem cca 2 metry s přesností uložení cca 50 cm od osy potrubí. Zemní práce byly prováděny zaměstnanci účastníka řízení. Plynárenské zařízení bylo v dané lokalitě položeno bez vědomí účastníka řízení nejen do ochranného pásma vodovodu a kanalizace, ale i přímo nad kanalizační či vodovodní potrubí. Plynárenské zařízení nebylo obsypáno pískem a označeno výstražnou fólií, bylo uloženo zvlněně a jeho skutečná poloha byla zjišťována ručně kopanými sondami v prostoru mezi uzávěry domovních přípojek. Poškození bylo podle účastníka řízení způsobeno zejména neodbornou pokládkou, špatnou kontrolou provádění prací ze strany majitele plynárenského zařízení, ignorováním stavebních předpisů, norem pro křížení a souběh sítí a ignorováním stávajících sítí a jejich ochranných pásem.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení plynárenské zařízení poškodil zemním strojem. Z výše uvedeného vyjádření správce plynárenského zařízení ze dne 13. července 2017 vyplývá, že účastník řízení si byl vědom toho, že veškeré výkopové práce musely být v době poškození plynárenského zařízení prováděny s maximální opatrností a v ochranném pásmu plynárenského zařízení (tj. 1 m na každou stranu) nesměly být použity žádné mechanizační prostředky a nevhodné pracovní nástroje. Ani případné uložení plynárenského zařízení v nesouladu s normami ČSN neopravňuje účastníka řízení k počínání si v ochranném pásmu plynárenského zařízení s menší mírou opatrnosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými ve vyjádření o existenci plynárenského zařízení v místě provádění prací,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 122 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **2** konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **nestandardní uložení** plynárenského zařízení,
- bezprostřední **snahu** účastníka řízení o **odstranění** vzniklých následků souvisejících s poškozením plynárenského zařízení,

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2017, která je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši -545 000 Kč. Ekonomická ztráta účastníka řízení sama o sobě neznámá, že by pro něj pokuta v uložené výši byla skutečně likvidační. Účastník řízení rovněž dle Rozvahy disponuje peněžními prostředky ve výši 4 979 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby i s ohledem na výše uvedené uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uloženy příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava