

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03379/2021-ERU  
Č. j. 03379-5/2021-ERU

V Ostravě dne 2. července 2021

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03379/2021-ERU, zahájeném z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Zelená elektřina s.r.o.**,  
se sídlem Nademlejská 600/1, Hloubětín, 198 00 Praha 9, IČO: 067 77 350,  
zast. Mgr. et Mgr. Viktorem Fojtem, advokátem,

ve věci podezření ze spáchání přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a e) a § 91 odst. 11 písm. d) a f) energetického zákona, § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupků, společnost Zelená elektřina s.r.o.**, se sídlem Nademlejská 600/1, Hloubětín, 198 00 Praha 9, IČO: 067 77 350 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání**

**a) pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil **5 dílčími útoky** tím, že jakožto obchodník s elektřinou (držitel licence na obchod s elektřinou č. 141834933) podal dne 11. července 2019 v případě odběrného místa

i.

ii.

iii.

iv.

v.

v informačním systému operátora trhu žádosti o změnu dodavatele elektřiny, čímž zároveň ve smyslu ust. § 33 odst. 1 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů, deklaroval, že má s uvedenými zákazníky uzavřeny smlouvy o dodávkách elektřiny nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, a to aniž by fakticky tyto smlouvy uzavřeny byly, a tedy v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace;

b) přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto obchodník s elektřinou (držitel licence na obchod s elektřinou č. 141834933) v rozporu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona zadal dne 21. listopadu 2019 provozovateli distribuční soustavy požadavek na přerušení dodávky elektřiny, v důsledku čehož dne 28. listopadu 2019 přerušil dodávku elektřiny zákazníkovi [REDACTED] do jeho odběrného místa [REDACTED] přestože v tomto odběrném místě nedocházelo k neoprávněnému odběru elektřiny;

c) pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil 2 dílčími útoky tím, že jakožto obchodník s plynem (držitel licence na obchod s plynem č. 241834934) podal dne 11. července 2019 v případě odběrného místa

i.

ii.

v informačním systému operátora trhu žádosti o změnu dodavatele plynu, čímž zároveň ve smyslu ust. § 110 odst. 2 vyhlášky č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění pozdějších předpisů, deklaroval, že má s uvedenými zákazníky uzavřeny smlouvy o dodávkách plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, a to aniž by fakticky tyto smlouvy uzavřeny byly, a tedy v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace;

d) pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto obchodník s plynem (držitel licence na obchod s plynem č. 241834934) 2 dílčími útoky v rozporu s ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona

i. zadal dne 21. listopadu 2019 provozovateli distribuční soustavy požadavek na přerušení dodávky plynu, v důsledku čehož dne 4. prosince 2019 přerušil dodávku plynu zákazníkovi [REDACTED] do jeho odběrného místa [REDACTED] přestože v tomto odběrném místě nedocházelo k neoprávněnému odběru plynu,

ii. zadal dne 21. listopadu 2019 provozovateli distribuční soustavy požadavek na přerušení dodávky plynu, v důsledku čehož dne 4. prosince 2019 přerušil dodávku plynu zákazníkovi [REDACTED] do jeho odběrného místa [REDACTED] přestože v tomto odběrném místě nedocházelo k neoprávněnému odběru plynu;

e) pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající 7 dílčími útoky užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a s ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť požadoval po spotřebitelích

i.

ii.

iii.

iv.

v.

vi.

vii.

## II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání celkem 5 přestupků, konkrétně pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona, pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona a pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**250 000 Kč** (slovy: dvě stě padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 7620.

## III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 7620.

## IV.

**Správní řízení** vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-03379/2021-ERU s účastníkem řízení **se v části podezření ze spáchání**

- a) **pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách**, kterého se měl dopustit tím, že jakožto prodávající **4 dílčími útoky** porušil ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách, když ve dnech 26. července 2019 a 1. srpna 2019 nesplnil povinnost při nabídce a prodeji zboží, tj. sdužených služeb dodávky elektřiny a plynu prostřednictvím jeho internetových stránek na adrese <https://www.zelena-eletrina.cz>, poskytnout informaci spotřebitelům tak, aby měli možnost seznámit se s celkovou cenou (elektřiny a plynu pro rok 2019) před jednáním o koupi (příčemž cenou se rozumí konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky);

b) pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, kterého se měl dopustit tím, že jakožto prodávající 2 dílčími útoky porušil ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách, když ve dnech 27. srpna a 20. listopadu 2020 nesplnil povinnost při nabídce a prodeji zboží, tj. sdružených služeb dodávky elektřiny prostřednictvím jeho internetových stránek na adrese <https://www.zelena-eletrina.cz>, poskytnout informaci spotřebitelům tak, aby měli možnost seznámit se s celkovou cenou (elektřiny pro rok 2020) před jednáním o koupi (přičemž cenou se rozumí konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky);

podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

#### I. I. Šetření sp. zn. 07529/2019-ERU

- [1] Šetřením Energetického regulačního úřadu (dále jen „ERÚ“ či „správní orgán“) vedeným pod sp. zn. 07529/2019-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu k 2 155 odběrným místům elektřiny mohl porušit ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona a ve vztahu k 2 916 odběrným místům plynu ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona, a to v souvislosti s úkony navazujícími na uzavření Smlouvy o prodeji a koupi části závodu uzavřené dne 1. července 2019 mezi účastníkem řízení a společností STABIL ENERGY s.r.o.

#### I. II. Šetření sp. zn. 10826/2019-ERU

- [2] Šetřením ERÚ vedeným pod sp. zn. 10826/2019-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu ke spotřebiteli, paní [REDAKCE] a jejím odběrným místům [REDAKCE] a [REDAKCE] mohl porušit ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona a ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona a zároveň užít agresivní obchodní praktiku uvedenou v ust. písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele.

#### I. III. Šetření sp. zn. 11161/2019-ERU

- [3] Šetřením ERÚ vedeným pod sp. zn. 11161/2019-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu ke spotřebiteli, panu [REDAKCE] a jeho odběrnému místu [REDAKCE] mohl porušit ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona a zároveň užít agresivní obchodní praktiku uvedenou v ust. písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele.

#### I. IV. Šetření sp. zn. 10831/2019-ERU

- [4] Šetřením ERÚ vedeným pod sp. zn. 10831/2019-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu ke spotřebiteli, paní [REDAKCE] a jejímu odběrnému místu [REDAKCE] mohl porušit ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona a zároveň užít agresivní obchodní praktiku uvedenou v ust. písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele.

#### I. V. Šetření sp. zn. 00283/2020-ERU

- [5] Šetřením ERÚ vedeným pod sp. zn. 00283/2020-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu ke spotřebiteli, paní [REDAKCE] a jejímu odběrnému místu [REDAKCE] mohl porušit ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona a zároveň užít agresivní obchodní praktiku uvedenou v ust. písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele.

#### **I. VI. Šetření sp. zn. 00284/2020-ERU**

- [6] Šetřením ERÚ vedeným pod sp. zn. 00284/2020-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu ke spotřebiteli, panu [REDACTED] a jeho odběrnému místu [REDACTED] mohl porušit ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona a zároveň užít agresivní obchodní praktiku uvedenou v ust. písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele.

#### **I. VII. Šetření sp. zn. 00286/2020-ERU**

- [7] Šetřením ERÚ vedeným pod sp. zn. 00286/2020-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení ve vztahu ke spotřebiteli, paní [REDACTED] a jejímu odběrnému místu [REDACTED] mohl porušit ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona a zároveň užít agresivní obchodní praktiku uvedenou v ust. písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele.

#### **I. VIII. Kontrola sp. zn. 00381/2020-ERU**

- [8] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 00381/2020-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení postupoval vůči panu [REDACTED] v případě přerušení dodávky plynu do jeho odběrného místa [REDACTED] rozporu s ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona.
- [9] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDACTED] ze dne 3. června 2020, č. j. 00381-18/2020-ERU, nepodal účastník řízení žádné námitky.

#### **I. IX. Kontrola sp. zn. 00383/2020-ERU**

- [10] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 00383/2020-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení postupoval vůči panu [REDACTED] v případě přerušení dodávky plynu do jeho odběrného místa [REDACTED] v rozporu s ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona.
- [11] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDACTED] ze dne 26. května 2020, č. j. 00383-16/2020-ERU, nepodal účastník řízení žádné námitky.

#### **I. X. Kontrola sp. zn. 00843/2020-ERU**

- [12] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 00843/2020-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení postupoval vůči panu [REDACTED] v případě přerušení dodávky elektřiny do jeho odběrného místa [REDACTED] rozporu s ust. § 60 odst. 1 písm. d) energetického zákona.
- [13] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDACTED] ze dne 3. června 2020, č. j. 00843-12/2020-ERU, nepodal účastník řízení žádné námitky.

#### **I. XI. Kontrola sp. zn. 07694/2020-ERU**

- [14] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 07694/2020-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení při nabídce zboží (prodeji elektřiny a plynu) porušil ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách, když prostřednictvím svých internetových stránek neposkytl spotřebitelům informace, na základě kterých by měli možnost seznámit se s celkovou cenou ještě před jednáním o koupi.
- [15] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDACTED] ze dne 10. prosince 2020, č. j. 07694-13/2020-ERU, nepodal účastník řízení žádné námitky.

### **II. Průběh správního řízení**

- [16] Správní orgán dne 19. listopadu 2019 převzal do správního spisu podklady z šetření ERÚ vedeného pod sp. zn. 07529/2019-ERU, o čemž vyhotovil Záznam o vložení do spisu č. j. 11493-2/2019-ERU.

Doručením Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 11493-3/2019-ERU ze dne 20. listopadu 2019 bylo s účastníkem řízení téhož dne zahájeno správní řízení sp. zn. OSR-11493/2019-ERU pro podezření ze spáchání přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

- [17] Správní orgán dne 13. ledna 2020 převzal do správního spisu spisy šetření ERÚ vedené pod sp. zn. 10826/2019-ERU a 11161/2019-ERU, o čemž vyhotovil Záznam o vložení do spisu č. j. 00391-2/2020-ERU. Doručením Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 00391-3/2020-ERU ze dne 20. ledna 2020 bylo s účastníkem řízení téhož dne zahájeno správní řízení sp. zn. OSR-00391/2020-ERU pro podezření ze spáchání přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [18] Dne 21. ledna 2020 vydal ERÚ usnesení č. j. 00675-1/2020-ERU, kterým rozhodl z moci úřední podle ust. § 140 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky o spojení správních řízení sp. zn. OSR-11493/2019-ERU a sp. zn. OSR-00391/2020-ERU do společného řízení vedeného pod sp. zn. OSR-00675/2020-ERU. O spojení správních řízení a vedení společného řízení ERÚ účastníka řízení vyrozuměl prostřednictvím Oznámení o vedení společného řízení ze dne 21. ledna 2020, č. j. 00675-2/2020-ERU.
- [19] ERÚ vydal dne 27. února 2020 rozhodnutí č. j. 00675-5/2020-ERU, jehož
- výrokem I. byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání 2 984 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona,
  - výrokem II. byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání 2 916 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona,
  - výrokem III. byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání 2 155 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona,
  - výroky IV. až VI. byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání 3 přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele,
  - výrokem VII. byla účastníkovi řízení uložena úhrnná pokuta ve výši 2 000 000 Kč a
  - výrokem VIII. povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
- [20] Proti rozhodnutí ERÚ č. j. 00675-5/2020-ERU ze dne 27. února 2020 podal účastník řízení dne 12. března 2020 rozklad, o kterém dne 9. března 2021 rozhodla Rada ERÚ tak, že napadené rozhodnutí co do výroku I. zrušila a řízení v tomto rozsahu zastavila a co do výroku II. až VIII. rozhodnutí zrušila a věc vrátila ERÚ k novému projednání.
- [21] Správní orgán dne 16. března 2021 převzal do správního spisu kontrolní spisy ERÚ sp. zn. 07694/2020-ERU, 00843/2020-ERU, 00383/2020-ERU, 00381/2020-ERU, spisy šetření sp. zn. 00284/2020-ERU, 00286/2020-ERU a dále dílčí podklady ze spisů šetření sp. zn. 00283/2020-ERU a 10831/2019-ERU, o čemž vyhotovil Záznam o vložení do spisu č. j. 02522-2/2021-ERU. Doručením Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 02522-3/2021-ERU ze dne 16. března 2021 bylo s účastníkem řízení téhož dne zahájeno správní řízení sp. zn. OSR-02522/2021-ERU pro podezření ze spáchání přestupků podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, ust. § 91 odst. 5 písm. e) a ust. § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona.
- [22] Dne 15. dubna 2021 vydal ERÚ usnesení č. j. 03379-1/2021-ERU, kterým rozhodl z moci úřední podle ust. § 140 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky o spojení správních řízení sp. zn. OSR-00675/2020-ERU a sp. zn. OSR-02522/2021-ERU do společného řízení vedeného pod sp. zn. OSR-00379/2021-ERU. O spojení správních řízení a vedení společného řízení ERÚ účastníka řízení vyrozuměl prostřednictvím přípisu ze dne 16. dubna 2021, č. j. 00379-2/2021-ERU, v rámci kterého byla účastníkovi řízení oznámena i změna právní kvalifikace projednávaných skutků v intencích závazného právního názoru Rady ERÚ vysloveném v rozhodnutí č. j. 00675-12/2020-ERU ze dne 9. března 2021 (pokračování v přestupku).

- [23] Dne 5. května 2021 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry ze dne 4. května 2021, č. j. 03379-4/2021-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníku řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 6. května 2021.
- [24] Účastník řízení se k podkladům do vydání tohoto rozhodnutí nevyjádřil.
- [25] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 uvedeného zákona.

### **III. Závazný právní názor Rady ERÚ**

- [26] Správní orgán má za to, že v daném případě je před samotným popisem skutků účastníka řízení a jejich právní kvalifikací vhodné z důvodu ekonomie učiněných závěrů a jejich odůvodnění vyslovených v tomto rozhodnutí vypořádat se se závazným právním názorem Rady ERÚ uvedeným v rozhodnutí ze dne 9. března 2021.
- [27] Rada ERÚ ve svém rozhodnutí ve vztahu k projednávaným přestupkům podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona uvedla, že správní orgán v průběhu správního řízení nade vši pochybnost neprokázal, že by účastník řízení při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny/plynu uvedl v systému operátora trhu nepravdivé informace, potažmo, že by mu pro podání žádosti o změnu dodavatele nesvědčil právní titul, když tvrzeným právním titulem byla účastníkem řízení předložená smlouva o prodeji a koupi části závodu ze dne 1. července 2019. Uvedené však není možné vztáhnout na jednání účastníka řízení vůči paní [REDAKCE] ve vztahu k jejími odběrnými místům [REDAKCE] a [REDAKCE] a panu [REDAKCE] ve vztahu k jeho odběrnému místu [REDAKCE] neboť v jejich případě došlo před účinností smlouvy o prodeji a koupi části závodu k vypovězení předmětných smluv o dodávkách s původním dodavatelem, společností STABIL ENERGY s.r.o. Rada ERÚ naplnění formálních znaků dotčených přestupků v případě jednání účastníka řízení vůči paní [REDAKCE] a panu [REDAKCE] shledala. V podrobnostech správní orgán odkazuje na pravomocné rozhodnutí Rady ERÚ č. j. 00675-12/2020-ERU ze dne 9. března 2021.
- [28] Přestože má správní orgán určité pochybnosti o platnosti smlouvy o prodeji a koupi části závodu ze dne 1. července 2019, nepovažuje za zcela vhodné stran právní jistoty dotčených spotřebitelů v rámci řízení o přestupku tuto otázku posuzovat, a to i s ohledem na časový odstup a nedostatek podkladů zajištěných v rámci šetření ERÚ (šetření ERÚ nebylo zaměřeno na zpochybnění platnosti smlouvy). V daném případě tedy správní orgán dotčené právní jednání (uzavření smlouvy o prodeji a koupi části závodu ze dne 1. července 2019) v intencích ust. § 574 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), považuje za právní jednání platné. V této souvislosti správnímu orgánu pak ve vztahu k projednávaným přestupkům podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona nezbyvá, než mít za neprokázané protiprávní jednání účastníka řízení vůči zákazníkům vymezeným v Přílohách č. 1 a 2 Oznámení o změně právní kvalifikace a upřesnění předmětu řízení č. j. 03379-2/2021-ERU ze dne 16. dubna 2021, vyjma zákazníků uvedených ve výrocích I. a) a c) tohoto rozhodnutí, v jejichž případě došlo k vypovězení, resp. ukončení smluv o dodávkách před účinností smlouvy o prodeji a koupi části závodu ze dne 1. července 2019. Těmito případy (výjimkami) se správní orgán bude zabývat dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

- [29] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně společností s ručením omezeným, která vznikla dne 17. ledna 2018 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze oddíl 288728, vložka C, s předmětem podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.
- [30] Účastník řízení je dále držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141834933 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 27. dubna 2018 a licence na obchod s plynem č. 241834934 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 27. dubna 2018.

#### **IV. I. Změna dodavatele elektřiny a plynu a vyúčtování dodávek energie**

##### **IV. I. I. Odběrné místo paní [REDACTED]**

- [31] Dne 17. května 2016 uzavřela paní [REDACTED] bytem [REDACTED] (dále jen „paní [REDACTED]“), se společností STABIL ENERGY s.r.o., se sídlem Praha 2 - Vinohrady, Bělehradská 858/23, PSČ 12000, IČO: 242 57 664 (dále také „STABIL ENERGY“), mimo jiné Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo na adrese [REDACTED]. Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny byla sjednána na dobu neurčitou. Současně paní [REDACTED] udělila společnosti STABIL ENERGY plnou moc ze dne 17. května 2016 a potvrdila souhlas zákazníka se změnou dodavatele (viz dokumenty ve spise č. j. 10831-8/2019-ERU).
- [32] Z výpisu z informačního systému operátora trhu, tj. společnosti OTE, a.s., IČO: 264 63 318, držitele licence na činnosti operátora trhu č. 150504700 (dále jen „operátor trhu“), mj. vyplývá, že společnost STABIL ENERGY dodávala paní [REDACTED] elektřinu do odběrného místa [REDACTED] ode dne 21. června 2016.
- [33] Dne 23. března 2019 uzavřela paní [REDACTED] se společností innogy Energie, s.r.o., se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČO: 499 03 209 (dále jen „innogy Energie“) Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo na adrese [REDACTED] která je sjednána na dobu neurčitou (uzavřeno v prostorách obvyklých k podnikání). Současně paní [REDACTED] udělila dne 23. března 2019 společnosti innogy Energie plnou moc mj. k provedení veškerých právních jednání souvisejících se změnou dodavatele a dále podepsala informace pro zákazníka k návrhu smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 23. března 2019 (viz dokumenty ve spise č. j. 10831-11/2019-ERU).
- [34] Dne 29. března 2019 zaslala společnost innogy Zákaznické služby, s.r.o., se sídlem Plynární 2748/6, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava IČO: 279 35 221 (dále jen „innogy Zákaznické služby“), (na základě plných mocí za obchodníka innogy Energie), v zastoupení zákazníka (na základě plné moci ze dne 23. března 2019), e-mailem výpověď Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny s požadovaným termínem ukončení smluvních vztahů ke dni 30. června 2019 společnosti STABIL ENERGY k dotčenému odběrnému místu [REDACTED].
- [35] Dne 29. března 2019 zaslala společnost STABIL ENERGY e-mailem vyjádření k výše uvedené výpovědi společnosti innogy Energie, ve kterém uvedla: „smlouva na dobu neurčitou“ (viz dokumenty ve spise č. j. 10831-15/2019-ERU).
- [36] Společnost innogy Zákaznické služby zaslala společnosti STABIL ENERGY dopis ve věci „Reklamacie zamítnuté výpovědi k 30.6.2019“ ze dne 10. dubna 2019, ve které mj. uvádí následující: „Dobrý den, na základě plné moci žádáme o přehodnocení zamítnuté výpovědi zákazníka [REDACTED]. Změnu dodavatele jste nám zamítli z důvodu, že smlouva je na dobu neurčitou. Námi podaná výpověď byla podána k datu 30.6.2019 a byla námi odeslána dne 29.3.2019. Podmínky pro výpověď smlouvy na dobu neurčitou jsme splnili. Výpověď byla v rámci výpovědní lhůty



3 měsíce odeslána včas. Zákazník trvá na platnosti smlouvy do data 30.6.2019 a trvá na neakceptaci dodatků ke smlouvě. V případě akceptace bychom si o zákazníka požádali k 1.7.2019. Prosíme o sdělení, zda požadavek na změnu dodavatele akceptujete k výše uvedenému datu. ...“.

- [37] Dne 25. června 2019 zaslala společnost STABIL ENERGY e-mailem společnosti innogy Zákaznické služby vyjádření k reklamaci, ve kterém uvádí následující: „Dobrý den, Vámi podanou reklamaci pro [REDAKCE] jsme prošetřili. O uvedené OM si můžete požádat k 1.10.2019.“.
- [38] Účastník řízení dne 11. července 2019 v čase 13:18 hod. zadal v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny do předmětného odběrného místa [REDAKCE] a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny (účinnosti změny dodavatele) dnem 1. srpna 2019. Účastník řízení nedoložil s paní [REDAKCE] uzavřenou smlouvu o dodávce elektřiny nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo [REDAKCE] a ani nedoložil, že by jiným právním způsobem byla splněna podmínka existence smlouvy mezi zákazníkem a novým dodavatelem v době podání žádosti o změnu dodavatele, tj. při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele. Jediným dokumentem, kterým účastník řízení dokládá existenci smlouvy, jejímž předmětem by byly dodávky elektřiny do dotčeného odběrného místa, byl „DOKLAD O PRODEJI A KOUPI ČÁSTI ZÁVODU“ uzavřený dne 1. července 2019 mezi společností STABIL ENERGY a účastníkem řízení (viz dokumenty ve spise č. j. 10831-9/2019-ERU).
- [39] Účastník řízení dále zaslal dne 5. listopadu 2019 ERÚ vyjádření (viz dokumenty ve spise č. j. 10831-9/2019-ERU), ve kterém mj. uvedl: „...Paní [REDAKCE] yla k naší společnosti převedena od dodavatele Stabil Energy, s.r.o. a to na základě prodeje části podniku společnosti Stabil Energy, s.r.o.. K této změně došlo dne 01.08.2019, kdy naše společnost zahájila dodávku elektrické energie do odběrného místa [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že se nejednalo o standardní změnu dodavatele, ale o změnu dodavatele na základě odkupu části podniku Stabil Energy, byly zákazníci ponechány veškeré smluvní i obchodní podmínky a zasláné Odstoupení a odvolání plné moci bylo ponecháno za akceptované i u naší společnosti. ...“.
- [40] Účastník řízení zaslal paní [REDAKCE] dopis, ve kterém mj. uvádí následující: „Vážení zákazníku, rádi bychom Vám poděkovali za Vaše rozhodnutí odebrat elektřinu od naší společnosti Zelená Elektrina s.r.o. Chceme Vás ubezpečit, že si Vašeho rozhodnutí velmi vážíme a jsme připraveni pro Vaši plnou spokojenost vyvinout veškeré úsilí. S potěšením Vám můžeme sdělit, že akceptujeme Smlouvu, kterou jste uzavřeli dne: 17.05.2016 Vaším dodavatelem elektřiny v odběrném místě na adrese: [REDAKCE] [REDAKCE] EAN kód odběrného místa [REDAKCE] se stáváte počínaje dnem: 01.08.2019 ...“.
- [41] Současně s výše uvedeným dopisem byl zákazníkovi zaslán platební kalendář (souhrnný rozpis záloh), daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 26. července 2019. Účastník řízení tímto platebním kalendářem požadoval po paní [REDAKCE] pro odběrné místo [REDAKCE] placení měsíčních záloh ve výši 690 Kč. Splatnost první zálohy byla účastníkem řízení stanovena na 15. srpna 2019, následně změněna na 15. září 2019 (viz dokumenty ve spise č. j. 10831-9/2019-ERU).
- [42] Z výpisu z informačního systému operátora trhu tedy vyplývá, že s účinností od 1. srpna 2019 byla v dotčeném odběrném místě [REDAKCE] realizována změna dodavatele ze společnosti STABIL ENERGY na účastníka řízení.
- [43] Z výpisu z informačního systému operátora trhu mj. vyplývá, že účastník řízení dodával zákazníkovi elektřinu do odběrného místa [REDAKCE] ode dne 1. srpna 2019 do 30. září 2019.
- [44] Dne 11. října 2019 účastník řízení vystavil paní [REDAKCE] Souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny č. [REDAKCE] s datem splatnosti 25. října 2019, kterou zákazníkovi za období ode dne 1. srpna 2019 do 30. září 2019 vyúčtoval částku 659,93 Kč (včetně DPH), přijaté zálohy 1 380,00 Kč (včetně DPH), tím pádem rozdíl (přeplatek) činil 720,00 Kč (včetně DPH).

#### IV. I. II. Odběrné místo pana [REDAKCE]

- [45] Ode dne 17. července 2014 do 17. července 2019 dodávala panu [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE] dále jen „[REDAKCE]“), elektřinu do jeho odběrného místa [REDAKCE] společnost STABIL ENERGY. Dodávky byly ukončeny dne 17. července 2019 v návaznosti na akceptaci (ze dne 8. dubna 2019) obdrženého požadavku na ukončení smluvního vztahu od společnosti VEMEX Energie a.s., se sídlem Na Zátorce 289/3, Bubeneč, 160 00 Praha 6, IČO: 289 03 765 (dále jen „VEMEX Energie“). Následně dodávala elektřinu do předmětného odběrného místa [REDAKCE] společnost VEMEX Energie, a to v období ode dne 18. července 2019 do 31. července 2019.
- [46] Účastník řízení dne 11. července 2019 zadal v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele elektřiny u předmětného odběrného místa [REDAKCE] a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny dne 1. srpna 2019. Účastník řízení nedoložil s panem [REDAKCE] uzavřenou smlouvu o dodávkách elektřiny nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo elektřiny [REDAKCE] a ani nedoložil, že by jiným právním způsobem byla splněna podmínka existence smlouvy mezi zákazníkem a novým dodavatelem v době podání žádosti o změnu dodavatele. Jedinou smlouvou, kterou účastník řízení doložil, byla Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřená dne 13. ledna 2014, pro odběrné místo elektřiny [REDAKCE] mezi společnostmi STABIL ENERGY a panem [REDAKCE]. Zároveň účastník řízení doložil dopis adresovaný panu [REDAKCE] e kterém mj. uvádí: „*rádi bychom Vám poděkovali za Vaše rozhodnutí odebírat elektřinu od naší společnosti Zelená Elektrina s.r.o. Chceme Vás ubezpečit, že si Vašeho rozhodnutí velmi vážíme a jsme připraveni pro Vaši plnou spokojenost vyvinout veškeré úsilí. S potěšením Vám můžeme sdělit, že akceptujeme Smlouvu, kterou jste uzavřeli dne: 13.01.2014*“.
- [47] Z výpisu z informačního systému operátora trhu mj. vyplývá, že účastník řízení dne 1. srpna 2019 zahájil dodávky elektřiny do odběrného místa [REDAKCE] zákazníka, tj. pana [REDAKCE]. Účastník řízení dodával elektřinu do dotčeného odběrného místa v období od 1. srpna 2019 do 13. srpna 2019. Za dodávky elektřiny, resp. sdružené služby dodávky elektřiny do odběrného místa [REDAKCE] za období od 1. srpna 2019 do 13. srpna 2019 vystavil účastník řízení dne 7. listopadu 2019 panu [REDAKCE] Souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny (řádná fakturace), daňový doklad č. [REDAKCE] s datem splatnosti ke dni 21. listopadu 2019, kterým požadoval úhradu částky ve výši 286,31 Kč (včetně DPH), přijaté zálohy 810,00 Kč (včetně DPH), tím pádem rozdíl (přeplatek) činil 523,69 Kč (včetně DPH). Od tohoto přeplatku byl dále odečten poplatek za složenku 50 Kč (včetně DPH), a tudíž celkový přeplatek činil 474,00 Kč (včetně DPH).

#### IV. I. III. Odběrné místo paní [REDAKCE]

- [48] Dne 15. září 2015 uzavřela paní [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „paní [REDAKCE]“), se společností STABIL ENERGY Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo na adrese Klicperova 2667, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, [REDAKCE]. Předmětná smlouva byla uzavřena na dobu určitou na tři roky s možností opakovaného prodloužení o dobu 60 měsíců, a to v případě kdy zákazník ve lhůtě nejpozději 3 kalendářní měsíce před uplynutím doby, na kterou byla uzavřena, oznámí písemně dodavateli, že trvá na jejím ukončení. Podle všeobecných obchodních podmínek příslušných k dané smlouvě, doba, na kterou se smlouva sjednává, začíná prvním dnem zahájení dodávek.
- [49] Z výpisu z informačního systému operátora trhu mj. vyplývá, že společnost STABIL ENERGY zahájila dodávku elektřiny do odběrného místa [REDAKCE] paní [REDAKCE] dne 1. března 2016.
- [50] Paní [REDAKCE] se společností innogy Energie uzavřela dne 7. května 2016 pro odběrné místo [REDAKCE] Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny. Zároveň udělila dne 16. května 2016 uvedené společnosti plnou moc, mj. k provedení veškerých právních jednání

souvisejících se změnou dodavatele, včetně ukončení stávajícího smluvního vztahu s dosavadním dodavatelem.

- [51] Společnosti innogy Energie dne 30. listopadu 2018 zaslala společnosti STABIL ENERGY prostřednictvím e-mailu na adresu info@stabilenergy.cz požadavek na ukončení mj. smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené mezi STABIL ENERGY a zákazníkem, paní [REDAKCE] pro odběrné místo [REDAKCE] a to s požadovaným datem ukončení smlouvy 1. března 2019. Předmětný e-mail obsahoval následující text: „*Vážení, tímto v zastoupení zákazníků vypovídáme Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu pro odběrná místa uvedená v příloze a zároveň žádáme jménem uvedených zákazníků na základě jejich vůle o ukončení jejich smluvních vztahů s Vaší společností k termínům uvedeným v příloze, a to bez uplatnění jakékoliv sankce vyplývající z porušení smluvních vztahů. V případě, že bez sankční ukončení k námi požadovaným termínům není možné, pak na základě zplnomocnění zákazníků uvedených v příloze žádáme o ukončení jejich smluvních vztahů s Vaší společností v nejbližším možném řádném termínu od doručení této žádosti (bez smluvní sankce) dle sjednané doby jejich trvání, a v souladu s § 30 odst. 2 písm. m a/nebo § 61 odst. 2 písm. m energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, žádáme zároveň s námi zasloupanou výpovědi neprodleně o sdělení data ukončení Vaší smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu. Vaši reakci očekáváme do 15 pracovních dnů, v opačném případě považujeme žádosti o ukončení za akceptované. Scany plných mocí, příp. výpovědí, jsou přílohou tohoto e-mailu.*“.
- [52] Společnost STABIL ENERGY na výše uvedený podaný požadavek na ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo [REDAKCE] reagovala.
- [53] Z výpisu z informačního systému operátora trhu vyplývá, že společnost innogy Energie dne 15. února 2019 v čase 9:25:13 hod. podala v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele elektřiny pro odběrné místo [REDAKCE] a to s požadovaným zahájením dodávek (účinnosti změny dodavatele) dnem 2. března 2019. V této podané žádosti o změnu dodavatele společnost innogy Energie uvedla, že smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny byla se zákazníkem uzavřena distančním způsobem. V rámci této probíhající změny dodavatele podal v informačním systému operátora trhu stávající dodavatel (STABIL ENERGY) žádost o zastavení změny dodavatele, kdy jako důvod žádosti uvedl, že zákazník odstoupil od smlouvy uzavřené s novým dodavatelem (innogy Energie) podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele (STABIL ENERGY). Na základě této podané žádosti o zastavení změny dodavatele byla tato změna dodavatele zastavena a elektřinu do předmětného odběrného místa nadále dodávala STABIL ENERGY. Společnost STABIL ENERGY však následně nebyla schopna doložit žádné dokumenty a nový dodavatel žádné odstoupení od smlouvy neobdržel.
- [54] Následně po zastavení změny dodavatele innogy Energie zaslala společnosti STABIL ENERGY „Reklamací zamítnuté výpovědi k 1.3.2019“ ze dne 11. dubna 2019, ve které požaduje přehodnocení zamítnutí výpovědi pro odběrné místo [REDAKCE] zákazníka, paní [REDAKCE] kdy společnost innogy Energie argumentuje včas zasláním požadavkem na ukončení smlouvy a skutečností, že zákazník trvá na přechodu k innogy Energie. Zároveň zde společnost innogy Energie navrhuje termín ukončení dodávek elektřiny od STABIL ENERGY, resp. datum zahájení dodávek ze strany innogy Energie od 15. května 2019. Na tuto reklamací společnost STABIL ENERGY reagovala e-mailem ze dne 18. dubna 2019, ve kterém mj. uvádí „*Vaši reklamací zamítáme, a to z důvodu, že dne 30.11.2018 jak uvádíte jsme neobdrželi žádnou Vámi zasloupanou výpověď k datu 1.3.2019. Tímto bychom Vás chtěli požádat o zaslání potvrzení, že Vámi zasloupaná výpověď byla opravdu odeslána. Postačí nám třeba podací lístek.*“ Následně společnost innogy Energie e-mailem ze dne 23. dubna 2019 zaslala v jeho příloze společnosti STABIL ENERGY e-mail ze dne 30. listopadu 2018, kterým v zastoupení zákazníka požadovala ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny mj. pro odběrné místo [REDAKCE] a žádala o vyjádření.

- [55] Dne 1. července 2019 zaslala společnosti STABIL ENERGY e-mail společnosti innogy Energie, ve kterém je mj. uvedeno „*nechala jsem znovu kolegyni prověřit danou situaci a můžete si o odběrné místo požádat, zařídím, aby byl přechod k Vaší společnosti akceptován.*“. Na předmětný e-mail reagovala společnost innogy Energie e-mailem ze dne 1. července 2019, ve kterém bylo mj. uvedeno „*o odběrné místo [redacted] si žádáme k datu 18.7.2019, prosím o uvolnění k 17.7.2019.*“. Z uvedeného tedy vyplývá, že se společnost innogy Energie v zastoupení zákazníka dohodla se společností STABIL ENERGY na ukončení dodávek elektřiny, resp. smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo [redacted] zákazníka, paní [redacted] ke dni 17. července 2019.
- [56] Z výpisu z informačního systému operátora trhu vyplývá, že společnost innogy Energie dne 2. července 2019 v čase 22:06:11 hod. podala v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele elektřiny pro odběrné místo [redacted], a to s požadovaným zahájením dodávek (účinnosti změny dodavatele) dnem 18. července 2019. Na základě této realizované změny dodavatele zahájila dne 18. července 2019 innogy Energie dodávku elektřiny do odběrného místa [redacted].
- [57] Z výpisu z informačního systému operátora trhu dále vyplývá, že účastník řízení dne 11. července 2019 v čase 13:07:56 hod. podal v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele elektřiny pro odběrné místo [redacted] a to s požadovaným zahájením dodávek (účinnosti změny dodavatele) dnem 1. srpna 2019. Na základě této podané žádosti o změnu dodavatele byla s účinností ode dne 1. srpna 2019 realizována v odběrném místě [redacted] změna dodavatele elektřiny z innogy Energie na účastníka řízení.
- [58] Účastník řízení zaslal ERÚ dne 7. února 2020 vyjádření, ve kterém uvedl následující: „*Vážený energetický regulační úřade, na základě Vámi zaslané Žádosti o poskytnutí informací a podkladů k odběrnému místu paní [redacted] Vám zasíláme vyjádření k tomuto případu. Do odběrného místa paní [redacted] jsme zahájili dodávku elektrické energie dne 01.08.2019. Bohužel v tomto případě došlo k chybě našeho systému současně s chybou našeho administrativního pracovníka, kdy byla smlouva převedena k naší společnosti, ač neměla být, neboť paní [redacted] měla jiného dodavatele již dříve, než jsme odkoupili část podniku od Stabil Energy. Paní [redacted] kontaktovala naši společnost, tuto komunikaci Vám dokládáme v příloze. Po domluvě s paní [redacted] jsme dne 02.12.2019 zaevidovali podanou žádost o převod odběrného místa k 16.12.2019, přes operátora trhu OTE. Tuto žádost jsme samozřejmě nezamítli a paní [redacted] jsme k tomuto datu uvolnili.*“.
- [59] Účastník řízení se zákazníkem, paní [redacted], pro odběrné místo elektřiny [redacted] neuzavřel smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ani smlouvu o dodávce elektřiny. Účastník řízení za smlouvu, na jejímž základě dne 11. července 2019 podal žádost o změnu dodavatele elektřiny a následně v období od 1. srpna 2019 do 15. prosince 2019 dodával elektřinu, považoval smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřenou dne 15. září 2015 mezi paní [redacted] a společností STABIL ENERGY.
- [60] Účastník řízení počínaje dnem 1. srpna 2019 zahájil dodávky elektřiny do odběrného místa [redacted] aniž by s tímto zákazníkem měl uzavřenou smlouvu, jejímž předmětem by byly dodávky elektřiny do tohoto odběrného místa a elektřinu do tohoto odběrného místa dodávala do dne 15. prosince 2019.
- [61] Dodávka elektřiny do odběrného místa [redacted] byla ze strany účastníka řízení ukončena realizovanou změnou dodavatele elektřiny na společnost innogy Energie (zahájení dodávek od 16. prosince 2019) která měla se zákazníkem uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny.
- [62] Za sdružené služby dodávky elektřiny za období od 1. srpna 2019 do 15. prosince 2019 účastník řízení vystavil paní [redacted] yúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny, číslo daňového dokladu

██████████ ze dne 5. února 2020, kterým požadovala úhradu částky ve výši 11 750,95 Kč (včetně DPH), kdy přijaté zálohy činily 14 000 Kč (včetně DPH), tím pádem rozdíl (přeplatek) činil po zaokrouhlení 2 249 Kč (včetně DPH).

#### IV. I. IV. Odběrné místo paní ██████████

- [63] Dne 15. prosince 2016 uzavřela paní ██████████ bytem ██████████ (dále jen „paní ██████████“), se společností STABIL ENERGY Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo na adrese Znojmo parcela číslo 4113/2, 669 02 Znojmo, ██████████. Předmětná smlouva byla uzavřena zplnomocněným zástupcem zákazníka v Brně, tj. mimo obchodní prostory držitele licence. Zákazník, resp. jeho zplnomocněný zástupce zároveň udělil dne 14. prosince 2016 společnosti STABIL ENERGY plnou moc k jednání souvisejícím se změnou dodavatele.
- [64] Z výpisu z informačního systému operátora trhu mj. vyplývá, že společnost STABIL ENERGY, zahájila dodávku elektřiny do odběrného místa ██████████ zákazníka, paní ██████████ dne 4. června 2019.
- [65] Paní ██████████ dne 6. června 2019 sepsala pro odběrné místo ██████████ výpověď smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, a to s odvoláním na ust. § 11a odst. 3 energetického zákona. Předmětná výpověď smlouvy byla společnosti STABIL ENERGY doručena dne 10. června 2019. Společnost STABIL ENERGY na podanou výpověď smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo ██████████ reagovala dopisem ze dne 12. června 2019, ve kterém uvedla, že pro předmětné odběrné místo žádost o ukončení smlouvy akceptuje.
- [66] Z výpisu z informačního systému operátora trhu mj. vyplývá, že počínaje dnem 16. července 2019 zahájila dodávku elektřiny do odběrného místa ██████████ zákazníka ██████████ společnost E.ON Energie, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 260 78 201 (dále též „E.ON Energie“).
- [67] Z výpisu z informačního systému operátora trhu dále vyplývá, že účastník řízení dne 11. července 2019 v čase 13:56:28 hod. podal v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele elektřiny pro odběrné místo ██████████, a to s požadovaným zahájením dodávek (účinností změny dodavatele) dnem 1. srpna 2019. Na základě této podané žádosti o změnu dodavatele byla s účinností ode dne 1. srpna 2019 realizována v odběrném místě ██████████ změna dodavatele elektřiny ze společnosti E.ON Energie na účastníka řízení.
- [68] Účastník řízení s paní ██████████ pro odběrné místo elektřiny ██████████ neuzavřel smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ani smlouvu o dodávce elektřiny. Účastník řízení jako smlouvu, na jejímž základě dne 11. července 2019 podal žádost o změnu dodavatele elektřiny a následně v období od 1. srpna 2019 do 15. září 2019 dodával elektřinu, předložil smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřenou dne 15. prosince 2016 mezi paní Slámovou a společností STABIL ENERGY.
- [69] Účastník řízení počínaje dnem 1. srpna 2019 zahájil dodávku elektřiny do odběrného místa ██████████ aniž by s tímto zákazníkem měl uzavřenou smlouvu, jejímž předmětem by byly dodávky elektřiny do tohoto odběrného místa a elektřinu do tohoto odběrného místa dodával do dne 15. září 2019.
- [70] Dodávka elektřiny do odběrného místa ██████████ byla ze strany účastníka řízení ukončena realizovanou změnou dodavatele elektřiny na společnost E.ON Energie (zahájení dodávek od 16. září 2019), která měla se zákazníkem uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny.

[71] Za sdružené služby dodávky elektřiny za období od 1. srpna 2019 do 15. září 2019 účastník řízení vystavil zákazníkovi ( [REDACTED] ) vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny, číslo daňového dokladu [REDACTED] ze dne 12. února 2020, kterým požadovala úhradu částky ve výši 308,25 Kč (včetně DPH) a úhradu poplatku za složenku ve výši 50 Kč (včetně DPH), kdy přijaté zálohy činily 440 Kč (včetně DPH), tím pádem rozdíl (přeplatek) činil 82 Kč (včetně DPH).

#### **IV. I. V. Odběrná místa paní [REDACTED]**

[72] Ode dne 25. července 2014 do 25. července 2019 dodávala paní [REDACTED] bytem [REDACTED] (dále jen „paní [REDACTED]“), elektřinu do jejího odběrného místa elektřiny: [REDACTED] a plyn do jejího odběrného místa zemního plynu: [REDACTED] společnost STABIL ENERGY.

[73] Dodávky elektřiny a plynu byly ze strany společnosti STABIL ENERGY ukončeny ke dni 25. července 2019 v návaznosti na akceptaci obdržené řádné výpovědi od společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., se sídlem Na Poříčí 1046,1047/24-26, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČO: 273 86 732 (dále jen „BOHEMIA ENERGY entity“), ze dne 28. března 2019 (existenci výpovědi potvrdil i účastník řízení ve svém přípisu ze dne 6. listopadu 2019, původní č. j. 10826-6/2019-ERU). Následně dodávala elektřinu a plyn do předmětných odběrných míst společnost BOHEMIA ENERGY entity, a to v období ode dne 26. července 2019 do 31. července 2019.

[74] Účastník řízení dne 11. července 2019 (tj. v době, kdy ještě dodávky uskutečňovala společnost STABIL ENERGY, nicméně tato disponovala výpovědí smlouvy ze strany paní Mrštíkové, na základě které smlouva měla být ukončena ke dni 25. července 2019) zadal v systému operátora trhu požadavky na změnu dodavatele elektřiny i plynu u předmětných odběrných míst elektřiny a plynu paní [REDACTED] a to v obou případech s požadovaným zahájením dodávek plynu od účastníka řízení ode dne 1. srpna 2019.

[75] Účastník řízení ERÚ nedoložil smlouvy o dodávkách elektřiny a/nebo plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a/nebo plynu uzavřené se zákazníkem (paní [REDACTED] pro odběrná místa elektřiny a plynu paní [REDACTED] a ani nedoložil, že by jiným právním způsobem byla splněna podmínka existence smlouvy mezi zákazníkem a novým dodavatelem v době podání žádosti o změnu dodavatele.

[76] Účastník řízení se v rámci šetření vyjádřil v tom smyslu (viz sdělení účastníka řízení ze dne 6. listopadu 2019, ve spise založeno pod č. j. 10826-6/2019-ERU), že chybou systému bylo odběrné místo elektřiny a odběrné místo plynu paní [REDACTED] převedeno k účastníku řízení ke dni 1. srpna 2019, kdy po zjištění chyby byla odběrná místa opět uvolněna k dodavateli BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., a to konkrétně ke dni 29. srpna 2019.

[77] Účastník řízení k tomu předložil DOKLAD O PRODEJI A KOUPI ČÁSTI ZÁVODU ze dne 1. července 2019 uzavřený mezi společností STABIL ENERGY s.r.o. a účastníkem řízení.

[78] Z výpisu z informačního systému operátora trhu vyplynulo, že účastník řízení dodával elektřinu a plyn do výše uvedených odběrných míst paní [REDACTED] ode dne 1. srpna 2019 do 29. srpna 2019. Za dodávku elektřiny a plynu, resp. sdružené služby dodávky elektřiny a plynu do citovaných odběrných míst účastník řízení vystavil paní [REDACTED]

- fakturu (daňový doklad) č. [REDACTED] ze dne 6. listopadu 2019 (za období od 1. srpna 2019 do 29. srpna 2019) za dodávky elektřiny a
- fakturu (daňový doklad) č. [REDACTED] ze dne 23. října 2019 (za období od 1. srpna 2019 do 29. srpna 2019) za dodávky zemního plynu.

#### IV. I. VI. Odběrné místo pana [REDACTED]

- [79] Dne 4. listopadu 2016 uzavřel pan [REDACTED] bytem [REDACTED] (dále jen „pan [REDACTED]“) se společností innogy Energie Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro odběrné místo na adrese Žerotice 139, 671 34 Žerotice, [REDACTED]. Smlouva o sdružených službách dodávky plynu byla sjednána na dobu určitou, tj. 36 měsíců od data účinnosti této smlouvy.
- [80] Dne 11. ledna 2017 udělil pan [REDACTED] plnou moc společnosti České aukce s.r.o., se sídlem Kobližná 47/19, 602 00 Brno, IČO: 048 98 648 (dále jen „České aukce“), na zastupování ve všech věcech souvisejících s vyřizováním, sjednáváním, ukončováním dodávek plynu. Společnost České aukce dne 30. ledna 2017 v Brně uzavřela za pana [REDACTED] se společností STABIL ENERGY Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro odběrné místo pana [REDACTED] (uzavřeno mimo prostory obvyklé k podnikání). Společnost České aukce současně v zastoupení zákazníka dne 30. ledna 2017 udělila společnosti STABIL ENERGY plnou moc mj. k jednáním týkajícím se předmětného odběrného místa souvisejícím se zajištěním dodávky plynu.
- [81] Do předmětného odběrného místa pana [REDACTED] dodávala plyn společnost STABIL ENERGY v období ode dne 2. června 2019 do 15. července 2019. Dne 14. června 2019 zaslala společnost innogy Energie v zastoupení zákazníka (na základě plné moci ze dne 10. června 2019), e-mailem výpověď dle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona společnosti STABIL ENERGY k dotčenému odběrnému místu (výpověď je součástí podkladů pod původním č. j. 11161-8/2019-ERU, přičemž existenci výpovědi potvrdil i účastník řízení v přípise ze dne 13. listopadu 2019, původní č. j. 11161-7/2019-ERU).
- [82] Z výpisu z informačního systému operátora trhu vyplývá, že společnost STABIL ENERGY ke dni 15. července 2019 ukončila dodávku plynu do dotčeného odběrného místa. Následně dodávala plyn do předmětného odběrného místa společnost innogy Energie, a to v období ode dne 16. července 2019 do 31. července 2019.
- [83] Účastník řízení dne 11. července 2019 (tj. v době, kdy dodávky uskutečňovala společnost STABIL ENERGY, nicméně tato disponovala výpovědí smlouvy ze strany pana [REDACTED] na základě které smlouva měla být ukončena ke dni 15. červenci 2019) zadal v systému operátora trhu požadavky na změnu dodavatele plynu u předmětného odběrného místa plynu pana [REDACTED] s požadovaným zahájením dodávek plynu od účastníka řízení ode dne 1. srpna 2019.
- [84] Účastník řízení ERÚ nedoložil smlouvu o dodávce plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky plynu uzavřenou se zákazníkem (panem [REDACTED] pro odběrné místo plynu pana [REDACTED] a ani nedoložil, že by jiným způsobem byla splněna podmínka existence smlouvy mezi zákazníkem a novým dodavatelem v době podání žádosti o změnu dodavatele.
- [85] Účastník řízení panu [REDACTED] zaslal dopis (viz součást podkladů pod č. j. 11161-6/2019-ERU), ve kterém účastník řízení panu [REDACTED] poděkoval za jeho rozhodnutí odebírat plyn od účastníka řízení a sdělil, že akceptuje smlouvu, kterou s ním měl pan [REDACTED] uzavřít, a že se účastník řízení stává dodavatelem plynu v odběrném místě plynu pana [REDACTED] počínaje dnem 1. srpna 2019. Účastník řízení panu [REDACTED] řílohou výše uvedeného dopisu zaslal platební kalendář (rozpis záloh), daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 26. července 2019. Pan [REDACTED] neuhradil žádnou z předepsaných záloh.
- [86] Z výpisu z informačního systému operátora trhu vyplynulo, že účastník řízení dodával plyn do odběrného místa pana [REDACTED] od 1. srpna 2019 do 16. září 2019. Za dodávku plynu, resp. sdružené služby dodávky plynu do citovaného odběrného místa účastník řízení vystavil panu [REDACTED] fakturu (daňový doklad) č. [REDACTED] ze dne 31. října 2019 (za období od 1. srpna 2019 do 16. září 2019).
- [87] Účastník řízení se v rámci šetření vyjádřil (viz sdělení účastníka řízení ze dne 13. listopadu 2019, ve spise založeno pod č. j. 11161-7/2019-ERU) tak, že: „... Pan [REDACTED] byl veden jako

zákazník u společnosti Stabil Energy. Tato společnost nám odprodala část jejich podniku a systémovou chybou k nám byl převeden i pan [REDACTED] který od Stabil Energy přešel k jinému dodavateli zemního plynu. Po zjištění tohoto chybného převodu, bylo z naší strany zasláno písemné zpětvzetí odběrného místa a to dodavateli innogy. Od dodavatele innogy jsme poté obdrželi výpověď k 16.09.2019, kterou naše společnost samozřejmě akceptovala ...“.

#### IV. II. Přerušeni dodávek elektřiny a plynu

##### IV. II. I. Odběrné místo pana [REDACTED]

- [88] Dne 11. dubna 2017 uzavřel pan [REDACTED] bytem [REDACTED] (dále jen pan [REDACTED]), se společností STABIL ENERGY Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo na adrese Dukelská třída 635, 504 01 Nový Bydžov, [REDACTED]. Uvedenou smlouvou byla mj. sjednána doba trvání smlouvy na 3 roky. V předmětné smlouvě bylo dále mj. sjednáno hrazení měsíčních zálohových plateb ve výši 2 170 Kč.
- [89] Z výpisu z informačního systému operátora trhu vyplývá, že společnost STABIL ENERGY zahájila dodávku elektřiny do odběrného místa pan [REDACTED] ne 10. září 2017. Dále z informačního systému operátora trhu vyplývá, že společnost STABIL ENERGY ukončila dodávky elektřiny do dotčeného odběrného místa ke dni 31. července 2019.
- [90] Účastník řízení podal v informačním systému operátora trhu dne 11. července 2019 v čase 13:07:56 hod. žádost o změnu dodavatele elektřiny pro dotčené odběrné místo [REDACTED] s požadovaným zahájením dodávek (účinnosti změny dodavatele) dnem 1. srpna 2019. Na základě této podané žádosti o změnu dodavatele byla s účinností ode dne 1. srpna 2019 realizována v odběrném místě [REDACTED] změna dodavatele elektřiny ze společnosti STABIL ENERGY na účastníka řízení.
- [91] Účastník řízení v průběhu kontroly nedoložil, že by s panem [REDACTED] pro odběrné místo [REDACTED] měl v době podání žádosti o změnu dodavatele elektřiny, tj. ke dni 11. července 2019, uzavřenou smlouvu, jejímž předmětem by byla dodávka elektřiny. Účastník řízení se odvolává na prodej části závodu (jehož součástí bylo dotčené odběrné místo), který byl realizován na základě Smlouvy o prodeji a koupi části závodu uzavřené mezi společností STABIL ENERGY jako prodávajícím, a účastníkem řízení jako kupujícím.
- [92] Z informace poskytnuté společnosti STABIL ENERGY vyplývá, že o prodeji části závodu společnost STABIL ENERGY pana [REDACTED] informovala zasláním dopisem.
- [93] Účastník řízení rovněž zaslal panu [REDACTED] dopis, ve kterém mj. uvádí následující: „...rádi bychom Vám poděkovali za Vaše rozhodnutí odebírat elektřinu od naší společnosti Zelená Elektrina s. r. o. Chceme Vás ubezpečit, že si Vašeho rozhodnutí velmi vážíme a jsme připraveni pro Vaši plnou spokojenost vyvinout veškeré úsilí. S potěšením Vám můžeme sdělit, že akceptujeme Smlouvu, kterou jste uzavřeli dne: 11.04.2017..., Zasíláme Vám také předpis záloh. Ve smlouvě je sjednáno, že zálohy budou hrazeny měsíčně. Pravidelné odečty Vašeho elektroměru budou i nadále zajišťovány distributorem tak, jak jste zvyklý. Pokud jsme ve výše uvedených údajích uvedli cokoliv nesprávně nebo máte-li další dotazy, neváhejte nás kontaktovat telefonicky na naší zákaznické lince: 770155570 nebo e-mailem: info@zelena-elektrina.cz. Všechny potřebné informace (např. ceníky a obchodní podmínky) naleznete i na našich webových stránkách www.zelena-elektrina.cz.“.
- [94] Současně s výše uvedeným dopisem byl zákazníkovi zaslán platební kalendář (souhrnný rozpis záloh), daňový doklad č. [REDACTED] vystavený dne 26. července 2019. Účastník řízení tímto platebním kalendářem požadoval po panu [REDACTED] placení měsíčních záloh ve výši 2 170 Kč na uvedený bankovní účet. Splatnost první zálohy byla účastníkem řízení stanovena na 15. srpna 2019. Pan [REDACTED] nebyl v rámci výše citovaného dopisu ani v rámci přiloženého rozpisu záloh cíleně



upozorněn na změnu účtu pro zasílání zálohových plateb. Naopak v rámci dopisu od STABIL ENERGY byl informován, že cenové a obchodní podmínky zůstávají stejné.

- [95] Paní ██████████ – referentka Odboru sociálních věcí Městského úřadu Nový Bydžov, zaslala ERÚ v zastoupení pana ██████████ dne 2. prosince 2019 e-mail, ve kterém uvádí, že paní ██████████ žije v bytě s dcerou a rodiči. Elektřinu odebírají od roku 2017 od společnosti STABIL ENERGY, platby platí v pravidelných splátkách. Dne 27. listopadu 2019 jim byla elektřina bez předchozího písemného, telefonického upozornění odpojena. Telefon 566 444 444, který je na webových stránkách společnosti STABIL ENERGY je nedostupný, na <https://www.stabilenergy.cz/> jsou neaktuální informace. Po telefonické konzultaci zjistila, že společnost STABIL ENERGY ukončila svou činnost. Na webu o tom nejsou žádné informace, její klienty přebíral účastník řízení, na telefonu 566 440 133 také nikdo nereaguje. Odběratelem je její otec p. ██████████ Paní ██████████ dále uvedla, že na výslovné přání klientky zasílá předpis záloh a informace o odběrném místě, EAN. Klientka je v bytě bez elektřiny s dvouletou holčičkou a je před Vánoci.
- [96] Účastník řízení měl dle svého tvrzení panu ██████████ zaslat dopis, ve kterém je mj. uvedeno: „... Dluh, který evidujeme k dnešnímu dni tj. {12.11.2019}: 15.9.2019 – 2 170 Kč, 15.10.2019 – 2 170 Kč. Celkem dlužíte ..4.340.....,- Kč. Je nezbytně nutné vzniklý dluh uhradit do 19.11.201..... na bankovní účet č. 2001372710/2010 s variabilním symbolem č. 57943. V případě neuhrazení dlužných záloh ve stanoveném termínu, budeme nuceni přistoupit k přerušení dodávek do Vašeho odběrného místa! Věříme, že došlo pouze k nedorozumění a dlužné zálohy neprodleně uhradíte. V případě nejasností se prosím obraťte na naši infolinku 566440133, kde Vám zkušený operátoři poradí, jak vzniklou situaci vyřešit.“.
- [97] Účastník řízení zaslal ERÚ dne 28. ledna 2020 vyjádření k výše uvedené upomínce, ve kterém mj. uvedl, že upomínka ohledně neuhrazených záloh byla zákazníkovi odeslána obyčejnou poštou. Vzhledem k tomu, že ani poté účastník řízení neobdržel zálohovou platbu, došlo k přerušení dodávek do odběrného místa ke dni 28. listopadu 2019. Účastník řízení tedy nedoložil, že by panu ██████████ byla upomínka, kterou upomínal neuhrazení zálohových plateb splatných v září a říjnu 2019 odeslána případně doručena, přičemž pan ██████████ astoupený prostřednictvím dcery, respektive referentky Městského úřadu Nový Bydžov, tvrdí, že mu upomínka nebyla doručena, což vyplývá z e-mailové komunikace (viz e-mail Městského úřadu Nový Bydžov v zastoupení zákazníka ze dne 2. prosince 2019).
- [98] Společnost STABIL ENERGY ve svém vyjádření ze dne 8. dubna 2020 potvrdila, že přijala zálohové platby zákazníka pana ██████████ za měsíce září 2019, říjen 2019 a listopad 2019. Je nutné podotknout, že pan ██████████ nebyl dále upozorněn společností STABIL ENERGY na skutečnost, že zálohové platby byly zaslány na účet společnosti STABIL ENERGY. Tyto platby mu nebyly vráceny zpět jako chybně zasláné.
- [99] Dne 21. listopadu 2019 účastník řízení zadal v informačním systému místně příslušného provozovatele distribuční soustavy elektřiny (ČEZ Distribuce, a. s.) požadavek na přerušení dodávky elektřiny z důvodu neplacení ve výše uvedeném odběrném místě zákazníka s požadovaným termínem odpojení ke dni 28. listopadu 2019. Toto odpojení, resp. přerušení dodávky elektřiny bylo realizováno místně příslušným provozovatelem distribuční soustavy dne 28. listopadu 2019. Následně dne 3. prosince 2019 účastník řízení zadal v informačním systému místně příslušného provozovatele distribuční soustavy elektřiny požadavek na opětovné zahájení dodávky elektřiny ve výše uvedeném odběrném místě zákazníka s požadovaným termínem připojení ke dni 4. prosince 2019. Toto opětovné připojení, resp. zahájení dodávky elektřiny bylo realizováno místně příslušným provozovatelem distribuční soustavy dne 4. prosince 2019. K přerušení dodávky elektřiny do výše uvedeného odběrného místa tedy došlo v období od 28. listopadu 2019 do 4. prosince 2019.

#### IV. II. II. Odběrné místo pana [REDACTED]

- [100] Dne 11. června 2015 uzavřel pan [REDACTED] bytem [REDACTED] dále jen „pan [REDACTED]“), se společností STABIL ENERGY Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro odběrné místo na adrese [REDACTED]. Výše uvedenou smlouvou byla mj. sjednána doba trvání smlouvy na 3 roky.
- [101] Z výpisu z informačního systému operátora trhu vyplývá, že společnost STABIL ENERGY ke dni 31. července 2019 ukončila dodávku plynu do dotčeného odběrného místa.
- [102] Účastník řízení podal v informačním systému operátora trhu dne 11. července 2019 v čase 09:53:01 hod. pro dotčené odběrné místo žádost o změnu dodavatele plynu s požadovaným datem zahájení dodávek od 1. srpna 2019. Z výpisu z informačního systému operátora trhu tedy vyplývá, že s účinností od 1. srpna 2019 byla v dotčeném odběrném místě [REDACTED] realizována změna dodavatele ze společnosti STABIL ENERGY na účastníka řízení.
- [103] Účastník řízení v průběhu kontrol nedoložil, že by s panem Žižkou pro odběrném místě [REDACTED] měl v době podání žádosti o změnu dodavatele plynu, tj. 11. července 2019, pro uzavřenou smlouvu, jejímž předmětem by byla dodávka plynu. Účastník řízení se odvolává na prodej části závodu, jehož součástí bylo dotčené odběrné místo, který byl realizován na základě Smlouvy o prodeji a koupi části závodu uzavřené mezi společností STABIL ENERGY jako prodávajícím a účastníkem řízení jako kupujícím.
- [104] Z informace poskytnuté společností STABIL ENERGY vyplývá, že o prodeji části závodu společnost STABIL ENERGY pana Žižku informovala zasláním dopisem.
- [105] Účastník řízení rovněž zaslal panu [REDACTED] dopis, ve kterém mj. uvádí následující: „...rádi bychom Vám poděkovali za Vaše rozhodnutí odebrat zemní plyn od naší společnosti Zelená Elektrina s.r.o. Chceme Vás ubezpečit, že si Vašeho rozhodnutí velmi vážíme a jsme připraveni pro Vaši plnou spokojenost vyvinout veškeré úsilí. S potěšením Vám můžeme sdělit, že akceptujeme Smlouvu, kterou jste uzavřeli dne: 11.06.2015.“
- [106] Současně s výše uvedeným dopisem byl panu [REDACTED] zaslán platební kalendář (rozpis záloh), daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 26. července 2019. Účastník řízení tímto platebním kalendářem požadoval po panu [REDACTED] placení měsíčních záloh ve výši 3 390 Kč na uvedený bankovní účet. Splatnost první zálohy byla účastníkem řízení stanovena na 15. srpna 2019. Pan Tomáš [REDACTED] nebyl v rámci výše citovaného dopisu ani v rámci přiloženého rozpisu záloh cíleně upozorněn na změnu účtu pro zaslání zálohových plateb. Naopak v rámci dopisu od společnosti STABIL ENERGY byl zákazník pan [REDACTED] informován, že cenové a obchodní podmínky zůstávají stejné.
- [107] Účastník řízení dne 4. září 2019 zaslal panu [REDACTED]-mail, ve kterém mj. uvedl: „Dobrý den pane [REDACTED] kontaktuji vás ze společnosti Zelená elektrina s.r.o., u níž od 1.8.2019 odebíráte plyn . Píší vám proto, že u vás v systému eviduji, že jste posílal zálohu za měsíc srpen ještě na firmu Stabil Energy .....“
- [108] Pan [REDACTED] eagoval na výše uvedený mail dne 4. září 2019: „Dobrý den. Nevím o tom, že bych s Vámi uzavíral smlouvu o přechodu k Vaší společnosti.“
- [109] Pan [REDACTED] zaslal ERÚ dne 5. prosince 2019 e-mail, ve kterém mj. uvádí následující: „Mám smlouvu s dodavatelem plynu Stabil energy sro. Před časem (4.9.2019) mě mailem kontaktoval jakýsi pán [REDACTED] že jeho společnost Zelená elektrina sro. převzala společnost Stabil energy včetně zákazníků a že mám změnit posílání platby na jiný účet. Sdělil jsem mu, že na základě mailové komunikace nic měnit nebudu a chtěl jsem od něj písemné sepsání nové smlouvy, včetně nabídky podmínek. K tomu nedošlo, tak poplatek za plyn nadále platím na stávající účet. Včera 4.12.2019 mi

*zmizel plynoměr a domácnost mám bez dodávky plynu (topení v RD, teplá voda, vaření). Na kontaktní telefon společnosti Zelená elektrina (566 440 133) se nemohu dovolat....“.*

- [110] Účastník řízení měl dle svého tvrzení zaslat panu [REDAKCE] opis, ve kterém je mj. uvedeno: „... Dluh, který evidujeme k dnešnímu dni tj. {16.10.2019}: 15.8.2019 - {3.390},-Kč, 15.9.2019 - {3.390},-Kč. Celkem dlužíte ...6.780.....,- Kč. Je nezbytně nutné vzniklý dluh uhradit do ..21.10.2019.... na bankovní účet č. 2001372710/2010 s variabilním symbolem č. 905. V případě neuhrzení dlužných záloh ve stanoveném termínu, budeme nuceni přistoupit k přerušení dodávek do Vašeho odběrného místa! Věříme, že došlo pouze k nedorozumění a dlužné zálohy neprodleně uhradíte. ...“.
- [111] Účastník řízení zaslal dne 16. dubna 2020 ERÚ vyjádření k výše uvedené upomínce, ve kterém mj. uvedl, že [REDAKCE] inka za neuhrzené zálohové platby písemně, a to na adresu [REDAKCE]. Tato upomínka byla odeslána obyčejnou cestou, z tohoto důvodu není možné doložit potvrzení o odeslání zmiňované upomínky.
- [112] Dále účastník řízení měl dle svého tvrzení zaslat panu [REDAKCE] dopis, ve kterém je mj. uvedeno: „... Dluh, který evidujeme k dnešnímu dni tj. 09.12.2019: 15.10.2019 - 3390,-Kč, 15.11.2019 - 3390,-Kč. Celkem dlužíte 6 780,- Kč. Je nezbytně nutné vzniklý dluh uhradit do 16.12.2019 na bankovní účet č. 2001372710/2010 s variabilním symbolem č. 905. V případě neuhrzení dlužných záloh ve stanoveném termínu, budeme nuceni přistoupit k přerušení dodávek do Vašeho odběrného místa! Věříme, že došlo pouze k nedorozumění a dlužné zálohy neprodleně uhradíte. Prosíme také o přenastavení Vašeho trvalého příkazu od prosince 2019 ve prospěch naší společnosti.“.
- [113] Účastník řízení zaslal dne 24. ledna 2020 ERÚ vyjádření k výše uvedenému, ve kterém mj. uvedl, že upomínka za neuhrzení zálohových plateb byla odeslána obyčejnou cestou.
- [114] Účastník řízení zaslala zákazníkovi panu [REDAKCE] dne 13. prosince 2019 e-mail, který reaguje na e-mail zaslaný zákazníkem ze dne 9. prosince 2019, ve kterém mj. uvádí následující: „... Evidujeme zde telefonní hovor z 16.09.2019, kdy byla tato situace vysvětlována. Společnost Stabil Energy informovali o prodeji písemně a také na jejich webových stránkách. Naše společnost zaslala na adresu každého převedeného zákazníka Uvítací dopis s platebním kalendářem, kde je uvedeno číslo účtu a variabilní symbol, kam zálohové platby platit. Dle informace od Energetického regulačního úřadu jste hradil zálohové platby stále na účet předchozího dodavatele. Po domluvě se Stabil Energy, nám převedou zálohové platby za měsíc srpen a září 2019. Zálohové platby za měsíc říjen a listopad Vám navrátí. Avšak je potřeba uhradit zálohové platby (říjen, listopad, prosinec a dále) ve prospěch naší společnosti. ...“.
- [115] Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nedoložil skutečnost, že by panu [REDAKCE] byla upomínka, kterou upomínal neuhrzení zálohových plateb splatných v srpnu a září 2019 odeslána případně doručena, přičemž pan [REDAKCE] tvrdí, že mu upomínka nebyla doručena, což vyplývá z jeho e-mailové komunikace. Zároveň je z výše uvedené komunikace zřejmé, že minimálně dne 4. září 2019 účastník řízení disponoval informací, že zálohová platba splatná v září 2019 byla zákazníkem uhrazena na účet společnosti STABIL ENERGY. Rovněž společnost STABIL ENERGY potvrdila ve svém vyjádření ze dne 8. dubna 2020, že přijala zálohové platby zákazníka pana [REDAKCE] za měsíce srpen 2019, září 2019, říjen 2019 a listopad 2019. Je nutné podotknout, že pan [REDAKCE] byl dále upozorněn společností STABIL ENERGY na skutečnost, že zálohové platby byl [REDAKCE] na účet společnosti STABIL ENERGY, tyto platby mu nebyly vráceny zpět jako chybně zasláné.
- [116] Dne 21. listopadu 2019 účastník řízení zadal v informačním systému místně příslušného provozovatele distribuční soustavy plynu (tj. společnosti GasNet, s.r.o.) požadavek na přerušení dodávky plynu z důvodu neplacení ve výše uvedeném odběrném místě zákazníka s požadovaným termínem odpojení ke dni 28. listopadu 2019. Toto odpojení, resp. přerušení dodávky plynu bylo realizováno místně příslušným provozovatelem distribuční soustavy dne 4. prosince 2019, o této skutečnosti byl účastník řízení informován prostřednictvím automatické e-mailové zprávy. Následně dne 6. prosince 2019 zadal účastník řízení prostřednictvím webové aplikace společnosti GasNet, s.r.o. požadavek

na obnovení dodávky plynu ve výše uvedeném odběrném místě zákazníka s požadovaným termínem připojení ke dni 9. prosince 2019. Opětovné připojení, resp. zahájení dodávky plynu bylo realizováno místně příslušným provozovatelem distribuční soustavy dne 18. prosince 2019, a to ve vazbě na nově stanovený termín opětovného připojení odběrného místa ze strany dodavatele (Zelená elektrina s.r.o.). K přerušení dodávky plynu došlo tedy v období od 4. prosince 2019 do 18. prosince 2019.

#### IV. II. III. Odběrné místo pana [REDAKCE]

- [117] Dne 21. září 2016 uzavřel pan [REDAKCE] bytem [REDAKCE] (dále jen „pan [REDAKCE]“), se společností STABIL ENERGY Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu pro odběrné místo na adrese [REDAKCE]. Dodávky plynu byly ze strany společnosti STABIL ENERGY do dotčeného odběrného místa zahájeny dne 10. října 2016.
- [118] Z výpisu z informačního systému operátora trhu mj. vyplývá, že společnost STABIL ENERGY ke dni 31. července 2019 ukončila dodávku plynu do dotčeného odběrného místa.
- [119] Účastník řízení podal v informačním systému operátora trhu dne 11. července 2019 v čase 09:12:16 hod. pro dotčené odběrné místo žádost o změnu dodavatele plynu s požadovaným datem zahájení dodávek od 1. srpna 2019. Z výpisu z informačního systému operátora trhu tedy vyplývá, že s účinností od 1. srpna 2019 byla v dotčeném odběrném místě [REDAKCE] realizována změna dodavatele ze společnosti STABIL ENERGY na účastníka řízení.
- [120] Účastník řízení v průběhu kontroly nedoložil, že by s panem [REDAKCE] pro odběrné místo [REDAKCE] měl v době podání žádosti o změnu dodavatele plynu, tj. 11. července 2019, uzavřenou smlouvu, jejímž předmětem by byla dodávka plynu. Účastník řízení se odvolává na prodej části závodu, jehož součástí bylo dotčené odběrné místo, který byl realizován na základě Smlouvy o prodeji a koupi části závodu uzavřené mezi společnostmi STABIL ENERGY jako prodávajícím a účastníkem řízení jako kupujícím.
- [121] Z informace poskytnuté [REDAKCE] ostí STABIL ENERGY vyplývá, že o prodeji části závodu společnost STABIL ENERGY pana [REDAKCE] informovala zaslaným dopisem.
- [122] Účastník řízení zaslal panu [REDAKCE] dopis, ve kterém mj. uvádí: „...rádi bychom Vám poděkovali za Vaše rozhodnutí odebírat zemní plyn od naší společnosti Zelená Elektrina s.r.o.. Chceme Vás ubezpečit, že si Vašeho rozhodnutí velmi vážíme a jsme připraveni pro Vaši plnou spokojenost vyvinout veškeré úsilí. S potěšením Vám můžeme sdělit, že akceptujeme Smlouvu, kterou jste uzavřeli dne: 21.09.2016.“.
- [123] Současně s výše uvedeným dopisem byl panu [REDAKCE] zaslán platební kalendář (rozpis záloh), daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 26. července 2019. Účastník řízení tímto platebním kalendářem požadoval po panu [REDAKCE] placení měsíčních záloh ve výši 1 300 Kč na uvedený bankovní účet. Splatnost první zálohy byla účastníkem řízení stanovena na 15. srpna 2019. Pan [REDAKCE] nebyl v rámci výše citovaného dopisu ani v rámci přiloženého rozpisu záloh cíleně upozorněn na změnu účtu pro zasílání zálohových plateb. Naopak v rámci dopisu od společnosti STABIL ENERGY byl pan [REDAKCE] informován, že cenové a obchodní podmínky zůstávají stejné.
- [124] Zákazník pan [REDAKCE] uvedl ve svém mailu ze dne 5. prosince 2019: „...Něméně několik dní po obdržení dopisu jsem Zelenou-elektřinu s dotazem zda přebírají všechny závazky, platby, atp. a informací, že mi za topnou sezonu 2018-2019 ještě nebylo vystaveno vyúčtování. Bylo odsouhlaseno že vše přebírají a pro mne jako odběratele se nic nemění To bylo září 2019. Znovu jsem Zelenou -elektřinu kontaktoval v listopadu 2019 kdy jsem konečně obdržel vyúčtování ukončené červencem 2019. Ani tehdy mi nebylo sděleno, že neprobíhají platby. Včera – 4.12. 2019 mi byl odpojen plynoměr bez jakékoliv předchozí výzvy, či upozornění. Až v následném telefonátu se Zelenou-elektřinou mi bylo

*sděleno že evidují čtyři nezaplacené zálohy. Čtyři nezaplacené zálohy a ani jedno upozornění, ani SMS, telefonní číslo mají, to jsem si ověřil, ani e-mail, ani dopis, prostě nic. ...“.*

- [125] Účastník řízení měl dle svého tvrzení zaslat panu [REDACTED] dopis, ve kterém je mj. uvedeno: „... Dluh, který evidujeme k dnešnímu dni tj. 16.10.2019: 15.8.2019 - 1300,-Kč, 15.9.2019 - 1300,-Kč. Celkem dlužíte 2600,- Kč. Je nezbytně nutné vzniklý dluh uhradit do 21.10.2019 na bankovní účet č. 2001372710/2010 s variabilním symbolem č. 1544. V případě neuhrazení dlužných záloh ve stanoveném termínu, budeme nuceni přistoupit k přerušení dodávek do Vašeho odběrného místa! Věříme, že došlo pouze k nedorozumění a dlužné zálohy neprodleně uhradíte. ...“.
- [126] Účastník řízení zaslal ERÚ dne 16. dubna 2020 vyjádření k výše uvedené upomínce, ve kterém uvedl, že pan [REDACTED] byla odeslána upomínka za neuhrazené zálohové platby písemně, a to na adresu [REDACTED]. Tato upomínka byla odeslána obyčejnou cestou, z tohoto důvodu není možné doložit potvrzení o odeslání zmiňované upomínky.
- [127] Účastník řízení zaslal panu [REDACTED] dne 4. prosince 2019 e mail, který reaguje na e-mail zaslaný zákazníkem ze dne 4. pros. [REDACTED] ve kterém mj. uvádí následující: „Dobrý den, v příloze Vám zasílám Uvítací dopis a platební kalendář. Zálohové platby za měsíce srpen 2019, září 2019, říjen 2019 a listopad 2019 si převedeme od STABIL ENERGY. Vás prosím o přenastavení trvalého příkazu od měsíce prosince 2019 – číslo účtu a variabilní symbolem včetně částky naleznete v přiloženém platebním kalendáři...“.
- [128] Dále společnost STABIL ENERGY dne 8. dubna 2020 doložila ERÚ přehled obdržených zálohových plateb od zákazníka ode dne 1. srpna 2019, které byly bankovním převodem zasílány na účet STABIL ENERGY ve výši 1 300 Kč za měsíce srpen 2019, září 2019, říjen 2019 a listopad 2019.
- [129] Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nedoložil skutečnost, že by panu [REDACTED] byla upomínka, kterou upomínal neuhrazení zálohových plateb splatných v srpnu a září 2019 odeslána případně doručena, přičemž pan [REDACTED] tvrdí, že mu upomínka nebyla doručena, což vyplývá z jeho e-mailové komunikace. Zároveň je z výše uvedené komunikace zřejmé, že zákazník byl účastníkem řízení ujištěn, že vše přebírají a pro něj jako odběratele se nic nemění. Rovněž společnost STABIL ENERGY potvrdila ve svém vyjádření ze dne 8. dubna 2020, že přijala zálohové platby pana [REDACTED] za měsíce srpen 2019, září 2019, říjen 2019 a listopad 2019. Je nutné podotknout, že pan [REDACTED] nebyl dále upozorněn společností STABIL ENERGY na skutečnost, že zálohové platby byly zaslány na účet společnosti STABIL ENERGY, tyto platby mu nebyly vráceny zpět jako chybně zasláné.
- [130] Dne 21. listopadu 2019 účastník řízení zadal v informačním systému místně příslušného provozovatele distribuční soustavy plynu (tj. společnosti GasNet, s.r.o.) požadavek na přerušení dodávky plynu z důvodu neplacení ve výše uvedeném odběrném místě zákazníka s požadovaným termínem odpojení ke dni 28. listopadu 2019. Toto odpojení, resp. přerušení dodávky plynu bylo realizováno místně příslušným provozovatelem distribuční soustavy dne 4. prosince 2019, o této skutečnosti byl účastník řízení informován prostřednictvím automatické e-mailové zprávy. Dne 4. prosince 2019 podal účastník řízení prostřednictvím webové aplikace požadavek na storno přerušení. Vzhledem ke skutečnosti, že již došlo k přerušení dodávky v odběrném místě, nebylo možné požadavku dle vyjádření společnosti GasNet, s.r.o. vyhovět. Následně dne 5. prosince 2019 zadal účastník řízení prostřednictvím webové aplikace společnosti GasNet, s.r.o. požadavek na obnovení dodávky plynu ve výše uvedeném odběrném místě zákazníka s požadovaným termínem připojení ke dni 6. prosince 2019. Účastník řízení naplánoval montáž měřidla v odběrném místě na 11. prosince 2019. Tato montáž nebyla realizována z důvodu, že zákazník neměl kontrolu spalinových cest a odstraněnou závadu v revizní zprávě, o této skutečnosti byl účastník řízení informován prostřednictvím automatické e-mailové zprávy. Opětovné připojení, resp. zahájení dodávky plynu bylo realizováno místně příslušným provozovatelem distribuční soustavy dne 13. prosince 2019, a to ve vazbě na nově stanovený termín. K přerušení dodávky plynu došlo tedy v období od 4. prosince 2019 do 13. prosince 2019.

#### IV. III. Ceny za služby sdružených dodávek elektřiny a plynu

- [131] Účastník řízení provozuje internetové stránky na adrese <https://www.zelena-elektrina.cz/>, jak vyplývá ze Záznamů o úkonech předcházejících kontrole, ze dne 26. července 2019 a 1. srpna 2020 a také ze Záznamu o úkonech v kontrole, ze dne 27. srpna 2020 a 20. listopadu 2020.
- [132] Pracovníci odboru kontroly elektroenergetiky a plynárenství ERÚ ve dnech 26. července 2019 a 1. srpna 2019 zdokumentovali podobu veškerého obsahu webových stránek účastníka řízení na adrese <https://www.zelena-elektrina.cz/>, kdy obsah stránek byl jednak zaznamenán pořízením snímků obrazovky („printscreeny“) při zobrazení všech webových stránek účastníka řízení, a také stažením souborů, nacházejících se na těchto stránkách a pořízením videozáznamu obrazovky při procházení internetových stránek účastníka řízení, dokumentujícím jejich podobu. O těchto úkonech byly v souladu s ust. § 3 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb, o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, pořízeny Záznamy o úkonech předcházejících kontrole, přičemž stažené soubory byly uloženy na datový nosič, o čemž byly vyhotoveny Záznamy o vytvoření datových nosičů, a jsou spolu s kopiemi výše uvedených záznamů součástí kontrolního spisu.
- [133] Kontrolující pracovníci totožným, výše uvedeným způsobem, následně v průběhu kontroly zdokumentovali podobu veškerého obsahu webových stránek účastníka řízení na adrese <https://www.zelena-elektrina.cz/> dne 27. srpna 2020 a 20. listopadu 2020, o čemž byly pořízeny Záznamy o úkonech v kontrole, přičemž stažené soubory byly uloženy na datový nosič, o čemž byl kontrolujícími vyhotoveny Záznamy o vytvoření datového nosiče, a jsou s výše uvedenými Záznamy o úkonech v kontrole součástí kontrolního spisu.
- [134] Pro výkon licencované činnosti používá účastník řízení v síti internet webové stránky na adrese <https://www.zelena-elektrina.cz/>, jak dokládá zdokumentovaná podoba veškerého obsahu webových stránek.
- [135] V Oznámení o zahájení kontroly ze dne 26. srpna 2020 byl účastník řízení vyzván, aby předložil ceníky sdružených služeb dodávky elektřiny a ceníky sdružených služeb dodávky plynu, u kterých zákazník v postavení spotřebitele mohl s účastníkem řízení uzavřít smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu. Dále byl účastník řízení vyzván, aby sdělil, jakým způsobem poskytuje při nabídce a prodeji sdružených služeb dodávky elektřiny nebo plynu pro zákazníky ceníky zákazníkům, tak aby měli možnost se před jednáním o koupi seznámit s konečnou nabídkovou cenou.
- [136] Účastník řízení následně zaslal své Vyjádření ze dne 4. září 2020 ve kterém mj. uvedl, že: „na základě Vámi zasláního Oznámení o zahájení kontroly Vám zasíláme vyjádření. Naše společnost Zelená Elektrina s.r.o. nenabízí aktivně nové produkty zákazníkům. Pouze se staráme o naše stálé zákazníky. Sdělujeme Vám internetovou adresu, kde jsou naše ceníky zákazníkům přístupné. <https://zelena-elektrina.cz/dodavka-elektřiny-2/>“.
- [137] Ze Záznamů o úkonech předcházejících kontrole ze dnů 26. července 2019 a 1. srpna 2019, jakož i ze Záznamu o úkonech v kontrole ze dne 27. srpna 2020, je zřejmé, že na webových stránkách provozovaných účastníkem řízení na adrese <https://www.zelena-elektrina.cz/> byly nalezeny ceníky sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu pro rok 2019 a 2020.
- [138] Cena sdružených služeb dodávky elektřiny je obecně tvořena čtyřmi základními složkami, cenou za tzv. silovou elektřinu (tržní cena komodity určována dodavatelem), regulovanou cenou související služby v elektroenergetice, daní z elektřiny a daní z přidané hodnoty (dále jen „DPH“). Regulovaná cena související služby v elektroenergetice se člení na cenu za distribuci v jednotlivých distribučních územích, která byla pro kalendářní rok 2019 stanovena cenovým rozhodnutím ERÚ č. 8/2018 ze dne 20. listopadu 2018 a pro kalendářní rok 2020 stanovena cenovým rozhodnutím ERÚ č. 6/2019 ze dne 26. listopadu 2019, a dále pak na cenu za systémové služby poskytované provozovatelem přenosové soustavy účastníkům trhu s elektřinou, cenu na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny a cenu za činnost zúčtování operátorem trhu, které byly pro kalendářní rok 2019 stanoveny cenovým

rozhrnutím ERÚ č. 7/2018 ze dne 20. listopadu 2018 a pro kalendářní rok 2020 stanoveny cenovým rozhrnutím ERÚ č. 5/2019 ze dne 26. listopadu 2019. Daň z elektřiny je stanovena v části čtyřicáté sedmé § 6 zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, DPH je upravena v zákoně č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.

- [139] Obdobnou strukturu má cena sdružených služeb dodávky plynu. Regulovaná cena související služby v plynárenství se člení na cenu za distribuci v jednotlivých distribučních územích a cenu za činnost zúčtování operátorem trhu, které byly pro kalendářní rok 2019 stanoveny cenovým rozhodnutím ERÚ č. 6/2018, ze dne 20. listopadu 2018 a pro kalendářní rok 2020 stanoveny cenovým rozhodnutím ERÚ č. 4/2019, ze dne 28. listopadu 2019. Zákazníci kategorie domácnost jsou podle ustanovení části čtyřicáté páté § 8 zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, osvobozeni od daně z plynu, součástí ceny je však DPH.
- [140] V případě ceníků sdružených služeb dodávky elektřiny pro rok 2019 „Green“, platných od 1. ledna 2019, uvedených na webových stránkách kontrolované osoby na adrese <https://zelena-elektrina.cz/dodavka-elektriny-2/> pro distribuční území ČEZ Distribuce, a. s., E.ON Distribuce, a.s. a Pražské energetiky, a.s., bylo zjištěno, že všechny tyto ceníky obsahují vedle ceny obchodníka za dodávku silové elektřiny, informace o dani z elektřiny a o DPH a také všechny regulované složky (tj. ceny za související služby), které však nejsou uvedeny dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 8/2018 ze dne 20. listopadu 2018 platným pro rok 2019. Ceny za všechny regulované složky ceny jsou uvedeny dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2017 ze dne 21. listopadu 2017 platným pro rok 2018. Celková konečná cena rovněž není uvedena správně. V těchto cenících jsou v části „KONEČNÁ CENA“, řádku „Silová elektřina“ chybně sečteny jednotlivé složky ceny. V cenících uváděná „KONEČNÁ CENA“ za silovou část elektřiny pro jednotlivé distribuční sazby je nižší než cena vycházející ze správného součtu jednotlivých složek ceny náležících do silové části elektřiny, vyjma „KONEČNÉ CENY“ pro distribuční sazbu D61d, kde účastníkem řízení uváděná „KONEČNÁ CENA“ je nižší. Dále jsou tyto „KONEČNÉ CENY“ za silovou část elektřiny uváděné v cenících „Green“ platných od 1. ledna 2019 pro jednotlivá distribuční území a jednotlivé distribuční sazby vždy shodné napříč distribučními územími, což je vzhledem k rozdílné ceně za distribuci elektřiny (regulovaná složka ceny) v jednotlivých distribučních územích nemožné. Dále není v cenících uveden výpočet platby za elektřinu z podporovaných zdrojů, který je dán součinem hodnoty jističe (uváděno v jednotkách [A]), počtem fází a částkou danou příslušným cenovým rozhodnutím ERÚ.
- [141] V případě ceníků sdružených služeb dodávky plynu pro rok 2019 „Green“ platných od 1. ledna 2019 uvedených na webových stránkách účastníka řízení na adrese <https://zelena-elektrina.cz/dodavka-plynu/> pro distribuční území GasNet, s.r.o., E.ON Distribuce, a.s. a Pražská plynárenská Distribuce, a.s., bylo zjištěno, že všechny tyto ceníky obsahují vedle ceny obchodníka za dodávku plynu, informace o dani z plynu a o DPH, i regulovanou cenu za související služby v plynárenství, které však nejsou uvedeny dle cenového rozhodnutí ERÚ 6/2018 ze dne 20. listopadu 2018, platným pro rok 2019. Konečná cena však není v těchto cenících uvedena.
- [142] V případě ceníků sdružených služeb dodávky elektřiny pro rok 2020 „České Aukce, Green a Jistota“, platných od 1. ledna 2020, uvedených na webových stránkách účastníka řízení na adrese <https://zelena-elektrina.cz/dodavka-elektriny-2/> pro distribuční území ČEZ Distribuce, a. s., E.ON Distribuce, a.s. a Pražské energetiky, a.s., bylo zjištěno, že všechny tyto ceníky obsahují vedle ceny obchodníka za dodávku silové elektřiny také všechny regulované složky (tj. ceny za související služby) dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 6/2019 ze dne 26. listopadu 2019 ve výši platné pro výše uvedené distribuční území a dále informace o dani z elektřiny a o DPH. Celková konečná cena však není uvedena správně. V těchto výše uvedených cenících je v části „CELKOVÁ CENA“ ve sloupci „CENA ZA 1 MWh“ chybně přičtena složka „Podpora výkupu elektřiny Kč/A/měsíc“. Dále není v celkové konečné ceně zohledněna daň z elektřiny, která je stanovena v části čtyřicáté sedmé § 6 zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů. V cenících je pouze uvedena výše sazby daně z elektřiny 28,30 Kč/MWh. Dále je v cenících chybně uveden výpočet platby za elektřinu z podporovaných zdrojů, který je dán součinem hodnoty jističe (uváděno v jednotkách [A]), počtem fází a částkou danou příslušným cenovým rozhodnutím ERÚ.

## **V. Právní hodnocení**

### **V. I. Použitá právní úprava**

- [143] Podle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [144] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [145] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trest jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, energetický zákon, zákon o ochraně spotřebitele a zákon o cenách. První dva jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení.
- [146] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

### **V. II. Obecný právní rámec**

#### **Energetický zákon**

- [147] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.
- [148] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost ERÚ předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření.
- [149] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že přeruší nebo ukončí dodávku elektřiny zákazníkovi v rozporu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) téhož zákona.
- [150] Podle ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona má obchodník s elektřinou právo ukončit nebo přerušit dodávku elektřiny zákazníkům při neoprávněném odběru elektřiny.
- [151] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.
- [152] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona je obchodník s plynem povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost ERÚ předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření.
- [153] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že omezí nebo přeruší dodávku plynu zákazníkovi v rozporu s ust. § 61 odst. 1 písm. d) téhož zákona.



[154] Podle ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona má obchodník s plynem právo ukončit nebo přerušit dodávku plynu zákazníkům při neoprávněném odběru plynu.

### **Zákon o ochraně spotřebitele**

[155] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.

[156] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.

[157] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.

[158] Podle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.

[159] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).

[160] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.

[161] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

[162] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 – 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 – 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázaná podle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

[163] Závěry výše uvedené judikatury lze tedy obecně shrnout tak, že při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika naplňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé

listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či dle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

### **Zákon o cenách**

- [164] Přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že poruší některou z povinností stanovených v ust. § 13 odst. 2 až 11 zákona o cenách při označování zboží cenami.
- [165] Podle ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách je prodávající povinen při nabídce a prodeji zboží poskytnout informaci spotřebiteli tak, aby měl možnost seznámit se s cenou před jednáním o koupi zboží, pokud tento zákon nestanoví jinak, a to
- a) označit zboží cenou, kterou uplatňuje v okamžiku nabídky a vztáženou k prodávávanému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám,
  - b) zpřístupnit na viditelném místě informaci o této ceně formou ceníků,
  - c) zpřístupnit tuto cenu jiným přiměřeným způsobem, nelze-li označit zboží cenou způsoby uvedenými v písmenu a) nebo b),
  - d) předložit nabídkový ceník dílů a činností, pokud se zboží sestavuje z běžných dílů nebo činností na základě zvláštních požadavků kupujícího, nebo
  - e) oznámit kupujícímu odhad ceny, nelze-li podat informaci o ceně způsoby uvedenými v písmenech a) až d);

cenou podle tohoto odstavce se u výrobků rozumí konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.

### **Další předpisy**

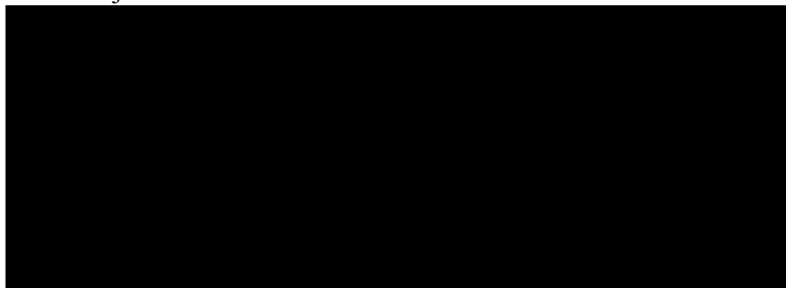
- [166] V dotčeném období roku 2019 postup při změně dodavatele plynu upravovala několikrát novelizovaná vyhláška č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou“).
- [167] Ust. § 33 odst. 1 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou stanoví, že podmínkou pro podání žádosti o změnu dodavatele je smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřená mezi účastníkem trhu s elektřinou a novým dodavatelem.
- [168] Podle ust. § 36 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou v případě, že v žádosti o změnu dodavatele byla uvedena informace o jejím uzavření mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem, a zákazník odstoupil od smlouvy podle § 11a odst. 2 energetického zákona nebo smlouvu vypověděl podle § 11a odst. 3 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele, může stávající dodavatel zastavit prostřednictvím informačního systému operátora trhu změnu dodavatele v termínu podle odstavce 2 nebo postupuje podle ust. § 39 odst. 3 až 5 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou.
- [169] V dotčeném období roku 2019 postup při změně dodavatele plynu upravovala několikrát novelizovaná vyhláška č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s plynem“).

- [170] Ust. § 110 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem stanoví, že před podáním žádosti o standardní změnu dodavatele plynu podle odstavce 3 uzavírá zákazník s novým dodavatelem plynu smlouvu o dodávce plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky plynu.
- [171] Podle ust. § 112 odst. 7 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem v případě, že v žádosti o změnu dodavatele byla uvedena informace o uzavření smlouvy mimo prostory obvyklé k podnikání nebo distančním způsobem, a zákazník odstoupil od smlouvy podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele, může stávající dodavatel zastavit změnu dodavatele v termínu podle ust. § 111 odst. 4 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem.

### **V. III. Právní posouzení skutků**

#### **V. III. I. Nepravdivé informace [výroky I. a) a c)]**

- [172] Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení podal dne 11. července 2019 v informačním systému operátora trhu standardní žádosti o změnu dodavatele elektřiny a plynu pro odběrná místa následujících zákazníků:



- [173] Účastník řízení tímto postupem ve smyslu ust. § 33 odst. 1 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou a ust. § 110 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem deklaroval, že má s uvedenými zákazníky uzavřeny smlouvy o dodávce elektřiny/plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu. Správní orgán tedy musel v kontextu ust. § 30 odst. 2 písm. n) a ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona posoudit pravdivost těchto informací.
- [174] Účastník řízení uzavřel dne 1. července 2019 jako kupující se společností STABIL ENERGY jako prodávajícím Smlouvu o prodeji a koupi části závodu, na základě které měl ve svém důsledku převzít ke dni 1. srpna 2019 část zákazníků společnosti STABIL ENERGY a stát se tedy jejich dodavatelem elektřiny/plynu. Aby však mohly nastat tyto zamýšlené účinky smlouvy uzavřené mezi uvedenými obchodníky s energiemi, aniž by správní orgán hodnotil s odkazem na část III. odůvodnění tohoto rozhodnutí platnost této smlouvy, musel by ke dni 1. srpna 2019 existovat smluvní vztah týkající se dodávek elektřiny/plynu mezi společností STABIL ENERGY jako dodavatelem a jednotlivými zákazníky.

#### **Zákaznice**

- [175] V případě paní [redacted] byla Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny pro její odběrné místo uzavřena se společností STABIL ENERGY dne 17. května 2016 na dobu neurčitou. Podle čl. IV odst. 12 Všeobecných obchodních podmínek, které tvoří nedílnou součást uvedené smlouvy, je-li smlouva uzavřena na dobu neurčitou, lze ji jednostranně písemně vypovědět kterýmkoliv účastníkem smlouvy s výpovědní lhůtou 3 měsíce, která začíná běžet od prvního dne kalendářního čtvrtletí následujícího po dni, v němž byla písemná výpověď doručena druhému účastníkovi.
- [176] Dne 29. března 2019 zaslala společnost innogy Zákaznické služby v zastoupení paní [redacted] společnosti STABIL ENERGY výpověď uvedené smlouvy k datu 30. června 2019. Doručení výpovědi společnosti STABIL ENERGY tentýž den pak prokazuje skutečnost, že společnost STABIL ENERGY na tuto výpověď reagovala dne 29. března 2019 e-mailem, ve kterém uvedla, že se jedná o smlouvu na dobu neurčitou. Bez ohledu na skutečnost, že za určitých okolností ustanovení

Všeobecných obchodních podmínek o výpovědi smlouvy na dobu neurčitou může být v rozporu s ust. § 50 odst. 2 energetického zákona, které omezuje výpovědní dobu 3 měsíci, byla v daném případě smlouva řádně vypovězena právě k datu 30. června 2019 (počátek běhu dne 1. dubna 2019). Obstrukční jednání ze strany společnosti STABIL ENERGY při změně dodavatele elektřiny (na společnost innogy Energie) pak není předmětem tohoto řízení a pro posouzení pravdivosti informací ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona uváděných účastníkem řízení při změně dodavatele energie dne 11. července 2019 v informačním systému operátora trhu (na účastníka řízení) nemá význam.

- [177] Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že smluvní vztah, jehož předmětem byly sdružené služby dodávky elektřiny, mezi paní [REDAKCE] a společností STABIL ENERGY zanikl dne 30. června 2019. Vyvozoval-li tedy účastník řízení dne 11. července 2019 existenci smluvního vztahu mezi ním a paní [REDAKCE] ke dni 1. srpna 2019 toliko v důsledku Smlouvy o prodeji a koupi části závodu ve spojení se smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřenou mezi zákaznící a společností STABIL ENERGY, mýlil se, což v důsledku vedlo z jeho strany k uvedení nepravdivé informace v systému operátora trhu, tj. že má s uvedenou zákaznící uzavřenu smlouvu o dodávkách elektřiny nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny. Byť lze v určité míře uznat, že k omylu (uvedení nepravdivé informace) došlo ze strany účastníka řízení ne zcela zaviněně, neboť svou podstatnou roli v daném případě sehrál postup společnosti STABIL ENERGY, správní orgán poukazuje na skutečnost, že odpovědnost za protiprávní jednání v případě trestání právnické osoby je odpovědností objektivní a zavinění tak v daném případě není nutné zkoumat.

#### **Zákazník [REDAKCE]**

- [178] V případě pana [REDAKCE] byla Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny pro jeho odběrné místo uzavřena se společností STABIL ENERGY dne 13. ledna 2014 na dobu 5 let s účinností od 17. července 2014, tj. od zahájení dodávek elektřiny. Podle čl. III odst. 15 Všeobecných obchodních podmínek, které tvoří nedílnou součást uvedené smlouvy, pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou a zákazník ve lhůtě nejpozději 3 kalendářní měsíce před uplynutím doby, na kterou byla uzavřena, neoznámí písemně dodavateli, že trvá na jejím ukončení, smlouva se automaticky prodlužuje o dobu 60 měsíců, a to i opakovaně.
- [179] Dne 25. března 2019 zaslala společnost VEMEX Energie v zastoupení pana [REDAKCE] společnosti STABIL ENERGY požadavek na ukončení smluvního vztahu ke dni 17. července 2019. Doručení požadavku společnosti STABIL ENERGY pak prokazuje jeho akceptace ze dne 8. dubna 2019, tj. dříve než 3 kalendářní měsíce před uplynutím doby, na kterou byla předmětná smlouva sjednána.

- [180] Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že smluvní vztah, jehož předmětem byly sdružené služby dodávky elektřiny, mezi panem [REDAKCE] společností STABIL ENERGY zanikl dne 17. července 2019. Vyvozoval-li tedy účastník řízení dne 11. července 2019 existenci smluvního vztahu mezi ním a panem [REDAKCE] ke dni 1. srpna 2019 toliko v důsledku Smlouvy o prodeji a koupi části závodu ve spojení se smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené mezi zákazníkem a společností STABIL ENERGY, mýlil se i v tomto případě, což v důsledku vedlo z jeho strany k uvedení nepravdivé informace v systému operátora trhu, tj. že má s uvedeným zákazníkem uzavřenu smlouvu o dodávkách elektřiny nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny.

#### **Zákaznice [REDAKCE]**

- [181] V případě paní [REDAKCE] byla Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny pro její odběrné místo uzavřena se společností STABIL ENERGY dne 15. září na dobu 3 let s účinností od 1. března 2016, tj. od zahájení dodávek elektřiny. Podle čl. III odst. 15 Všeobecných obchodních podmínek, které tvoří nedílnou součást uvedené smlouvy, pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou a zákazník ve lhůtě nejpozději 3 kalendářní měsíce před uplynutím doby, na kterou byla uzavřena, neoznámí písemně dodavateli, že trvá na jejím ukončení, smlouva se automaticky prodlužuje o dobu 60 měsíců, a to i opakovaně.

[182] Dne 30. listopadu 2018 zaslala společnost innogy Energie v zastoupení paní [REDACTED] společnosti STABIL ENERGY požadavek na ukončení smluvního vztahu ke dni 1. března 2019. Doručení požadavku společnost STABIL ENERGY nepotvrdila, přesto však byla schopna v rámci svého podání v rámci šetření ERÚ ze dne 6. února 2020 předložit tzv. předávací tabulku od dodavatele innogy Energie s uvedením odběrného místa paní [REDACTED] a požadovaným datem ukončení právě ke dni 1. března 2019. Společnost STABIL ENERGY následně v informačním systému operátora trhu pozastavila žádost o změnu dodavatele pro odstoupení od smlouvy se společností innogy Energie ze strany paní [REDACTED] ve smyslu ust. § 11a odst. 2 energetického zákona, což v průběhu šetření nikterak nedoložila a ani netvrdila. Po těchto obstrukcích společnost STABIL ENERGY nakonec odběrné místo paní [REDACTED] volnila ke dni 18. července 2019.

[183] Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že smluvní vztah, jehož předmětem byly sdružené služby dodávky elektřiny, mezi paní Kohoutovou a společností STABIL ENERGY zanikl pravděpodobně dne 1. března 2019, nejpozději však dne 17. července 2019. Vyvozoval-li tedy účastník řízení dne 11. července 2019 existenci smluvního vztahu mezi ním a paní [REDACTED] e dni 1. srpna 2019 toliko v důsledku Smlouvy o prodeji a koupi části závodu ve spojení se smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené mezi zákazníci a společností STABIL ENERGY, mýlil se rovněž v tomto případě, což v důsledku vedlo z jeho strany k uvedení nepravdivé informace v systému operátora trhu, tj. že má s uvedeným zákazníkem uzavřenu smlouvu o dodávkách elektřiny nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny.

#### **Zákaznice [REDACTED]**

[184] V případě paní [REDACTED] byla Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny pro její odběrné místo uzavřena se společností STABIL ENERGY mimo obchodní prostory držitele licence (v Brně) dne 15. prosince 2016 na dobu 3 let s datem zahájení dodávky dne 4. června 2019, a to prostřednictvím zplnomocněného zástupce.

[185] Paní [REDACTED] dne 10. června 2019 doručila společnosti STABIL ENERGY výpověď smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny podle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona, kdy podle tohoto ustanovení je zákazník oprávněn bez sankce vypovědět smlouvu uzavřenou mimo prostory obvyklé k podnikání ve lhůtě do 15 dne po zahájení dodávek elektřiny. Výpovědní doba činí 15 dnů a počíná běžet prvním dnem následujícího měsíce po doručení výpovědi. Společnost STABIL ENERGY výpověď akceptovala.

[186] Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že smluvní vztah, jehož předmětem byly sdružené služby dodávky elektřiny, mezi paní Slámovou a společností STABIL ENERGY zanikl dne 15. července 2019. Vyvozoval-li tedy účastník řízení dne 11. července 2019 existenci smluvního vztahu mezi ním a paní [REDACTED] ke dni 1. srpna 2019 toliko v důsledku Smlouvy o prodeji a koupi části závodu ve spojení se smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené mezi zákazníci a společností STABIL ENERGY, mýlil se také v tomto případě, což v důsledku vedlo z jeho strany k uvedení nepravdivé informace v systému operátora trhu, tj. že má s uvedenou zákazníci uzavřenu smlouvu o dodávkách elektřiny nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny.

#### **Zákaznice [REDACTED]**

[187] V případě paní [REDACTED] byly Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu pro její odběrná místa uzavřeny se společností STABIL ENERGY dne 2. ledna 2014 na dobu 5 let s datem zahájení dodávek ke dni 25. července 2014. Podle čl. III odst. 15 Všeobecných obchodních podmínek, které tvoří nedílnou součást uvedených smluv, pokud je smlouva uzavřena na dobu určitou a zákazník ve lhůtě nejpozději 3 kalendářní měsíce před uplynutím doby, na kterou byla uzavřena, neoznámí písemně dodavateli, že trvá na jejím ukončení, smlouva se automaticky prodlužuje o dobu 60 měsíců, a to i opakovaně.

[188] Na základě požadavku společnosti BOHEMIA ENERGY entity v zastoupení paní [REDACTED] ze dne 28. března 2019, tj. dříve než 3 kalendářní měsíce před uplynutím doby, na kterou byly předmětné smlouvy sjednány, byla dodávka elektřiny a plynu ze strany společnosti STABIL ENERGY ukončena do odběrných míst paní [REDACTED] ke dni 25. července 2019. Společnost STABIL ENERGY ukončení smluv akceptovala.

[189] Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že smluvní vztah, jehož předmětem byly sdružené služby dodávky elektřiny/plynu, mezi paní [REDACTED] a společností STABIL ENERGY zanikl dne 25. července 2019. Vyvozoval-li tedy účastník řízení dne 11. července 2019 existenci smluvního vztahu mezi ním a paní [REDACTED] ke dni 1. srpna 2019 toliko v důsledku Smlouvy o prodeji a koupi části závodu ve spojení se smlouvami o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu uzavřené mezi zákazníci a společností STABIL ENERGY, mýlil se v obou případech, což v důsledku vedlo z jeho strany k uvedení nepravdivé informace v systému operátora trhu, tj. že má s uvedenou zákaznicí uzavřenu smlouvu o dodávkách elektřiny/plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu.

**Zákazník [REDACTED]**

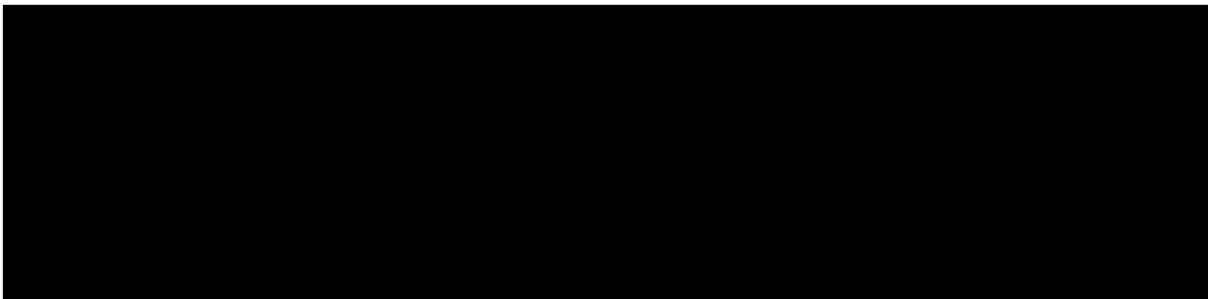
[190] V případě pana [REDACTED] byla Smlouva o sdružených službách dodávky plynu pro jeho odběrné místo uzavřena se společností STABIL ENERGY mimo obchodní prostory držitele licence (v Brně) dne 30. ledna 2017 na dobu 3 let s datem zahájení dodávky dne 2. června 2019, a to prostřednictvím zplnomocněného zástupce.

[191] Dne 14. června 2019 zaslala společnost innogy Energie v zastoupení pana [REDACTED] společnosti STABIL ENERGY výpověď smlouvy o sdružených službách dodávky plynu podle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona, kdy podle tohoto ustanovení je zákazník oprávněn bez sankce vypovědět smlouvu uzavřenou mimo prostory obvyklé k podnikání ve lhůtě do 15 dne po zahájení dodávek plynu. Výpovědní doba činí 15 dnů a počíná běžet prvním dnem následujícího měsíce po doručení výpovědi. Společnost STABIL ENERGY výpověď akceptovala.

[192] Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že smluvní vztah, jehož předmětem byly sdružené služby dodávky plynu, mezi panem [REDACTED] a společností STABIL ENERGY zanikl dne 15. července 2019. Vyvozoval-li tedy účastník řízení dne 11. července 2019 existenci smluvního vztahu mezi ním a panem [REDACTED] ke dni 1. srpna 2019 toliko v důsledku Smlouvy o prodeji a koupi části závodu ve spojení se smlouvou o sdružených službách dodávky plynu uzavřené mezi zákazníkem a společností STABIL ENERGY, mýlil se také v tomto případě, což v důsledku vedlo z jeho strany k uvedení nepravdivé informace v systému operátora trhu, tj. že má s uvedeným zákazníkem uzavřenu smlouvu o dodávkách plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky plynu.

[193] Správní orgán tedy má za prokázané, že smluvní vztah, jehož předmětem byla dodávka elektřiny/plynu, uzavřený mezi společností STABIL ENERGY pro odběrné místo

- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 



[194] Účastník řízení tedy ve všech 7 případech (7 odběrných míst 6 zákazníků) neuvedl dne 11. července 2019 v systému operátora trhu pravdivou informaci týkající se uzavřených smluv o dodávkách elektřiny/plynu či o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu, neboť nedoložil žádnou ze smluv, na základě kterých mohl tyto žádosti v systému operátora podat. Jak již bylo

uvedeno, podmínkou pro podání žádosti o změnu dodavatele elektřiny i plynu v systému operátora trhu je ve smyslu vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou i vyhlášky o pravidlech trhu s plynem uzavřená smlouva mezi zákazníkem a účastníkem trhu s elektřinou/novým dodavatelem plynu o dodávce elektřiny/plynu nebo o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu.

[195] Účastník řízení tedy porušil v 5 případech ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona a ve 2 případech ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona, podle kterých je obchodník s elektřinou/plynem povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny/plynu uvádět pravdivé a úplné informace.

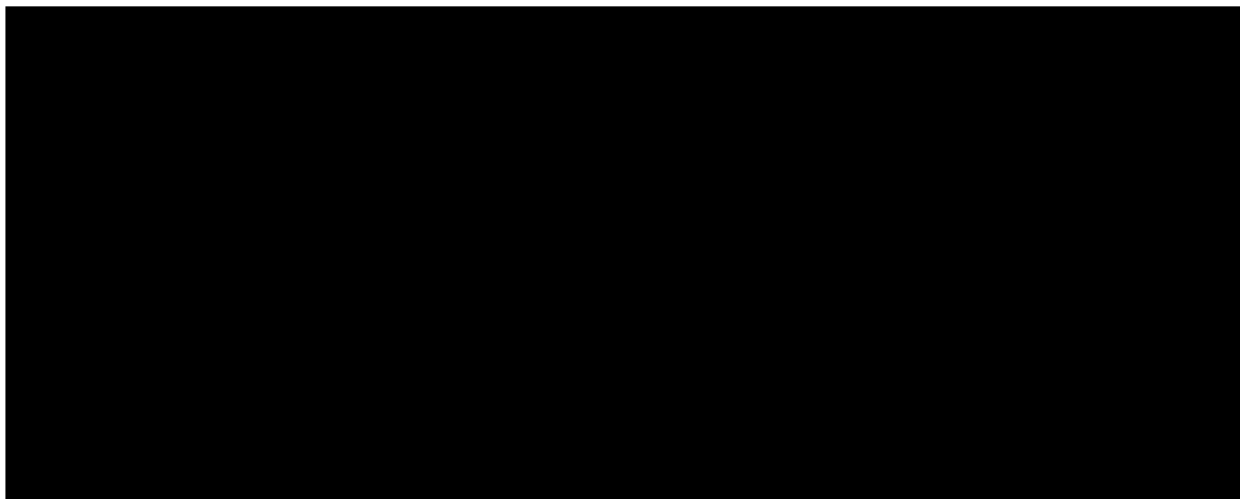
### **V. III. II. Agresivní obchodní praktiky [výrok I. e)]**

[196] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s elektřinou a plynem, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji elektřiny/plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny/plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi elektřinu a plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu elektřiny/plynu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči zákazníkům specifikovaným ve výroku I. e) tohoto rozhodnutí vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.

[197] V rámci správního řízení bylo dále zjištěno, že zákazníci specifikovaní ve výroku I. e) tohoto rozhodnutí jsou nepodnikající fyzické osoby, které nejednaly v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Uvedené vyplývá přinejmenším z obsahu faktur vystavených účastníkem řízení jednotlivým zákazníkům, ve kterých účastník řízení neuvádí IČO zákazníků, nýbrž jejich datum narození. Zákazníci tak naplňují definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

[198] Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení dodával elektřinu/plyn těmto 6 spotřebitelům pro jejich 7 odběrných míst:

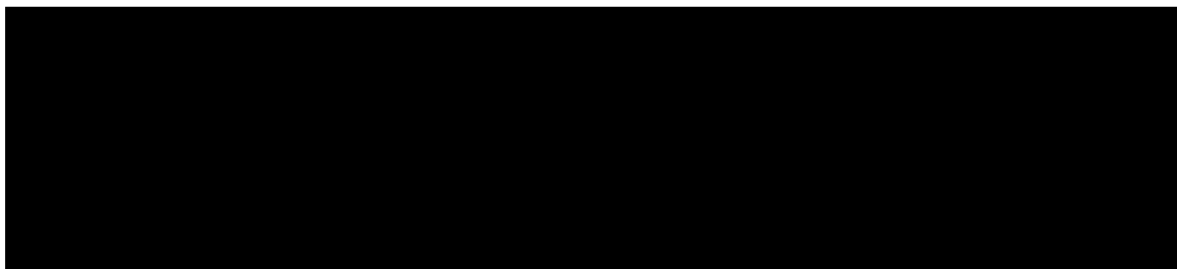
- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 



[199] Správní orgán má s odkazem na závěry uvedené v odstavcích [172] až [195] odůvodnění tohoto rozhodnutí za nepochybné, že účastník řízení po uvedené období neměl s dotčenými spotřebiteli uzavřeny smlouvy o sdružených službách dodávek elektřiny/plynu, neboť existenci smluvního vztahu dovozoval na základě Smlouvy o prodeji a koupi části závodu uzavřené mezi účastníkem řízení jako kupujícím a společností STABIL ENERGY jako prodávajícím ve spojení s jednotlivými smlouvami o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu uzavřenými mezi dotčenými spotřebiteli a společností STABIL ENERGY. Jak však bylo popsáno výše, tyto smlouvy byly spotřebiteli vypovězeny či uplynula doba jejich sjednání ještě před rozhodným datem 1. srpna 2019.

[200] Účastník řízení tedy dodával elektřinu/plyn do odběrných míst dotčených spotřebitelů, aniž by s nimi měl uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu, resp. aniž by k tomu existoval jakýkoliv právní důvod, a zároveň po spotřebitelích za takto neoprávněně dodanou elektřinu, resp. plyn požadoval platby, konkrétně:

- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 



[201] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 – 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda jsou popsané obchodní praktiky zakázané podle zákona o ochraně spotřebitele. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedené obchodní praktiky nesou znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.

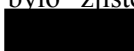
[202] Podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele je nekalou obchodní praktikou za všech okolností praktika uvedená v příloze č. 1 a příloze č. 2 k tomuto zákonu. Podle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud podnikatel požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.


[203] Vzhledem k tomu, že bylo v rámci správního řízení prokázáno, že účastník řízení v postavení prodávajícího požadoval po zákaznících jako spotřebitelích platby za sdružené služby dodávky elektřiny/plynu, které jim dodal, ačkoliv si je uvedení spotřebitelé neobjednali, dospěl správní orgán k závěru, že popsané obchodní praktiky účastníka řízení naplňují znaky agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu.

[204] Jelikož správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o užití agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, nezabýval se již tím, zda jsou popsané obchodní praktiky také zakázaná podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele či zda naplňují znaky nekalých obchodních praktik podle ust. § 4 odst. 1 témuž zákonu.

### **V. III. III. Neoprávněné přerušení dodávek elektřiny a plynu [výroky I. b) a d)]**

**Zákazník** 

[205] V projednávaném případě bylo zjištěno, že účastník řízení ode dne 1. srpna 2019 dodával do odběrného místa pana  elektřinu, a to na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené dne 11. dubna 2017 mezi uvedeným zákazníkem a společností STABIL ENERGY.

[206] Účastník řízení dne 21. listopadu 2019 zadal v informačním systému provozovatele distribuční soustavy požadavek na přerušení dodávky elektřiny do odběrného místa pana  z důvodu neplacení s požadovaným termínem přerušení ke dni 28. listopadu 2019. K uvedenému datu pak byla dodávka elektřiny provozovatelem distribuční soustavy přerušena.



- [207] Lze konstatovat, že elementární povinností obchodníka s elektřinou je zajištění dodávky elektřiny ve stanovené kvalitě. Dodávka elektřiny zákazníkům může být přerušena jedině v případě, je-li zjištěno, že tito zákazníci odebírají elektřinu neoprávněně.
- [208] V případě pana ██████████ e mělo jednat o neoprávněný odběr elektřiny specifikovaný v ust. § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona, tj. odběr při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností, které nejsou splněny ani po upozornění. Nezbytným znakem tohoto typu neoprávněného odběru je „*předpoklad předchozího upozornění, který je nutné vztáhnout již ke skutečnosti opakovaného (nikoli tedy pouze jednorázového) porušení. Z důvodu vyloučení jakýchkoli pochybností je nutné jednostranné adresné jednání, které by mělo být navíc prokazatelným způsobem doručeno (objektivně dodáno do sféry adresáta).*“ (srov. komentář k § 51 ZDVIHAL, Zdeněk. *Energetický zákon: komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2020. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-769-9).
- [209] Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení měl pana ██████████ upozornit na neplnění smluvených platebních povinností pouze dne 12. listopadu 2019, a to prostřednictvím obyčejné zásilky. Účastník řízení však v rámci provedené kontroly ani správního řízení neprokázal doručení tohoto upozornění panu ██████████ terý nadto jeho doručení popírá.
- [210] Podle ust. § 570 odst. 1 občanského zákoníku nastávají účinky právního jednání nikoliv v okamžiku, kdy došlo k projevu vůle jednajícího, nýbrž k okamžiku, kdy tento projev vůle nepřítomné osobě došel z tzv. teorie dojití. Na základě této teorie je osoba, která činí projev vůle, povinna nést riziko, zda její projev vůle nepřítomnému adresátovi dojde či nikoliv. Projev vůle (právní jednání) je nutným, ale nikoliv ve všech případech postačujícím předpokladem jeho účinnosti. K tomu je zpravidla zapotřebí jeho adresování neboli odeslání, neboť jen tak se právní jednání může projevit ve vnějším světě a dojít svému adresátu. Odeslání znamená, že právní jednání je vědomě adresováno příjemci takovým způsobem, aby je mohl za normálních okolností dosáhnout. Z toho vyplývá, že jednající odpovídá nejen za rizika, která existují v jeho osobní sféře, nýbrž nese i rizika dopravy včetně např. ztráty písemnosti, zatímco adresát odpovídá za události a právní jednání v jeho osobní sféře. Rozhodující je, že příjemce měl za normálních okolností možnost se s projevem vůle seznámit. Z uvedeného tedy vyplývá, že v případě existence tvrzení o nedoručení upomínky za neuhrazené zálohové platby, a současného nedoložení skutečnosti, že byla upomínka zákazníkovi odeslána, resp. doručena do sféry jeho dosahu, lze dojít k závěru, že zákazník na neuhrazené platby upozorněn nebyl.
- [211] Aniž by tedy správní orgán byl nucen hodnotit přechod pana ██████████ k novému dodavateli, účastníku řízení, způsob úhrad zálohových plateb účastníku řízení, aniž by musel dále hodnotit tvrzené opakované neplnění platebních povinností ze strany pana ██████████ konstatuje, že v daném případě nebyla splněna podmínka „upozornění“ stanovená výslovně v ust. § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona, a účastníku řízení tedy v daném případě nesvědčilo právo podle ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona přerušit dodávku elektřiny do odběrného místa pana ██████████
- [212] Přes výše uvedené byla v důsledku jednání účastníka řízení ze dne 21. listopadu 2019 přerušena dodávka elektřiny do odběrného místa pana ██████████ v období od 28. listopadu 2019 do 4. prosince 2019, kdy dodávka byla obnovena až po zásahu ERÚ.

#### **Zákazník ██████████**

- [213] V projednávaném případě bylo zjištěno, že účastník řízení ode dne 1. srpna 2019 dodával do odběrného místa pana ██████████ plyn, a to na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu uzavřené dne 11. června 2015 mezi uvedeným zákazníkem a společností STABIL ENERGY.
- [214] Účastník řízení dne 21. listopadu 2019 zadal v informačním systému provozovatele distribuční soustavy požadavek na přerušeni dodávky plynu do odběrného místa pana ██████████ z důvodu neplacení

s požadovaným termínem přerušení ke dni 28. listopadu 2019. K datu 4. prosince 2019 pak byla dodávka plynu provozovatelem distribuční soustavy přerušena.

- [215] Lze konstatovat, že elementární povinností obchodníka s plynem je zajištění bezpečné a spolehlivé dodávky plynu při dodržení bezpečnostního standardu. Dodávka plynu zákazníkům může být přerušena jedině v případě, je-li zjištěno, že tito zákazníci odebírají plyn neoprávněně.
- [216] V případě pana ██████ se mělo jednat o neoprávněný odběr plynu specifikovaný v ust. § 74 odst. 1 písm. b) energetického zákona, tj. odběr při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností, které nejsou splněny ani po upozornění. Nezbytným znakem tohoto typu neoprávněného odběru je *„předpoklad předchozího upozornění, který je nutné vztáhnout již ke skutečnosti opakovaného (nikoli tedy pouze jednorázového) porušení. Z důvodu vyloučení jakýchkoli pochybností je nutné jednostranné adresné jednání, které by mělo být navíc prokazatelným způsobem doručeno (objektivně dodáno do sféry adresáta).“* (srov. komentář k § 74 ZDVIHAL, Zdeněk. *Energetický zákon: komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2020. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-769-9).
- [217] Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení měl pana ██████ upozornit na neplnění smluvených platebních povinností ve dnech 16. října 2019 a 9. prosince 2019, a to prostřednictvím obyčejné zásilky. Účastník řízení však v rámci provedené kontroly ani správního řízení neprokázal doručení tohoto upozornění panu ██████ který nadto jeho doručení popírá.
- [218] Podle ust. § 570 odst. 1 občanského zákoníku nastávají účinky právního jednání nikoliv v okamžiku, kdy došlo k projevu vůle jednajícího, nýbrž k okamžiku, kdy tento projev vůle nepřítomné osobě došel z tzv. teorie dojití. Na základě této teorie je osoba, která činí projev vůle, povinna nést riziko, zda její projev vůle nepřítomnému adresátovi dojde či nikoliv. Projev vůle (právní jednání) je nutným, ale nikoliv ve všech případech postačujícím předpokladem jeho účinnosti. K tomu je zpravidla zapotřebí jeho adresování neboli odeslání, neboť jen tak se právní jednání může projevit ve vnějším světě a dojít svému adresátu. Odeslání znamená, že právní jednání je vědomě adresováno příjemci takovým způsobem, aby je mohl za normálních okolností dosáhnout. Z toho vyplývá, že jednající odpovídá nejen za rizika, která existují v jeho osobní sféře, nýbrž nese i rizika dopravy včetně např. ztráty písemnosti, zatímco adresát odpovídá za události a právní jednání v jeho osobní sféře. Rozhodující je, že příjemce měl za normálních okolností možnost se s projevem vůle seznámit. Z uvedeného tedy vyplývá, že v případě existence tvrzení o nedoručení upomínky za neuhrazené zálohové platby, a současného nedoložení skutečnosti, že byla upomínka zákazníkovi odeslána, resp. doručena do sféry jeho dosahu, lze dojít k závěru, že zákazník na neuhrazené platby upozorněn nebyl.
- [219] Aniž by tedy správní orgán byl nucen hodnotit přechod pana ██████ k novému dodavateli, účastníku řízení, způsob úhrad zálohových plateb účastníku řízení, aniž by musel dále hodnotit tvrzené opakované neplnění platebních povinností ze strany pana ██████ konstatuje, že v daném případě nebyla splněna podmínka „upozornění“ stanovená výslovně v ust. § 74 odst. 1 písm. b) energetického zákona, a účastníku řízení tedy v daném případě nesvědčilo právo podle ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona přerušit dodávku plynu do odběrného místa pana ██████
- [220] Přes výše uvedené byla v důsledku jednání účastníka řízení ze dne 21. listopadu 2019 přerušena dodávka plynu do odběrného místa pana ██████ období od 4. prosince 2019 do 18. prosince 2019, kdy dodávka byla obnovena na základě požadavku účastníka řízení.

#### **Zákazník ██████**

- [221] V projednávaném případě bylo zjištěno, že účastník řízení ode dne 1. srpna 2019 dodával do odběrného místa pana ██████ plyn, a to na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu uzavřené dne 21. září 2016 mezi uvedeným zákazníkem a společností STABIL ENERGY.

- [222] Účastník řízení dne 21. listopadu 2019 zadal v informačním systému provozovatele distribuční soustavy požadavek na přerušení dodávky plynu do odběrného místa pana [REDACTED] z důvodu neplacení s požadovaným termínem přerušení ke dni 28. listopadu 2019. K datu 4. prosince 2019 pak byla dodávka plynu provozovatelem distribuční soustavy přerušena.
- [223] Lze konstatovat, že elementární povinností obchodníka s plynem je zajištění bezpečné a spolehlivé dodávky plynu při dodržení bezpečnostního standardu. Dodávka plynu zákazníkům může být přerušena jedině v případě, je-li zjištěno, že tito zákazníci odebírají plyn neoprávněně.
- [224] V případě pana [REDACTED] e mělo jednat o neoprávněný odběr plynu specifikovaný v ust. § 74 odst. 1 písm. b) energetického zákona, tj. odběr při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností, které nejsou splněny ani po upozornění. Nezbytným znakem tohoto typu neoprávněného odběru je *„předpoklad předchozího upozornění, který je nutné vztáhnout již ke skutečnosti opakovaného (nikoli tedy pouze jednorázového) porušení. Z důvodu vyloučení jakýchkoli pochybností je nutné jednostranné adresné jednání, které by mělo být navíc prokazatelným způsobem doručeno (objektivně dodáno do sféry adresáta).“* (srov. komentář k § 74 ZDVIHAL, Zdeněk. *Energetický zákon: komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2020. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-769-9).
- [225] Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení měl pana [REDACTED] upozornit na neplnění smluvených platebních povinností pouze dne 16. října 2019, a to prostřednictvím obyčejné zásilky. Účastník řízení však v rámci provedené kontroly ani správního řízení neprokázal doručení tohoto upozornění panu [REDACTED] terý nadto jeho doručení popírá.
- [226] Podle ust. § 570 odst. 1 občanského zákoníku nastávají účinky právního jednání nikoliv v okamžiku, kdy došlo k projevu vůle jednatelce, nýbrž k okamžiku, kdy tento projev vůle nepřítomné osobě došel z tzv. teorie dojití. Na základě této teorie je osoba, která činí projev vůle, povinna nést riziko, zda její projev vůle nepřítomnému adresátovi dojde či nikoliv. Projev vůle (právní jednání) je nutným, ale nikoliv ve všech případech postačujícím předpokladem jeho účinnosti. K tomu je zpravidla zapotřebí jeho adresování neboli odeslání, neboť jen tak se právní jednání může projevit ve vnějším světě a dojít svému adresátu. Odeslání znamená, že právní jednání je vědomě adresováno příjemci takovým způsobem, aby je mohl za normálních okolností dosáhnout. Z toho vyplývá, že jednatelce odpovídá nejen za rizika, která existují v jeho osobní sféře, nýbrž nese i rizika dopravy včetně např. ztráty písemnosti, zatímco adresát odpovídá za události a právní jednání v jeho osobní sféře. Rozhodující je, že příjemce měl za normálních okolností možnost se s projevem vůle seznámit. Z uvedeného tedy vyplývá, že v případě existence tvrzení o nedoručení upomínky za neuhrazené zálohové platby, a současného nedoložení skutečnosti, že byla upomínka zákazníkovi odeslána, resp. doručena do sféry jeho dosahu, lze dojít k závěru, že zákazník na neuhrazené platby upozorněn nebyl.
- [227] Aniž by tedy správní orgán byl nucen hodnotit přechod pana [REDACTED] k novému dodavateli, účastníku řízení, způsob úhrad zálohových plateb účastníku řízení, aniž by musel dále hodnotit tvrzené opakované neplnění platebních povinností ze strany pana [REDACTED] konstatuje, že v daném případě nebyla splněna podmínka „upozornění“ stanovená výslovně v ust. § 74 odst. 1 písm. b) energetického zákona, a účastníku řízení tedy v daném případě nesvědčilo právo podle ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona přerušit dodávku plynu do odběrného místa pana [REDACTED]
- [228] Přes výše uvedené byla v důsledku jednání účastníka řízení ze dne 21. listopadu 2019 přerušena dodávka plynu do odběrného místa pana [REDACTED] období od 4. prosince 2019 do 13. prosince 2019, kdy dodávka byla obnovena na základě požadavku účastníka řízení.

#### V. III. IV. Neposkytnutí informace ceně [výrok IV.]

- [229] Správní orgán má za to, že dříve, než se začne zabývat konkrétním jednáním účastníka řízení ve vazbě na podezření ze spáchání přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, měl by provést výklad samotného ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách ve vazbě na povinnosti prodejce energií.
- [230] Podle ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách je prodávající povinen při nabídce a prodeji zboží poskytnout spotřebiteli informaci tak, aby měl možnost seznámit se s cenou před jednáním o koupi zboží, kdy se cenou podle tohoto odstavce u výrobků rozumí konečná nabídková cena.
- [231] Podle ust. § 1 odst. 1 zákona o cenách se tento zákon „vztahuje na uplatňování, regulaci a kontrolu cen výrobků, výkonů, prací a služeb (dále jen "zboží") pro tuzemský trh, včetně cen zboží z dovozu a cen zboží určeného pro vývoz“. Z uvedeného ustanovení je tedy patrné, že zákon o cenách označuje souhrnně termínem zboží (i) výrobky, (ii) výkony, (iii) práce a (iv) služby. Z poslední věty ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách je však patrné, že tato souvisí pouze s cenami výrobků, tj. např. v případě služeb se její dikce neuplatní. Správní orgán má tedy za to, že v případě prodeje sdružených služeb dodávky elektřiny či plynu nejde o prodej výrobků, ale služeb, a pojem „konečná nabídková cena“ při jejich prodeji bez dalšího nelze aplikovat.
- [232] Prodávající má tedy při prodeji služeb (sdružených služeb dodávky elektřiny či plynu) spotřebiteli povinnost poskytnout mu takové informace o ceně, aby tento měl možnost seznámit se s ní před jednáním o koupi zboží, a to např. způsobem jejího zpřístupnění na viditelném místě formou ceníků [ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách], nemusí se však zřejmě jednat o konečnou nabídkovou cenu obsahující všechny daně, cla a poplatky.
- [233] Ze zjištěného skutkového stavu však vyplývá, že účastník řízení neuzavíral nové smlouvy se spotřebiteli, spotřebitel se tedy nedostával do postavení „před jednáním o koupi zboží“, když účastník řízení v rámci kontroly uvedl, že „nenabízí aktivně nové produkty zákazníkům, pouze se stará o své stávající zákazníky“. Správní orgán k danému konstatuje, že opak nebyl účastníku řízení v rámci správního řízení prokázán, když ze skutkových zjištění týkajících se dalších účastníku řízení vytýkaných jednání projednávaných v rámci tohoto společného řízení o přestupku je patrné, že tento převzal na základě Smlouvy o prodeji a koupi části závodu stávající zákaznicky společnosti STABIL ENERGY.
- [234] Správní orgán má tedy za to, že jednáním účastníka řízení spočívajícím v neposkytnutí informací o ceně nemohlo v daném případě dojít k porušení ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách, neboť ve vztahu k převzatým zákazníkům od společnosti STABIL ENERGY se porušení tohoto ustanovení mohla potenciálně dopustit toliko právě společnost STABIL ENERGY jako původní dodavatel elektřiny či plynu, resp. prodávající.
- [235] V případě jednání vytýkaného účastníku řízení by bylo možno uvažovat o porušení jeho povinnosti uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup uplatňované ceny za dodávku plynu pro domácnosti a ceny za dodávku elektřiny pro domácnosti podle ust. § 11a odst. 1 věta první energetického zákona. Tímto směrem se však zjišťování skutkového stavu v průběhu kontroly provedené ERÚ neubíralo a předmět řízení o přestupku takto nebyl vymezen.
- [236] Jelikož pak má zároveň správní orgán za to, že jednání účastníka řízení týkající se uveřejňování cen je z jednání vytýkaných účastníku řízení nejméně škodlivé, resp. závažné, a v podmínkách společného řízení o více přestupcích by za něj nebyl ukládán správní trest, považuje za nevhodné, resp. neúčelné, doplňovat v tomto smyslu dokazování a měnit původní právní kvalifikaci.
- [237] Správní orgán se tedy rozhodl v části podezření ze spáchání přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách správní řízení zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

## V. IV. Formální a materiální stránka přestupků

### Nepravdivé informace

- [238] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku I. písm. a) tohoto rozhodnutí porušil svou povinnost uvádět pravdivé a úplné informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny, tj. povinnost uvedenou v ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona elektřiny a tímto svým jednáním naplnil formální znaky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) téhož zákona.
- [239] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku I. písm. c) tohoto rozhodnutí porušil svou povinnost uvádět pravdivé a úplné informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny, tj. povinnost uvedenou v ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona a tímto svým jednáním naplnil formální znaky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona.
- [240] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. písm. a) a c) tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [241] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupcích podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona a ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona má za kumulativně splněné, když
- i. se jedná o 5 dílčích útoků u přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona, resp. 2 dílčí útoky u přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kdy jednotlivé skutky spočívají v uvedení nepravdivých informací v systému operátora trhu,
  - ii. tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem ve snaze získat, resp. udržet, zákazníka ve svém portfoliu zákazníků,
  - iii. tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona [výrok I. a)], resp. ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona [výrok I. c)],
  - iv. tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. zadáním nepravdivých informací v systému operátora trhu, jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (blízké časové rozestupy mezi jednotlivými dílčími útoky spáchanými ve všech případech v průběhu dne 11. července 2019), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči informačnímu systému operátora trhu a veřejnému zájmu na pravdivosti tam uvedených informací).
- [242] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení vůči dotčeným zákazníkům porušil povinnost uvedenou v ust. § 30 odst. 2 písm. n), resp. ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedených přestupků.
- [243] V daných případech účastník řízení svým jednáním uvedl prostřednictvím informačního systému operátora trhu nepravdivé informace, že mezi ním a zákazníky byly uzavřeny smlouvy o dodávkách elektřiny/plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu, i když takové smlouvy uzavřeny nebyly, resp. s původním dodavatelem, společností STABIL ENERGY již byly k rozhodnému datu 1. srpna 2019 ukončeny.

- [244] Ust. 30 odst. 2 písm. n) a ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona mají význam jako právní nástroje umožňující efektivní kontrolu (s případnou možností postihu), zda nový dodavatel, jakožto iniciátor změny dodavatele, splnil svou povinnost podle ust. 33 odst. 1 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou, resp. ust. § 110 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, tedy zda před zadáním požadavku v systému operátora trhu uzavřel se zákazníkem smlouvu o dodávkách elektřiny/plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu. Účastník řízení však v posuzovaném případě takové smlouvy se zákazníky neuzavřel, resp. smlouvy uzavřené s jeho předchůdcem již byly ukončeny/ukončovány.
- [245] V popsanych jednáních účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (konkrétně byla narušena svobodná vůle zákazníků týkající se výběru dodavatele elektřiny/plynu), neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv zákazníků.
- [246] Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přešupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přešupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přešupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přešupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu.
- [247] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky pokračujících přešupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

### **Nekalé obchodní praktiky**

- [248] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku I. e) tohoto rozhodnutí porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik a naplnil tak formální znaky pokračujícího přešupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [249] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. e) tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přešupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přešupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přešupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přešupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přešupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [250] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přešupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele má za kumulativně splněné, když
- i. se jedná o 7 dílčích útoků, kdy jednotlivé skutky spočívají v požadování plateb za sdružené služby dodávky elektřiny/plynu, tj. energií,
  - ii. tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem ve snaze obdržet platbu za neobjednané plnění,
  - iii. tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přešupku, tj. přešupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele,

- iv. tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. požadováním plateb prostřednictvím daňového dokladu, jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (blízké časové rozestupy mezi jednotlivými dílčími útoky), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv spotřebitele).

- [251] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení vůči dotčeným spotřebitelům porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [252] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [253] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže.
- [254] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči všem dotčeným spotřebitelům uvedeným ve výroku I. e) tohoto rozhodnutí dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **Přerušení dodávek elektřiny a plynu**

- [255] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku I. písm. b) tohoto rozhodnutí překročil v jednom případě své oprávnění přerušit dodávku elektřiny zákazníkovi při neoprávněném odběru elektřiny, neboť se v daném případě o neoprávněný odběr nejednalo, když nebyly splněny jeho podmínky stanovené v ust. § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Účastník řízení tedy přerušil dodávku elektřiny zákazníkovi, panu Demeterovi, v rozporu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona a tímto svým jednáním naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) téhož zákona.
- [256] Správní orgán v rámci správního řízení dále prokázal, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku I. písm. d) tohoto rozhodnutí překročil ve dvou případech své oprávnění přerušit dodávku plynu zákazníkovi při neoprávněném odběru plynu, neboť se v daném případě o neoprávněný odběr nejednalo, když nebyly splněny jeho podmínky stanovené v ust. § 74 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Účastník řízení tedy přerušil dodávku plynu zákazníkům, panu Žížkovi a Brabcovi, v rozporu s ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona a tímto svým jednáním naplnil formální znaky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. f) téhož zákona.
- [257] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. písm. d) tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [258] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupcích podle ust. § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona má za kumulativně splněné, když

- i. se jedná o 2 dílčí útoky u přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona, kdy jednotlivé skutky spočívají v neoprávněném přerušení dodávky plynu,
- ii. tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem ve snaze přimět zákazníky k úhradě plateb,
- iii. tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona,
- iv. tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. zadáním požadavku na přerušení dodávky plynu v systému provozovatele distribuční soustavy, jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (blízké časové rozestupy mezi jednotlivými dílčími útoky spáchanými v obou případech v průběhu dne 21. listopadu 2019, kdy následek rovněž v obou případech nastal dne 4. prosince 2019), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči dodávce plynu do odběrných míst zákazníků a veřejnému zájmu na její spolehlivosti).

[259] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona, když účastník řízení vůči dotčeným zákazníkům překročil svá oprávnění uvedená v ust. § 30 odst. 1 písm. d), resp. ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedených přestupků.

[260] V daných případech účastník řízení svým jednáním přerušil dodávku elektřiny a plynu zákazníkům, aniž by mu svěřilo právo takto učinit, a to v rozsahu 6 až 14 dní. U takto významných komodit – dodávce energií, nadto v zimních měsících, má správní orgán za to, že neoprávněné přerušení dodávky již v délce trvání několika hodin je samo o sobě natolik škodlivým jednáním, které postačuje k naplnění materiální stránky dotčených přestupků. Jak již bylo konstatováno, účastník řízení neoprávněné přerušil dodávku zákazníkům v rozsahu v podstatě jednoho až dvou týdnů a takové jednání považuje správní orgán za vysoce škodlivé, schopné významným způsobem ovlivnit životy (životní standard) zákazníků. Tímto jednáním pak ve všech případech byl bezpochyby narušen zájem na spolehlivé dodávce elektřiny/plynu.

[261] Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu.

[262] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

## V. V. Odpovědnost za přestupky

[263] Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkané přestupky nebo některý z nich neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z kteréhokoliv z vytýkaných přestupků.



- [264] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.
- [265] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání 5 přestupků, a to
- pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona,
  - přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona,
  - pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona,
  - pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona a
  - pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

## **V. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [266] Účastník řízení v rámci podaného rozkladu proti rozhodnutí ERÚ č. j. 00675-5/2020-ERU ze dne 27. února 2020 namítal, že se v případě skutků popsaných ve výrocih IV., V. a VI. napadeného rozhodnutí nejedná o agresivní obchodní praktiku, ale pouze administrativní pochybení převodce (nikoli účastníka řízení), k čemuž správní orgán uvádí, že v rámci správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení po dotčených spotřebitelích požadoval platby za sdružené služby dodávky plynu či elektřiny, které jim dodal, ačkoli si je uvedení zákazníci neobjednali (tedy i přes to, že spotřebitelé s účastníkem řízení neuzavřeli žádnou smlouvu a ani od něj nepožadovali žádné služby, což účastník řízení nerespektoval). Jak již bylo uvedeno výše, odpovědnost účastníka řízení je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Je tedy zřejmé, že za nastalý protiprávní stav (požadavek úhrady za nevyžádané dodávky energií) odpovídá účastník řízení, když k vzniklému protiprávnímu stavu došlo nezákonným jednáním právě účastníka řízení (vystavením vyúčtování za služby, které si spotřebitelé neobjednali). Má-li pak účastník řízení za to, že mu jednáním společnosti STABIL ENERGY mohla vzniknout majetková či jiná újma, nebrání mu nic činit vůči uvedené společnosti soukromoprávní kroky za účelem její nahrazení.
- [267] K další námitce z podaného rozkladu účastníka řízení, a to že správní orgán provádí příliš širokou interpretaci ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení má za to, že dotčení spotřebitelé komodity od účastníka řízení obdrželi a spotřebovali, a proto pokud by neměli hradit cenu za komoditu dle vyúčtování, jednalo by se o bezdůvodné obohacení, prvostupňový správní orgán uvádí, že skutkové okolnosti je třeba vyhodnotit především z pohledu spotřebitelů, jelikož právě k ochraně jejich práv a zájmů slouží většina ustanovení zákona o ochraně spotřebitele. Dotčení spotřebitelé řádně ukončili smlouvy se společností STABIL ENERGY a na základě své svobodné vůle si zvolili nového dodavatele energií. Následně však jejich odběrná místa byla zcela bez jejich vědomí, součinnosti a jakéhokoliv právního titulu převedena k účastníku řízení, přičemž se tak stalo právě v důsledku jednání účastníka řízení, který v systému operátora trhu podal žádosti o změnu dodavatele v odběrných místech dotčených zákazníků. Dotčení spotřebitelé tedy skutečně odebrali energii od účastníka řízení, avšak je třeba si uvědomit, že si žádné takové služby neobjednali a účastník řízení jim je dodával neoprávněně. Nadto dotčení spotřebitelé museli aktivně činit kroky k nápravě tohoto vadného stavu. Takový skutkový stav dle názoru správního orgánu zcela jistě není pouze jakési administrativní pochybení, za které se účastník řízení snaží své jednání označit.

## **VI. Uložení správního trestu**

- [268] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy pachatel více činy naplnil různé skutkové podstaty přestupků.

- [269] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [270] Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona lze za přestupky podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a e) a ust. § 91 odst. 11 písm. d) a f) téhož zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [271] Podle ust. § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele lze za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu do 5 000 000 Kč.
- [272] Ve vztahu k posuzovaným přestupkům je tedy zřejmé, že nejpřísněji trestné jsou přestupky podle energetického zákona a správní orgán tedy musel přistoupit k hodnocení jejich závažnosti, kdy konstatuje, že se v zásadě jedná o dva typy přestupků, kdy v prvním případě došlo v jejich důsledku k nevyžádané změně dodavatele energií a v případě druhém k přerušení dodávek energií. Byť správní orgán považuje přestupek týkající se neoprávněného přerušení dodávek energií za přestupek svou povahou velmi závažný, neboť má na zákazníky bezprostřední dopad, rozhodl se i s ohledem na přezkoumatelnost svého postupu v daném případě vyhodnotit jako nejzávažnější přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, tj. přestupek podle výroku I. a) tohoto rozhodnutí, a to z důvodu nejvyššího počtu dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku, jako jednoho z kritérií závažnosti uvedených v ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [273] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [274] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [275] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [276] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [277] Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného přestupku, kdy má za to, že spáchaný přestupek je závažný, a to zejména s ohledem na to, že účastník řízení využil svého postavení v rámci procesu změny dodavatele elektřiny v informačním systému operátora trhu za účelem získání zákazníků. Uváděním nepravdivých informací v obecné rovině současně může dojít k znesnadnění výkonu kontroly ze strany ERÚ, který rovněž vychází z dat evidovaných v informačním systému operátora trhu (při předpokladu správnosti zadaných dat do systému operátora trhu by ERÚ vycházel z informace, že účastník řízení měl s dotčenými zákazníky uzavřeny smlouvy).

- [278] ERÚ s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje vykazování nepravdivých informací na trhu s energiemi za velmi závažné, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů (zákazníků) vůči dodavatelům. Podání nepravdivých informací o tom, že mezi účastníkem řízení a zákazníky došlo k uzavření smlouvy o dodávkách elektřiny je ze strany ERÚ vnímáno jako zneužití tohoto značně nerovného postavení ze strany účastníka řízení. Pokud by k takovým praktikám ze strany dodavatelů docházelo běžně, stal by se trh s energiemi zcela nekontrolovatelným a závislým na libovůli dodavatele, nikoli na svobodné vůli spotřebitele v postavení zákazníka. Takové praktiky mají v neposlední řadě negativní vliv též na ostatní dodavatele energií, kteří postupují v souladu se zákonem, jak tomu bylo i ve vytýkaných případech.
- [279] Za skutečnost závažnost přestupku podstatně zvyšující ve smyslu ust. § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje správní orgán to, že účastník řízení spáchal pokračující přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona celkem 5 dílčími útoky. Účastník řízení dílčími útoky fakticky neoprávněně získal zákazníky jako své odběratele.
- [280] Správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost dle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu mj. s pokračujícím přestupkem podle zákona o ochraně spotřebitele spáchaným užitím agresivní obchodní praktiky, který ERÚ považuje za velmi závažný.
- [281] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.
- [282] V určité míře však správní orgán uznává, že účastník řízení spáchal vytýkaný přestupek v souvislosti s nedbalým jednáním společnosti STABIL ENERGY, čímž není dotčena odpovědnost za jeho spáchání ze strany účastníka řízení, jak je popsáno výše. Přesto však správní orgán tuto skutečnost hodnotí jako mírně polehčující okolnost, stejně jako snahu účastníka řízení v některých případech napravit jím způsobený protiprávní stav.
- [283] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [284] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20 dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 – 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [285] Správní orgán se tedy zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [286] Z Výkazu zisku a ztráty kde dni 31. prosinci 2018 vyplývá, že účastník řízení v roce 2018 dosáhl výsledku hospodaření před zdaněním ve výši 113 000 Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení za toto období vykázal ve výši 139 000 Kč, kdy současně tržby z prodeje výrobků a služeb za toto období byly ve výši 719 000 Kč a čistý obrat za účetní období činil částku ve výši

758 000 Kč, zároveň pak účastník řízení vykázal dlouhodobý hmotný majetek v hodnotě 1 104 000 Kč a peněžní prostředky ve výši 219 000 Kč.

- [287] Z Výkazu zisku a ztráty kde dni 31. prosinci 2019 vyplývá, že účastník řízení v roce 2019 dosáhl výsledku hospodaření před zdaněním ve výši -5 000 Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření účastník řízení za toto období vykázal ve výši 20 000 Kč, kdy současně tržby z prodeje výrobků a služeb za toto období byly ve výši 199 000 Kč a čistý obrat za účetní období činil částku ve výši 46 413 000 Kč, zároveň pak účastník řízení vykázal dlouhodobý hmotný majetek v hodnotě 1 308 000 Kč a peněžní prostředky ve výši 1 832 000 Kč.
- [288] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [289] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [290] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014 – 85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by bez dalšího, že každá uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [291] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.
- [292] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.
- [293] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

## **VII. Náklady řízení**

- [294] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podleust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler  
oprávněná úřední osoba  
ředitel odboru sankčních řízení

Obdrží: Zelená elektřina s.r.o., prostřednictvím Mgr. et Mgr. Viktora Fojta, advokáta