

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02584/2018-ERU

V Ostravě dne 5. dubna 2018

Č. j. 02584-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02584/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **ENERGOAQUA, a.s.**, se sídlem 1. máje 823, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 155 03 461, ve věci podezření ze spáchání 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku**, právnická osoba – ENERGOAQUA, a.s., se sídlem 1. máje 823, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 155 03 461 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310103054 a licence na rozvod tepelné energie č. 320103053, tj. jako dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona,
- a) vyúčtoval odběrateli tepelné energie Stavební bytové družstvo Rožnov, se sídlem Čs. armády 1686, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 000 53 732, za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 17. února 2017, který neobsahoval:
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“), seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky uvedení postupu zjištění celkového množství dodané tepelné energie za zúčtovací v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. c) Vyhlášky cenu tepelné energie, vztaženou na jednotku tepelné energie, která je uplatněna ve zúčtovacím období,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek,
- b) vyúčtoval odběrateli tepelné energie Mateřská škola Radost, Rožnov p. R., příspěvková organizace, se sídlem Rožnov pod Radhoštěm, 5. května 1701, okres Vsetín, PSČ 75661, IČO: 708 87 659, za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 17. února 2017, který neobsahoval:
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky uvedení postupu zjištění celkového množství dodané tepelné energie za zúčtovací v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. c) Vyhlášky cenu tepelné energie, vztaženou na jednotku tepelné energie, která je uplatněna ve zúčtovacím období,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek,
- c) vyúčtoval odběrateli tepelné energie Společenství vlastníků domu č. 1558, se sídlem 5. května 1558, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 258 85 316, za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie

dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. ██████████ ze dne 17. února 2017, který neobsahoval:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky uvedení postupu zjištění celkového množství dodané tepelné energie za zúčtovací v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. c) Vyhlášky cenu tepelné energie, vztaženou na jednotku tepelné energie, která je uplatněna ve zúčtovacím období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů.
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.

II. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07618.

Odůvodnění

Dne 8. února 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona účastníkem řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 2. května 2017 Protokol o kontrole č. ██████████ č. j. 01751-13/2017-ERU (dále jen „protokol“).

Ze závěru protokolu vyplývá, že provedenou kontrolou u účastníka řízení bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení při výkonu licencované činnosti nevyúčtoval odběratelům tepelné energie v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona dodávku tepelné energie za rok 2016 doklady, které by obsahovaly veškeré povinné náležitosti dle Vyhlášky.

Dne 17. května 2017 podal účastník řízení proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu námitky.

V první námitce účastník řízení uvádí k ust. § 14 odst. 2 písm. c) Vyhlášky týkající se ceny tepelné energie, která není obsažena ve vyúčtování účastníka řízení, že cenu v Kč za jednotku uvádí ve fakturaci za každý měsíc dle platného ceníku, tj. „cena předběžná, v roce 2016 v sekundárním rozvodu [redacted] Kč/GJ.“ Přičemž ve vyúčtování za měsíc prosinec 2016 (faktury [redacted]) je mimo jiné uvedeno doúčtování za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016, a to vyjádřeno ve výši „mínus [redacted] Kč/GJ“. Další doúčtování za předmětné období, tj. od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016, je pak vyjádřeno ve výši „mínus [redacted] Kč/GJ“, což účastník řízení doložil přiloženými fakturami (tj. fakturami [redacted]). Výsledná cena po uvedených odečtech má tak činit [redacted] Kč/GJ“.

Druhou námitkou bylo tvrzení účastníka řízení, týkající se absence informace o celkovém množství dodané tepelné energie ve vyúčtování dodávek tepelné energie [ve smyslu ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky], kdy účastník řízení namítá, že celkový odběr tepelné energie příslušného odběrného místa je uveden jednotlivě za roky 2016, 2015 a 2014 ve „vyúčtování za 1-12/2016“, tj. ve fakturách [redacted]. Účastník řízení k tomu dále uvedl, že postup zjištění odběru v případě poruchy či výměny měřicího zařízení je popsán v Obchodně technických podmínkách dodávky a odběru tepelné energie (dále jen „obchodní podmínky“), na které je na faktuře uveden odkaz, v konkrétním případě byl tento postup doložen a zdůvodněn Úřadu.

Ve třetí námitce účastník řízení uvedl, že informace o způsobu tvorby a skladbě cenové položky pro příslušný kalendářní rok [ve smyslu ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky], uvedl a popsal v (informacích) k ceníku tepelné energie, který byl odběratelům zaslán doporučeně poštou, a dále že informace o způsobu tvorby a skladbě cenové položky pro příslušný kalendářní rok je ve zkrácené podobě uvedena také v obchodních podmínkách, tudíž s ohledem na shora uvedené má účastník řízení za to, že odkaz na ceník a obchodní podmínky na faktuře je dostačující, jelikož v ceníku a obchodních podmínkách jsou dle účastníka řízení uvedeny informace, jež stanovuje ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky.

Účastník řízení ve čtvrté námitce uvedl, že postup při reklamaci v případě veškerých sporných stavů [ve smyslu ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky] byl uveden v obchodních podmínkách, na které vyúčtování odkazovalo. Účastník řízení připustil, že kontaktní údaje ve smyslu ust. § 14 odst. 3 písm. b) a c) Vyhlášky nejsou uvedeny ve „vyúčtovací faktuře“, nicméně k tomu uvedl, že má s odběrateli smluvně ujednan způsob řešení sporů v obchodních podmínkách a že na faktuře uvedl odkaz na webové stránky Úřadu a Ministerstva průmyslu a obchodu, kdy tímto má za to, že povinnosti dle ust. § 14 odst. 3 b) a c) Vyhlášky splňuje.

Dne 12. června 2017 vydal Úřad Vyřízení námitek proti protokolu o kontrole č. [redacted], č. j. 01751-16/2017-ERU. Ze závěru vyřízení námitek vyplývá, že nadřízená kontrolující uvedla, že je třeba ověřit a došetřit účastníkem řízení namítnuté skutečnosti, které nejsou v kontrolním zjištění uvedeny a mohly by tak mít vliv na závěr kontrolního zjištění, tj. zejména zda informace o způsobu tvorby a skladbě cenové položky pro příslušný kalendářní rok byly odběratelům skutečně popsány v ceníku tepelné energie, který měl být odběratelům při vyúčtování dodávek tepelné energie zaslán doporučeně poštou.

Vzhledem k výše uvedenému kontrolní pracovníci provedli na základě podaných námitek došetření předmětné věci. Dne 31. srpna 2017 vydal Úřad Dodatek k protokolu o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 01751-27/2017-ERU (dále jen „dodatek protokolu“), kterým byla část původního protokolu o kontrole změněna, a to na základě podkladů – Vyjádření k dálkovému přístupu odběratelů k vyúčtování tepelné energie (do kontrolního spisu vloženo pod č. j. 01751-21/2017-ERU), „Žádost o poskytnutí podkladů a informací – jedn. č. 01751-20/2017-ERU“ (do kontrolního spisu vloženo pod č. j. 01751-22/2017-ERU), „Předložení dokladů ke kontrole“ (do kontrolního spisu vloženo pod č. j. 01751-24/2017-ERU), „Změna plátce za tepelnou energii“ (do kontrolního spisu vloženo pod č. j. 01751-25/2017-ERU), a „Záznam o úkonech v kontrole“ (do kontrolního spisu vloženo pod č. j. 01751-26/2017-ERU). Ze závěru dodatku protokolu vyplývá, že kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení při výkonu licencované činnosti nevyúčtoval odběratelům tepelné energie v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona dodávku tepelné energie za rok 2016 doklady, které by obsahovaly veškeré povinné náležitosti dle Vyhlášky, konkrétně neobsahovaly náležitosti dle ust. § 14 odst. 1 písm. c) Vyhlášky [Doklad č. 1], § 14 odst. 2 písm. b), c) a d) [Doklad č. 1 až 3], § 14 odst. 3 písm. a), b) a c) Vyhlášky [Doklad č. 1 až 3].

Dne 8. září 2017 podal účastník řízení proti kontrolnímu zjištění uvedenému v dodatku protokolu námitky.

V první námitce účastník řízení uvedl, že nesouhlasí s tím, že fakturuje za dodávky tepelné energie v pravidelných měsíčních intervalech v ceně předběžné. Ve vystavených fakturách za měsíc prosinec 2016 je vždy obsaženo doučtování za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 na základě výsledné ceny tepelné energie za rok 2016 a fakturace za měsíc prosinec 2016 je v ceně předběžné. Účastník řízení provedl výjimečně doučtování předmětného období, tj. od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016, ve 2 etapách, a to z důvodu nemoci osob provádějících tuto činnost. K tomuto zaslal účastník řízení faktury [REDAKCE] [REDAKCE] Dle účastníka řízení obsahují přílohy faktur seznam odběrných míst s uvedením adresy a ceny tepelné energie vztažené na jednotku tepelné energie (vyjma faktury za měsíc únor 2017, která je poslední částí doučtování za předmětné období).

Druhou námitkou bylo tvrzení účastníka řízení, že postup reklamace je srozumitelně popsán v čl. VIII. Reklamace smluv o dodávkách tepelné energie a v souladu s pravidly uvedenými v obchodních podmínkách, konkrétně v čl. VI. Měření a vyhodnocování dodávek.

Třetí námitkou účastník řízení namítl, že informace o způsobu tvorby a skladby cenové položky tepelné energie pro příslušný kalendářní rok uvádí v informacích v ceníku tepelné energie [REDAKCE] který je odběratelům zaslán doporučeně poštou. Účastník v této námitce opět uvedl vše, co uvedl v třetí námitce, jenž je uvedena v jeho přípisu ze dne 17. května 2017 (v kontrolním spisu založeno pod č. j. 01751-14/2014-ERU).

Ve čtvrté námitce účastník řízení cituje čl. VIII. odst. 2 smluv o dodávce tepelné energie: „Má-li odběratel pochybnosti o správnosti vyúčtování, uplatní u dodavatele písemnou reklamaci neprodleně po zjištění chyby, nejpozději však do 30 dnů po obdržení faktury. Dodavatel reklamaci prošetří a výsledek oznámí odběrateli do 30 dnů po obdržení reklamace.“

V páté námitce účastník řízení uvedl, že na vyúčtování dodávek teplené energie je uveden odkaz na webové stránky Úřadu a Ministerstva průmyslu a obchodu, které považoval dosud za dostačující, přičemž má s odběrateli tepelné energie smluvně sjednán způsob řešení sporů.

Dne 6. října 2017 vydal Úřad Vyřízení námitek proti dodatku k protokolu o kontrole č. ██████████, č. j. 01751-30/2017-ERU. Ze závěru vyřízení námitek vyplývá, že nadřízená kontrolujících námitky zamítla, jelikož všechny námitky účastníka řízení shledala jako nedůvodné.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 01751/2017-ERU, které byly převzaty do správního spisu sp. zn. OSR-02584/2018-ERU dne 14. března 2018, o čemž byl vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 02584-2/2018-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení je dodavatelem tepelné energie na území města Rožnov pod Radhoštěm, a to na základě licence na výrobu tepelné energie č. 310103054 a licence na rozvod tepelné energie č. 320103053. Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje provozovny pod názvem „Výtopna E1“ (evidenční č. 1, 7 zdrojů tepelné energie o tepelném výkonu 58,493 MW a o elektrickém výkonu 0,600 MW), „Kotelna VST – Jižní Město“ (evidenční č. 2, 1 zdroj tepelné energie o tepelném výkonu 0,460 MW), „Energoblok chlazení E 16“ (evidenční č. 3, 5 zdrojů tepelné energie o tepelném výkonu 9,000 MW), a „Výtopna E1 - strojovna“ (evidenční č. 4, 1 zdroj tepelné energie o tepelném výkonu 0,729 MW a o elektrickém výkonu 0,500 MW), dále rozvodné tepelné zařízení (evidenční č. 1, přenosová kapacita 70,000 MW, teplovodní rozvod 7,060 km, parní rozvod 0,900 km, horkovodní rozvod 9,530 km), které se nachází ve vymezeném území pod názvem „Výtopna E1“ a rozvodné tepelné zařízení (evidenční č. 2, přenosová kapacita 9,000 MW, horkovodní rozvod 1,400 km) nacházející se ve vymezeném území pod názvem „Energoblok chladu E 16“.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení vyúčtoval za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie odběratelům Stavební bytové družstvo Rožnov, se sídlem Čs. armády 1686, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 000 53 732 (dále jen „Odběratel 1“), Mateřská škola Radost, Rožnov p. R., příspěvková organizace, se sídlem Rožnov pod Radhoštěm, 5. května 1701, okres Vsetín, PSČ 75661, IČO: 708 87 659 (dále jen „Odběratel 2“), a Společenství vlastníků domu č. 1558, se sídlem 5. května 1558, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 258 85 316 (dále jen „Odběratel 3“), doklady číslo:

- ██████████ vystaveném účastníkem řízení dne 17. února 2017 Odběrateli 1 (dále jen „Doklad č. 1“),
- ██████████ vystaveném účastníkem řízení dne 17. února 2017 Odběrateli 2 (dále jen „Doklad č. 2“),
- ██████████ vystaveném účastníkem řízení dne 17. února 2017 Odběrateli 3 (dále jen „Doklad č. 3“),
(dále společně jen „doklady“).

Vystavené doklady však neobsahovaly všechny povinné náležitosti dle ust. § 14 Vyhlášky, konkrétně:

- seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení [§ 14 odst. 1 písm. c) Vyhlášky, Doklad č. 1],
- uvedení postupu zjištění celkového množství dodané tepelné energie za zúčtovací v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení [§ 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky, Doklad č. 1 až č. 3],
- cenu tepelné energie, vztaženou na jednotku tepelné energie, která je uplatněna ve zúčtovacím období [§ 14 odst. 2 písm. c) Vyhlášky, Doklad č. 1 až č. 3],
- výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh [§ 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky, Doklad č. 1 až č. 3],
- informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit [§ 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky, Doklad č. 1 až č. 3],
- informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů [§ 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky, Doklad č. 1 až č. 3],
- informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek [§ 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky, Doklad č. 1 až č. 3].

Podle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, hledí ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona (tj. ode dne 1. července 2017) jako na přestupky podle tohoto zákona. Na základě uvedeného jsou správní delikty v tomto příkazu označovány jako přestupky.

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 14 Vyhlášky.

Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení vyúčtoval výše uvedeným odběratelům tepelné energie dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly náležitosti dle ust. § 14 odst. 1 písm. c) Vyhlášky [Doklad č. 1], § 14 odst. 2 písm. b), c) a d) [Doklad č. 1 až 3], § 14 odst. 3 písm. a), b) a c) Vyhlášky [Doklad č. 1 až 3].

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

Charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť účastník řízení vyúčtoval svým odběratelům tepelné energie za předmětné období, tj. od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016, dodávku tepelné energie 3 doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie, které však neobsahovaly náležitosti dle ust. § 14 odst. 1 písm. c) Vyhlášky [Doklad č. 1], § 14 odst. 2 písm. b), c) a d) [Doklad č. 1 až 3], § 14 odst. 3 písm. a), b) a c) Vyhlášky [Doklad č. 1 až 3]. V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených přestupků.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. Což nad uvedené vyplývá i z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. V této souvislosti se Úřad zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků.

Účastník řízení neuvedl v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie všechny povinné náležitosti. Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě

(vzhledem k počtu vad jednotlivých dokladů), že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka přestupků.

Správní orgán se k námitkám účastníka řízení proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. ██████████ ze dne 2. května 2017, č. j. 01751-13/2017-ERU, kdy účastník řízení namítal: že (i) cenu v Kč za jednotku uvádí ve fakturaci za každý měsíc dle platného ceníku, tj. „cena předběžná, v roce 2016 v sekundárním rozvodu ██████████ Kč/GJ“, přičemž ve vyúčtování za měsíc prosinec 2016 je uvedeno doúčtování za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016, a to vyjádřeno ve výši „mínus ██████████ Kč/GJ“ a v dalším doúčtování za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 je pak vyjádřeno ve výši „mínus ██████████ Kč/GJ“. Výsledná cena po uvedených odečtech má tak činit , ██████████ Kč/GJ“, (ii) celkový odběr tepelné energie příslušného odběrného místa je uveden jednotlivě za roky 2016, 2015 a 2014 ve „vyúčtování za 1-12/2016“, tj. ve fakturách č. ██████████ a že postup zjištění odběru v případě poruchy či výměny měřicího zařízení je popsán v obchodních podmínkách, na které je na faktuře uveden odkaz, (iii) informace o způsobu tvorby a skladbě cenové položky pro příslušný kalendářní rok uvedl a popsal v (informacích) k ceníku tepelné energie, který byl odběratelům zaslán doporučeně poštou a dále že informace o způsobu tvorby a skladbě cenové položky pro příslušný kalendářní rok je ve zkrácené podobě uvedena také v obchodních podmínkách, na základě toho tak považoval náležitosti vyúčtování za splněné odkazem na ceník a obchodní podmínky na faktuře, a (iv) postup při reklamaci v případě veškerých sporných stavů byl uveden v obchodních podmínkách, na které vyúčtování odkazovalo, přičemž připustil, že kontaktní údaje ve smyslu Vyhlášky nejsou uvedeny ve „vyúčtovací faktuře“, nicméně k tomu uvedl, že má s odběrateli smluvně ujednan způsob řešení sporů v obchodních podmínkách a že na faktuře uvedl odkaz na webové stránky Úřadu a Ministerstva průmyslu a obchodu, kdy tímto má za to, že povinnosti dle ust. § 14 odst. 3 b) a c) splňuje, uvádí, že se ztotožňuje s vypořádáním námitek v rámci kontroly (viz přípis Úřadu ze dne 12. června 2017, č. j. 01751-16/2017-ERU), se kterými se vypořádala nadřízená kontrolující, která uvedla, že je třeba ověřit a došetřit účastníkem řízení namítnuté skutečnosti, které nejsou v kontrolním zjištění uvedeny a mohly by tak mít vliv na závěr kontrolního zjištění, a proto byl vydán dne 31. srpna 2017 Dodatek k protokolu o kontrole č. ██████████ č. j. 01751-27/2017-ERU, který obsahoval výsledky došetření na základě podaných námitek, včetně Úřadem opatřených dalších podkladů výše uvedených, jež jsou součástí kontrolního spisu, načež účastník řízení podal dne 8. září 2017, č. j. 01751-28/2017-ERU, také námitky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v dodatku k protokolu o kontrole.

Správní orgán se k námitkám účastníka řízení proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Dodatku k protokolu o kontrole č. ██████████ ze dne 31. srpna 2017, č. j. 01751-27/2017-ERU, kdy účastník řízení namítal [a to obdobně jako v námitkách (i) až (iv) proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. ██████████ : že (i) nesouhlasí s tím, že fakturuje za dodávky tepelné energie v pravidelných měsíčních intervalech v ceně předběžné, ve vystavených fakturách za měsíc prosinec 2016 je vždy obsaženo doúčtování za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 na základě výsledné ceny tepelné energie za rok 2016 a fakturace za měsíc prosinec 2016 je v ceně předběžné, přičemž účastník řízení provedl výjimečně doúčtování předmětného období, tj. od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016, ve 2 etapách, a účastník řízení má za to, že přílohy faktur obsahují seznam odběrných míst s uvedením adresy a ceny tepelné energie vztažené na jednotku tepelné energie (vyjma faktury za měsíc únor 2017, která je poslední částí doúčtování za předmětné období), (ii) postup reklamace je srozumitelně popsán v čl. VIII. Reklamace smluv o dodávkách tepelné energie a v souladu s pravidly uvedenými v obchodních podmínkách, konkrétně

v čl. VI. Měření a vyhodnocování dodávek, (iii) informace o způsobu tvorby a skladby cenové položky teplené energie pro příslušný kalendářní rok uvádí v informacích v ceníku teplené energie [REDAKCE], který je odběratelům zaslán doporučeně poštou, (iv) v čl. VIII. odst. 2 smluv o dodávce teplené energie: „Má-li odběratel pochybnosti o správnosti vyúčtování, uplatní u dodavatele písemnou reklamaci neprodleně po zjištění chyby, nejpozději však do 30 dnů po obdržení faktury. Dodavatel reklamaci prošetří a výsledek oznámí odběrateli do 30 dnů po obdržení reklamace.“, a (v) na vyúčtování dodávek teplené energie je uveden odkaz na webové stránky Úřadu a Ministerstva průmyslu a obchodu, které považoval dosud za dostačující, přičemž má s odběrateli teplené energie smluvně sjednán způsob řešení sporů, uvádí, že se ztotožňuje s vypořádáním námitek v rámci kontroly (viz přípis Úřadu ze dne 6. října 2017, č. j. 01751-30/2017-ERU), se kterými se vypořádala nadřízená kontrolující, která uvedla, že (i) účastník řízení vystavuje odběratelům teplené energie jednak měsíční zálohové vyúčtování dodávky teplené energie, ale také vyúčtování dodávky teplené energie za konečné vyúčtování předmětného období, tj. od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016. Přičemž účastník řízení vyúčtoval nejprve dne 13. ledna 2017 svým odběratelům dodávku teplené energie doklady za předmětný rok na cenu teplené energie ve výši [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH (tzv. vratka mínus [REDAKCE] Kč/GJ), následně dne 17. února 2017 vyúčtoval odběratelům dodávky teplené energie doklady za dodávky teplené energie za předmětné období na výslednou cenu teplené energie ve výši [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH (tzv. další vratka mínus [REDAKCE] Kč/GJ). V souladu s ust. § 2 písm. a) Vyhlášky se *vyúčtováním* rozumí vyhodnocení uskutečněných plateb za poskytnuté plnění a celkové výše platby za poskytnuté plnění, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku. Dle ust. § 2 písm. b) Vyhlášky je *řádným vyúčtováním* vyúčtování provedené za zúčtovací období. Z předložených vyúčtování dodávek teplené energie a výše uvedeného je nepochybně zřejmé, že *řádné vyúčtování* (tj. obsahující konečné vyrovnání přeplatků) dodávek teplené energie za předmětné období, tj. od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016, představují až vystavené doklady ze dne 17. února 2017 (tj. Doklad č. 1 až 3), *Řádné vyúčtování* dodávek teplené energie jednoznačně neobsahuje výslednou cenu teplené energie ve výši [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, přičemž přílohy dokladů (tj. Doklad č. 1 až 3) obsahují pouze vrácenou částku [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH (což nepředstavuje výslednou cenu teplené energie), (ii) účastník řízení v dokladech o vyúčtování dodávek teplené energie odkazuje odběratele pouze na obchodní podmínky (VI. Měření a vyhodnocení dodávek), které stanovují postup zjištění množství dodané teplené energie v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení. Ve vyúčtování dodávek teplené energie vystavených dne 13. ledna 2017, 17. února 2017 ani ve vystavených vyúčtování dodávek teplené energie za zálohové platby nejsou uvedeny žádné informace, jak účastník řízení postupoval a z jakých hodnot vycházel při zjištění množství teplené energie v případě poruchy měřicího zařízení. Uvedení jen samotného množství teplené energie stanoveného náhradním způsobem bez informací, které by umožňovaly odběratelům účastníka řízení ověřit jeho způsob stanovení nelze považovat za naplnění povinnosti dle ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky, (iii) ve vystavených dokladech o vyúčtování dodávek teplené energie je sice uveden odkaz na cenové ujednání [REDAKCE], avšak v ceníku je řešena pouze smluvní možnost změny ceny teplené energie v průběhu roku (tzv. cenová doložka), tzn. že v ceníku není obsažena informace o výši nákladů na palivo anebo na nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na jednotku teplené energie, tzn. jaký podíl v Kč/GJ představují ve výsledné ceně teplené energie, ale pouze informace o ceně předběžné a cenové podmínky, (iv) účastník řízení odkazuje na čl. VIII smlouvy o dodávce teplené energie, při kontrole však bylo zjištěno, že vystavené doklady o vyúčtování dodávek teplené energie obsahují pouze odkaz na obchodní podmínky (X. Reklamace a kvalita dodávky), přičemž vystavené doklady ani jejich přílohy neobsahují informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky teplené energie

vč. údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit, odkaz ve vystaveném vyúčtování je zavádějící ani jeho uvedení nelze považovat za splnění povinnosti dle ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky, a (v) vystavená vyúčtování dodávek tepelné energie obsahují pouze odkazy na webové stránky Úřadu a Ministerstva průmyslu a obchodu, tj. neobsahují požadované informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů a informace o kontaktních údajích na Úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla [dle ust. § 14 odst. 3 písm. b) a c) Vyhlášky]. Na základě shora uvedeného byly námitky účastníka řízení proti kontrolnímu zjištění uvedenému v dodatku k protokolu o kontrole č. ██████ posouzeny správním orgánem jako nedůvodné.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení ohledně některého z vytýkaných přestupků.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

V řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil 3 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Jak již bylo uvedeno výše, správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Jako nejzávažnější přitom správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle výroku I. a) tohoto příkazu, neboť u tohoto odběratele tepelné energie (tj. Odběratele 1) účastník řízení vyúčtoval dodávku tepelné energie dokladem (Doklad č. 1), který neobsahoval nejdříve náležitosti dle Vyhlášky [ust. § 14 odst. 1 písm. c), § 14 odst. 2 písm. b), c) a d), § 14 odst. 3 písm. a), b) a c) Vyhlášky].

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona

o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval dodávku tepelné energie dokladem (Doklad č. 1), který neobsahoval všechny náležitosti dle Vyhlášky. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání přestupku vedlo např. ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení. Negativní následek pro odběratele tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat na celkovou nižší závažnost přestupku.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad (konsolidovaná účetní závěrka za rok 2016 je zveřejněna ve Sbírce listin veřejného rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení, dle které účastník řízení dosáhl čistého peněžního toku z provozní činnosti před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč). Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a tato pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava