

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01675/2021-ERU  
Č. j. 01675-3/2021-ERU

V Ostravě dne 18. února 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01675/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **DiStav s.r.o.**,

se sídlem Sokolská 1605/66, Nové Město, 120 00 Praha 2, IČO: 024 77 394,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost DiStav s.r.o.**, se sídlem Sokolská 1605/66, Nové Město, 120 00 Praha 2, IČO: 024 77 394 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. září 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Brandýs nad Labem u budovy č. p. 1551, prostřednictvím strojního mechanismu činnost, v důsledku které došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky DN 50.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**23 000 Kč** (slovy: dvacet tři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 7421.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07699/2020-ERU, který byl dne 18. února 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-01675/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 01675-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-01675/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **činnost** (odstraňování pařezu stromu), v důsledku které došlo dne 17. září 2019 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v katastrálním území Brandýs nad Labem u budovy č. p. 1551 **stavebním strojem značky JCB 3CX jednatel účastníka řízení**,
- dne 16. června 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tak stanovisko bylo neplatné,
- dne 29. července 2019 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (od 12. října 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o.), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával činnost jako **zhotovitel pro objednatele** město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav se sídlem Masarykovo náměstí 1/6, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IČO: 00240079 (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo evidenční číslo: [REDAKCE] ze dne 9. května 2019,
- dne 2. srpna 2019 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 3 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 122 minut a byla přerušena dodávka plynu **2 konečným** zákazníkům (kategorie Domácnost) v délce trvání 360 minut.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 8. září 2020 mimo jiné uvedl, že práce prováděl z druhé strany, tak aby byl od vytyčení, případně od plynárenského zařízení, co nejdál, což je patrné s předložených fotografií. Nemohl tušit, že plynárenské zařízení bude trochu mimo vytyčení, a navíc prorostlé kořeny stromu. Při povytažení pařezu prorostlé kořeny povytáhly plynárenské zařízení, kterým došlo k posunu a poškození plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou folií. Účastník řízení poskytl součinnost a pomoc při provádění opravných prací. Jednalo se o výkopové práce, odkopání a očištění poškozeného místa a plynárenského zařízení, obsyp potrubí, opatření potrubí výstražnou folií, zásyp zeminou se zhutněním vibrační deskou, provedení úklidu.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl jednatel účastníka řízení, kdo prováděl činnost (odstraňování pařezu stromu), v důsledku které došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání statutárního orgánu účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když statutární orgán vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinností uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení práce vykonával prostřednictvím stavebního stroje, což nesevřdí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy

nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. K námitce účastníka řízení, že plynárenské zařízení bylo trochu mimo vytyčení správní orgán uvádí, že k ní nemohl přihlédnout, protože z ní nevyplývá, že by se plynárenské zařízení nacházelo mimo ochranné pásmo. Fotografie předložené účastníkem řízení neprokazují, že se plynárenské zařízení nacházelo mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení. Účastníka řízení rovněž nezbavuje odpovědnosti skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo v rozporu s ČSN opatřeno výstražnou folií. Správní orgán však k této skutečnosti přihlédl jako k polehčující okolnosti při ukládání správního trestu.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] V daném případě byly následky jednání účastníka řízení méně významné, jak pokud se týká úniku  $3 \text{ m}^3$  plynu do ovzduší po dobu 122 minut, tak pokud se týká přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům (kategorie Domácnost) na dobu 360 minut.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím stavebního stroje, což bylo v rozporu s bodem 6) podmínek pro provádění prací stanovených ve stanovisku správce plynárenského zařízení zn. [REDAKCE]
- [11] Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, že stanovisko správce plynárenského zařízení již nebylo v době provádění prací platné, protože v době od 17. června 2019 (skončení platnosti stanoviska) do 17. září 2019 (den skutku) nedošlo ke změně v uložení plynárenského zařízení v terénu, podle tohoto stanoviska bylo provedeno vytyčení a neplatnost stanoviska tak neměla na poškození plynárenského zařízení vliv.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy
  - účastník řízení **pomohl** při opravě plynárenského zařízení,
  - skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo opatřeno výstražnou folií**,
  - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [13] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty za období 1. ledna 2019–31. prosince 2019 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] při čistém obrátu [REDAKCE]. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: DiStav s.r.o., se sídlem Sokolská 1605/66, Nové Město, 120 00 Praha 2, IČO: 024 77 394