

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11175/2020-ERU
Č. j. 11175-3/2020-ERU

V Ostravě dne 18. února 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11175/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **LEMIGAS s.r.o.**,
se sídlem č. p. 68, 360 01 Jenišov, IČO: 264 02 734,

ve věci podezření ze spáchání 4 přestupků, a to 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) a 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost LEMIGAS s.r.o., se sídlem č.p. 68, 360 01 Jenišov, IČO: 264 02 734 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311018340 a licence na rozvod tepelné energie č. 321018341 v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených měřicím zařízením, když stanovil množství dodané tepelné energie pro přípravu teplé vody odběratelům tepelné energie:

1. Město Oloví, se sídlem 35707 Oloví – Hory 42, IČO: 00259535,
2. Bytová organizace Oloví, příspěvková organizace, se sídlem Tovární 197, 357 07 Oloví, IČO: 497 67 003,

na základě chybně stanoveného rozdělovacího koeficientu, díky čemuž vyúčtoval výše uvedeným odběratelům tepelné energie o [REDAKCE] GJ tepelné energie více.

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311018340 a licence na rozvod tepelné energie č. 321018341 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

1. Město Oloví, se sídlem 35707 Oloví – Hory 42, IČO: 00259535 dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]
2. Bytová organizace Oloví, příspěvková organizace, se sídlem Tovární 197, 357 07 Oloví, IČO: 497 67 003, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]

přičemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly údaj o celkovém množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahovaly údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával.

III.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 4 přestupků, a to 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona a 2 přestupků podle 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

50 000 Kč (slovy: padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07321.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 04854/2020-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení porušil povinnosti stanovené v ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 7. září 2020 č. j. 04854-11/2020-ERU, nepodal účastník řízení žádné námítky.

II. Popis skutkového stavu

- [3] Účastník řízení je na základě licence na výrobu tepelné energie č. 311018340 a licence na rozvod tepelné energie č. 321018341 dodavatelem tepelné energie, a provozuje zdroj tepelné energie pod označením „HORY“ na adrese Hory 152, 357 07 Oloví, z tohoto tepelného zdroje je dodávána tepelná energie výše uvedeným odběratelům tepelné energie, tj. Městu Oloví, se sídlem 35707 Oloví – Hory 42, IČO: 00259535, a Bytové organizaci Oloví, příspěvková organizace, se sídlem Tovární 197, 357 07 Oloví, IČO: 497 67 003 (dále souhrnně jen „dotčení odběratele tepelné energie“), kterým je dodávána tepelná energie pro vytápění i pro přípravu teplé vody. Dále účastník řízení provozuje tepelný zdroj označený jako „nám. HORNÍ“, ze kterého je dodávána tepelná energie pro 3 odběratele tepelné energie.

II. I. a) měření dodávek tepelné energie

- [4] Z vyjádření účastníka řízení obsaženého ve spise pod č.j. 04854-8/2020-ERU vyplývá, že účastník řízení stanovuje spotřebu tepla na přípravu teplé vody jednotlivých odběratelů na základě výpočtu, a to tak, že sečte naměřeného množství tepelné energie na obou zdrojích tepelné energie (označené jako „HORY“ a „nám. Horní“) a sečte spotřebovaného množství vody v m³ u jednotlivých odběratelů tepelné energie. Z podílu těchto hodnot zjistí koeficient, který má vyjadřovat kolik GJ tepelné energie připadá na m³ vody. Takto získaným koeficientem poté násobí spotřebu vody u odběratelů tepelné

energie, čímž získá množství dodané tepelné energie na přípravu teplé vody, které odběratelům tepelné energie poté vyúčtovává.

II. II. b) vyúčtování dodávek tepelné energie

- [5] V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019 vyúčtoval dodávku tepelné energie dotčeným odběratelům tepelné energie, a to doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] a č. [REDACTED] přičemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie:
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly údaj o celkovém množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahovaly údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával.

III. Právní hodnocení

III. I. Obecný právní rámec

- [6] Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.
- [7] Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.
- [8] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [9] Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [10] Podle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie upravuje ust. § 14 Vyhlášky.

III. II. Právní posouzení skutku

a) měření tepelné energie

- [11] Správním orgánem bylo zjištěno z podkladů obsažených ve spise pod č.j. 04854-5/2020-ERU označeným jako „odečtový protokol“ a z vyjádření účastníka řízení ze dne 20. srpna 2020, č. j. 04854-8/2020-ERU, že účastník řízení za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019 nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, když tepelnou energii pro přípravu teplé vody stanovil na základě chybného výpočtu koeficientu, na základě kterého stanovoval množství dodané tepelné energie jednotlivým odběratelům tepelné energie.
- [12] Účastník řízení stanovil koeficient jako podíl celkového naměřeného množství tepelné energie a množstvím teplé vody spotřebovaným odběrateli tepelné energie, a to na obou zdrojích tepelné energie označených jako „HORY“ a „nám. HORNÍ“. Tím, že byly sečteny spotřeby tepelné energie pro přípravu teplé vody na obou zdrojích tepelné energie a děleny množstvím spotřebované tepelné energie v celé cenové lokalitě, došlo ke zkrácení koeficientu, kdy takto zkrácený koeficient způsobuje, že dotčení odběratelů tepelné energie ze zdroje označeného jako „HORY“ platí za více GJ tepelné energie, než kolik bylo naměřeno, a naproti tomu odběratelé tepelné energie ze zdroje tepelné energie označeného jako „nám. HORNÍ“ platí méně GJ tepelné energie, než kolik jim bylo změřeno.
- [13] Účastník řízení dodal ze zdroje označeného jako „HORY“ dotčeným odběratelům tepelné energie 1866 GJ tepelné energie, na základě výše uvedeného výpočtu jim ale vyúčtoval [REDACTED] GJ tepelné energie, tj. o [REDACTED] GJ více. Odběratelům tepelné energie, kterým je tepelná energie dodávána ze zdroje tepelné energie označeného jako „nám. HORNÍ“ vyúčtoval účastník řízení [REDACTED] GJ tepelné energie namísto [REDACTED] GJ tepelné energie.
- [14] Účastník řízení se tímto postupem neoprávněně neobohatil, neboť v rámci cenové lokality vyúčtoval množství tepelné energie, které skutečně naměřil tj. [REDACTED] GJ tepelné energie. Správně by měl účastník řízení stanovit koeficient jako rozdíl množství tepelné energie naměřeném na zdroji označeném jako „HORY“ a množstvím spotřebované vody odběrateli tepelné energie napojenými na tento zdroj tepelné energie.
- [15] Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, kdy toto množství tepelné energie stanovil na základě chybného koeficientu. Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť odběratelům nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle údajů změřených měřicím zařízením.

b) vyúčtování tepelné energie

- [16] V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019 vyúčtoval dodávku tepelné energie [REDACTED] ený [REDACTED] ům tepelné energie, a to doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] a č. [REDACTED] přičemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie:
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly údaj o celkovém množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahovaly údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával.

- [17] Správní orgán s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto dodavatel tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona, jednáním popsáním ve výroku II. tohoto příkazu, tj. tím že u 2 odběratelů tepelné energie neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

III. III. Formální a materiální stránka přestupku

- [18] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky:
- 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok I. tohoto příkazu), neboť účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených měřicím zařízením, když množství tepelné energie stanovil výpočtem na základě chybného koeficientu.
 - 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (výrok II. tohoto příkazu), neboť účastník řízení 2 odběratelům tepelné energie nevystavil doklady o vyúčtování tepelné energie, který by splňovaly všechny náležitosti Vyhlášky.

III. IV. Odpovědnost za přestupek

- [19] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ani 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona či kteréhokoliv z nich.
- [20] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsánými skutky dopustil spáchání 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, za které je také odpovědný, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

IV. Uložení správního trestu

- [21] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 4 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky (specifikovanými ve výrocih I. a II. tohoto příkazu) dopustil naplnění více různých skutkových podstat.
- [22] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [23] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [24] Ve vztahu k vyhodnocení závažnosti, resp. nejzávažnějšího z posuzovaných přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, je pak třeba uvést, že horní hranice sazeb pokut dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům stejné, tj. pokuta až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož

horní hranice výše uvedených přestupků je stejná, přikročil správní orgán k vyhodnocení, který ze shora uvedených přestupků je závažnější.

- [25] Jako svou povahou nejzávažnější přestupek správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kdy účastník řízení stanovoval množství dodané tepelné energie na základě chybného koeficientu. Přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona je spíše formálního charakteru bez možnosti přímého poškození odběratelů.
- [26] Jak již bylo uvedeno výše, správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Jako nejzávažnější přitom správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle výroku I. 2) tohoto příkazu, neboť u tohoto odběratele tepelné energie (tj. Bytová organizace Oloví, příspěvková organizace) vyúčtoval účastník řízení největší množství tepelné energie, případné znevýhodnění by se zde projevilo největší mírou.
- [27] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [28] Závažnost daného přestupku hodnotí správní orgán jako vyšší, neboť povaha spáchaného přestupku spočívá ve skutečnosti, že účastník řízení nepostupoval správně při měření a účtování dodávky tepelné energie.
- [29] S výše uvedeným pak bezprostředně souvisí i skutečnost, že účastník řízení svým protiprávním jednáním nezískal (nebyl prokázán) neoprávněný majetkový prospěch, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.
- [30] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že byl uznán vinným příkazem ze dne 14. září 2018, č. j. 08971/2018-ERU, který nabyl právní moci dne 25. září 2018, ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona v tehdejší znění.
- [31] Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytýkaného přestupku v souběhu s dalšími přestupky specifikovanými ve výroku a II. tohoto příkazu.
- [32] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [33] Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [34] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem

řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

- [35] Z výkazu zisku a ztráty za období roku 2019 vyplývá, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření ve výši 488 000 Kč. S ohledem na výše uvedené je správní orgán toho názoru, že pokuta v uložené výši není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobu likvidační.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-otisk úředního razítka-

Mgr. Andrea Chutná, v.r
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Společnost LEMIGAS s.r.o., se sídlem č.p. 68, 360 01 Jenišov, IČO: 264 02 734