

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10033/2020-ERU  
Č. j. 10033-3/2020-ERU

V Ostravě dne 18. února 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10033/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Pražská energetika, a.s.**,

se sídlem Na hroudě 1492/4, Vršovice, 100 00 Praha 10, IČO: 601 93 913,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost Pražská energetika, a.s.**, se sídlem Na hroudě 1492/4, Vršovice, 100 00 Praha 10, IČO: 601 93 913 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách**, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 140605073 na obchod s elektřinou, tedy jako prodávající, v rozporu s ust. § 13 odst. 2 písm. c) zákona o cenách v rámci výkonu licencované činnosti nezpřístupnil dne 7. července 2020 spotřebiteli V [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „spotřebitel“), informaci o konečné nabídkové ceně za sdružené služby dodávky elektřiny, když zaslal spotřebiteli individuální cenovou nabídku s odkazem na své internetové stránky [www.pre.cz/hash/?id=63788&hash=6F7ACB713E24A2B0651591C44684AB9](http://www.pre.cz/hash/?id=63788&hash=6F7ACB713E24A2B0651591C44684AB9) (dále též jen „internetové stránky“), kde uváděl cenu za elektřinu u produktu KOMFORT + SYNERGIE 07/2020 bez DPH, bez daně za elektřinu a bez ceny souvisejících služeb v elektroenergetice, a zároveň v Návrhu dodatku smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny-Komfort + SYNERGIE 07/2020 č. [REDAKCE] (dále jen „návrh dodatku smlouvy“), dostupném na internetových stránkách, nezpřístupnil spotřebiteli informaci o konečné nabídkové ceně za sdružené služby dodávky elektřiny, když ve výše uvedeném návrhu dodatku smlouvy uvedl cenu za elektřinu bez daně za elektřinu a bez ceny souvisejících služeb v elektroenergetice, čímž nesplnil svou povinnost vůči spotřebiteli označit zboží cenou, kterou uplatňoval v okamžiku nabídky spolu s informací o konečné nabídkové ceně sdružených služeb dodávky elektřiny, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.

### II.

Podle ustanovení § 16 odst. 4 písm. a) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání pokračujícího přestupku podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši**

**10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07221.

## Odůvodnění

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) provedl šetření postupu účastníka řízení vůči spotřebiteli [REDACTED]
- [2] V průběhu šetření shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu. Po prostudování podkladů obsažených v podnětovém spise sp. zn. 06774/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ustanovením § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

### II. Popis skutkového stavu

- [3] Při šetření bylo zjištěno, že účastník řízení je držitel licence č. 140605073 na obchod s elektřinou.
- [4] Z e-mailové korespondence mezi účastníkem řízení a spotřebitelem obsažené ve spise pod č.j. 10033-2/2020-ERU, vyplývá, že účastník řízení zaslal dne 3. července 2020 spotřebiteli internetový odkaz na konkrétní internetové stránky [www.pre.cz/hash/?id=63788&hash=6F7ACB713E24A2B0651591C44684AB9](http://www.pre.cz/hash/?id=63788&hash=6F7ACB713E24A2B0651591C44684AB9) s individuální cenovou nabídkou č.1000273957, platnou do 2.srpna 2020 (dále jen „individuální cenová nabídka“). Z printscreenu individuální cenové nabídky obsaženého ve spise pod č.j. 10033-2/2020-ERU, vyplývá, že účastník řízení nabídl spotřebiteli produkt KOMFORT + SYNERGIE 07/2020 s cenou za elektřinu ve vysokém tarifu ve výši [REDACTED] Kč/MWh, a za elektřinu v nízkém tarifu za [REDACTED] Kč/MWh a se stálým měsíčním platem ve výši [REDACTED] Kč.
- [5] Součástí individuální cenové nabídky byl ke stažení i návrh dodatku smlouvy obsažený v sekci „Dokumenty“, ve kterém bylo uvedeno, že „cena za dodávku elektřiny je sjednaná ve formě cenového tarifu KOMFORT + SYNERGIE 07/2020, který je složen z ceny za spotřebovanou elektřinu ve VT [REDACTED] Kč/MWh, v NT [REDACTED] Kč/MWh a ze stálého měsíčního platu za odběrné místo ve výši [REDACTED] Kč/měsíc. Uvedené ceny jsou bez DPH, v závorce pak včetně DPH ve výši 21%. Ceny neobsahují daň z elektřiny, jejíž výše ke dni uzavření této smlouvy činí 28,30 Kč/MWh. Zákazník se dále zavazuje uhradit dodavateli cenu související služby v elektroenergetice ve výši dle účinného cenového rozhodnutí ERÚ (k dispozici na stránkách [www.eru.cz](http://www.eru.cz)).“
- [6] Spotřebitel na zaslouanou individuální cenovou nabídku reagoval e-mailem ze dne 4. července 2020, ve kterém uvádí, že se mu nelíbí že v individuální cenové nabídce je cena uvedená bez DPH, a ptá se účastníka řízení, zda je cena za MWh, měsíční plat a celková cena uvedená bez DPH, a zda si je má sám dopočítat. Na výše uvedený email ze dne 4. července 2020 účastník řízení odpověděl emailem ze dne 7. července 2020, ve kterém uvedl, že na posledním řádku první strany individuální cenové nabídky jsou uvedeny celkové náklady za dodávku elektřiny včetně DPH. Ještě téhož dne spotřebitel poslal email účastníku řízení, ve kterém uvádí, že řádky v individuální cenové nabídce jsou vodorovné, a že na posledním řádku tedy nic nevidí, a zda má účastník řízení na mysli sloupce, které jsou svislé. Opakovaně rovněž pokládá otázku, zda jsou ceny za MWh bez DPH. Na tento dotaz spotřebitele reagoval účastník řízení emailem ze dne 7. července 2020, ve kterém uvádí, že v individuální cenové nabídce jsou ceny uvedeny bez DPH, a že celková roční sazba je vyčíslená včetně DPH.

### III. Právní hodnocení

- [7] Přestupku ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající tím, že poruší některou z povinností stanovených v ustanovení § 13 odst. 2 až 11 téhož zákona při označování zboží cenami.
- [8] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň obchoduje s elektřinou. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupuje jako prodávající.
- [9] V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval pokračujícím přestupkem podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách v návaznosti na porušení povinností stanovené v ustanovení § 13 odst. 2 téhož zákona, a to konkrétně povinnosti uvedené v písmenu c) tohoto ustanovení.
- [10] Z ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách vyplývá informační povinnost, kterou je prodávající povinen bezpodmínečně dodržovat a plnit, a to tím způsobem, že při nabídce a prodeji zboží je povinen poskytnout spotřebiteli informaci tak, aby měl možnost seznámit se s cenou nabízeného zboží před jednáním o jeho koupi.
- [11] Zákon pak taxativně vyjmenovává, jakým způsobem má prodávající spotřebiteli informaci poskytnout. Proávající má buď označit zboží cenou, kterou uplatňuje v okamžiku nabídky a vztahenou k prodávánému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, nebo zpřístupnit na viditelném místě informaci o této ceně formou ceníků, nebo zpřístupnit tuto cenu jiným přiměřeným způsobem, pokud není možné označit zboží cenou výše uvedenými způsoby. V případě, že se zboží sestavuje z běžných dílů nebo činností na základě zvláštních požadavků kupujícího je prodávající povinen předložit nabídkový ceník dílů a činností. Nelze-li podat informaci o ceně způsoby uvedenými výše, je pak prodávající povinen oznámit kupujícímu odhad ceny. Zákon o cenách zároveň v alieně ustanovení § 13 odst. 2 stanovuje, že cenou se u výrobků rozumí konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.
- [12] Správní orgán podotýká, že ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách představuje absolutní povinnost každého prodejce ve vztahu k nabídce a prodeji zboží. Hlavním účelem tohoto zákonného ustanovení je totiž především poskytnout ochranu spotřebiteli tak, aby měl dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží a mohl na základě své svobodné vůle a v nejlepším přesvědčení na základě úplných a pravdivých informací co nejlépe zvážit, pro jaké z nabízeného zboží se rozhodne. Dále by cena za dodávku elektřiny měla být stanovena dostatečně srozumitelně tak, aby spotřebitel nebyl nucen dohledávat další skutečnosti, které jsou pro určení konečné ceny za dodávku elektřiny potřebné.
- [13] Zákonnou povinností prodávajícího je nejen u zboží uvádět konečnou nabídkovou cenu, tedy cenu účtovanou spotřebiteli, jakož i její složky nebo část před započítáním daně, kterou je spotřebitel v konečné ceně povinen rovněž uhradit, ale též zboží takto označovat. Preferovanými formami zveřejnění ceny dle zákona o cenách je označení zboží cenou uplatňovanou v okamžiku nabídky a vztahenou k prodávánému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, nebo zpřístupnění ceny na viditelném místě formou ceníků. Jiným přiměřeným způsobem se ceny zboží zveřejňují za podmínky, že nelze ani jeden z preferovaných způsobů použít. Vzhledem k tomu, že službu dodávky elektřiny není z její povahy možné přímo označovat cenou podle ustanovení § 13 odst. 2 písm. a) zákona o cenách, nastupují další zákonem stanovené způsoby, jak poskytnout spotřebiteli informaci o ceně zboží, a to formou ceníku podle ustanovení § 13 odst. 2 písm. b) nebo jiným přiměřeným způsobem podle ustanovení § 13 odst. 2 písm. c) zákona o cenách. Vzhledem k tomu, že účastník řízení učinil spotřebiteli individuální nabídku, měl účastník řízení povinnost zpřístupnit informaci o ceně spotřebiteli podle ust. § 13 odst. 2 písm. c) zákona o cenách jiným přiměřeným způsobem.
- [14] Co se týče ceny za služby dodávky elektřiny, pak ta je tvořena čtyřmi základními složkami: cenou za silovou elektřinu, regulovanou cenou související s dodávkou elektřiny, daní z elektřiny a daní

z přidané hodnoty. Regulovaná cena související s dodávkou elektřiny se člení na cenu za distribuci, která je stanovena cenovým rozhodnutím Úřadu, a dále pak na cenu za systémové služby poskytované provozovatelem přenosové soustavy účastníkům trhu s elektřinou, cenu na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny a cenu za činnost zúčtování operátorem trhu, které jsou rovněž stanoveny formou cenového rozhodnutí Úřadu.

- [15] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení na internetových stránkách v individuální cenové nabídce pro spotřebitele neuvedl konečnou nabídkovou cenu za sdružené služby dodávek elektřiny. Účastník řízení na internetové stránce pouze uvedl cenu za elektřinu bez DPH, bez daně na elektřinu a bez ceny za související služby v elektroenergetice.
- [16] V rámci správního řízení bylo rovněž zjištěno, že účastník řízení rovněž neuvedl konečnou nabídkovou cenu v návrhu dodatku smlouvy, ve kterém byla cena za elektřinu již uvedená včetně DPH, ale opětovně bez daně za elektřinu a bez ceny za související služby v elektroenergetice.
- [17] Z výše uvedeného je tak zjevné, že účastník řízení v rámci výkonu licencované činnosti nesplnil svou povinnost poskytnout informaci spotřebiteli při nabídce a prodeji elektřiny tak, aby měl spotřebitel možnost seznámit se s cenou elektřiny, včetně všech jejích složek (tj. včetně všech daní a poplatků), když vůbec neuvedl informace o konečné nabídkové ceně. Tímto jednáním tedy účastník řízení porušil ustanovení § 13 odst. 2 písm. c) zákona o cenách a správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky pokračujícího přestupku podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.
- [18] Na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [19] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku dle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 2 dílčí útoky – skutky spočívající v neuvedení konečné nabídkové ceny na internetových stránkách a v neuvedení konečné nabídkové ceny v konkrétním návrhu dodatku smlouvy pro spotřebitele, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (snaha o ztraktivnění ceny pro spotřebitele), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o cenách, (iv) tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem (neuvedením konečné nabídkové ceny), v blízké souvislosti časové, jakož i souvislosti v předmětu útoku (nabízením služeb bez uvedené konečné ceny spotřebiteli).
- [20] Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného pokračujícího přestupku.
- [21] V daném případě účastník řízení neuvedl informace o konečné nabídkové ceně. Naplnění materiální stránky lze vyvodit ze skutečnosti, že byl jednáním účastníka řízení ohrožen právem chráněný zájem společnosti na ochraně spotřebitele tím způsobem, aby mu byly poskytnuty dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží před jeho koupí a on se tak mohl na základě své svobodné vůle a v nejlepším přesvědčení na základě úplných a pravdivých informací rozhodnout, zda vstoupí do smluvního vztahu s daným obchodníkem či nikoliv. Správní orgán podotýká, že otázka náležité informovanosti spotřebitele je jednou z podmínek otevřené a spravedlivé hospodářské soutěže v energetických odvětvích a účinné ochrany spotřebitele, který může podle získaných informací k ceně zboží aktivně přizpůsobovat své jednání při volbě dodavatele elektřiny, neboť cena je jednoznačně jedním ze zásadních kritérií, kterými se spotřebitel řídí, a pokud není uváděná cena v cenících konečnou nabídkovou cenou, nemůže spotřebitel jednoduchým způsobem ceny nabízené různými dodavateli porovnat a případně se rozhodnout pro změnu dodavatele. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení neuvedl cenu, která by obsahovala všechny daně a poplatky a zároveň ji uváděl velmi

matoucně, což vyplývá i z opakovaných dotazů spotřebitele ohledně její výše a skutečnosti, zda jsou v ní zahrnuté i daně a jiné poplatky, lze konstatovat, že účastník řízení řádně spotřebitele o ceně neinformoval.

- [22] Správní orgán má tak za prokázané, že došlo k naplnění též materiální stránky přestupku uvedeného v ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, která je postačující pro vyslovení odpovědnosti za přestupek.
- [23] Správní orgán se také zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně žádná taková skutečnost nevyplyvá.
- [24] Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení nesplnil povinnosti vyplývající z ustanovení § 13 odst. 2 písm. c) zákona o cenách, a tímto svým jednáním se dopustil spáchání pokračujícího přestupku ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) téhož zákona. Z tohoto důvodu přistoupl správní orgán k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení správního trestu**

- [25] Za přestupek ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách lze uložit podle ustanovení § 16 odst. 4 písm. a) téhož zákona pokutu až do výše 1 000 000 Kč.
- [26] Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména pak přihlížel k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [27] Vzhledem k uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku závažnosti pokračujícího přestupku ve smyslu ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Porušení povinnosti vyplývající z ustanovení § 13 odst. 2 písm. c) zákona o cenách považuje správní orgán za relativně závažné, a to z důvodu účelu dotčené právní normy, která především chrání spotřebitele a umožňuje jim získat dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží. Na základě toho je jim pak umožněno rozhodnout se, zda vstoupí do smluvního vztahu s daným obchodníkem či nikoliv. Úřad je toho názoru, že neúplné uvádění cen za nabízené zboží je obecně relativně závažným porušením příslušných právních předpisů, v tomto případě příslušného ustanovení zákona o cenách, a dopadá na rozhodování potenciálního spotřebitele, ale do jisté míry i stávajícího zákazníka.
- [28] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastníku řízení již byla příkazem Úřadu ze dne 20. září 2018, č.j.06523-3/2018-ERU pravomocně uložena pokuta ve výši 20 000 Kč za spáchání trvajících přestupků dle ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách, což je při stanovení výše pokuty zohledněno jako přitěžující okolnost.
- [29] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

- [30] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [31] Z výkazu zisku a ztráty za období roku 2019 vyplývá, že účastník řízení dosáhl zisku před zdaněním ve výši ██████████ Kč a zisku po zdanění ve výši ██████████ Kč.
- [32] S ohledem na výše uvedené je správní orgán toho názoru, že pokuta v uložené výši není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobu likvidační.
- [33] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši 10 000 Kč, tj. na samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-otisk úředního razítka-

Mgr. Andrea Chutná, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost Pražská energetika, a.s., se sídlem Na hroudě 1492/4, Vršovice, 100 00 Praha 10,  
IČO: 601 93 913