

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11173/2018-ERU

V Praze dne 26. dubna 2019

Č. j. 11173-14/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11173/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], zastoupený opatrovníkem, kterým je Statutární město České Budějovice, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/1, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), zastoupený opatrovníkem, kterým je Statutární město České Budějovice, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/1, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice, **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 3. září 2018 při kácení dřevin motorovou pilou na pozemku p. č. 2104 v k. ú. Větrní, části Kaliště, okr. Český Krumlov, jím pokácený listnatý strom poškodil nadzemní elektrické vedení vysokého napětí 22 kV mezi úsečníky US CK 0634 a US CK 0144 (dále též „elektrické vedení vysokého napětí“), a v této souvislosti došlo k přetržení drátu elektrického vedení vysokého napětí, poškození konzol a jejich částí na bodě 1, 2 a 4 (dále též „poškozené energetické zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07219.

Odůvodnění

Dne 13. listopadu 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu, podle § 159a odst. 1 písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, doručeno odevzdání věci k projednání přestupku, Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Jihočeského kraje, Územním odborem Český Krumlov, Obvodním oddělením Větrní (dále též „Policie ČR“), vedené pod sp. zn. [REDAKCE], společně se spisovým materiálem o přestupku (dále též „spis Policie ČR“), kterého se měl dopustit účastník řízení. Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-11173/2018-ERU (dále též „spisový materiál“).

K poškození energetického zařízení došlo v důsledku provádění kácení dřevin účastníkem řízení, který motorovou pilou provedl podříznutí dubu, který se při pádu zachytil o nedaleko vzrostlou břízu, kterou následně také podřízl. Bříza však při nekontrolovaném pádu k zemi dopadla na elektrické vedení vysokého napětí, v důsledku čehož došlo k přetržení jednoho kabelu elektrického vedení vysokého napětí, poškození dvou konzol a k ulomení podpěrného izolátoru. Kácení dřevin prováděl účastník řízení ve vzdálenosti cca 10 metrů od elektrického vedení vysokého napětí, avšak předmětné stromy svou délkou byly delší, proto při nekontrolovaném podřezávání dřevin, bylo zjevné značné riziko jejich pádu do elektrického vedení vysokého napětí, k jehož poškození pak skutečně došlo.

Poškození energetického zařízení bylo bezprostředně oznámeno dispečinku správce distribuční sítě dne 3. září 2018.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení prováděl předmětné práce pro pana [REDAKCE], který zastupoval vlastníka pozemku (svou dceru), na kterém byly předmětné práce prováděny. Policii ČR doložil p. [REDAKCE] rozhodnutí Městského úřadu Větrní, č. j. [REDAKCE] o povolení kácení dřevin. Ze spisového materiálu vyplývá, že kácení dřevin prováděl účastník řízení za účasti p. [REDAKCE], který mu při tom byl nápomocen, tzv. jištěním, a to již v minulosti. V jednu dobu musel p. [REDAKCE] odjet a účastník řízení dále prováděl kácení stromů sám, bez jištění kontrolovaného pádu podřezaných stromů k zemi. Z výpovědi p. [REDAKCE] i účastníka řízení vyplývá, že účastník řízení nevyčkal na návrat p. [REDAKCE], který by mu asistoval a jistil stromy při kácení a následnému dopadu na zem.

V důsledku poškození energetického zařízení došlo k odstavení 4-5 trafostanic, byl vydán tzv. příkaz „B“, tj. odpojení této části elektrizační soustavy od napětí elektrickým proudem. Došlo k přerušení dodávky elektřiny do města Větrní a k přerušení dodávky elektřiny cca 250 konečným odběratelům po dobu cca 4 hodin.

Správní orgán dne 4. prosince 2018 požádal společnost E.ON Česká republika, s.r.o., která je provozovatelem této části elektrizační soustavy, aby do 10 dnů ode dne obdržení předmětné žádosti zaslala příslušné podklady ke vzniklé škodě, sdělila skutečnou výši škody a zda byla vzniklá škoda uhrazena.

Úřad obdržel dne 11. prosince 2018 vyjádření společnosti E.ON Distribuce, a.s., která je správcem elektrického vedení vysokého napětí, ve kterém vyčíslila náklady na opravu poškozeného energetického zařízení na částku 29 679 Kč.

Správnímu orgánu bylo v rámci korespondence se společností E.ON Distribuce, a.s., jenž je součástí předmětného správního spisu, sděleno, že účastník řízení vzniklou škodu splácí prostřednictvím splátek, se sdělením, že pokud by přestal splácet bude zažalován o úhradu prostřednictvím právního oddělení společnosti E.ON Distribuce, a.s.

S ohledem na shora uvedené správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2018 (ve znění novely č. 131/2015 Sb.). Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a přestupek dle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2018 (rozhodné datum pro posouzení skutku) a současném znění energetického zákona, jsou v obou zněních stejné, proto je spáchaný skutek posuzován a pokuta je ukládána podle energetického zákona, ve znění účinném ke dni vydání tohoto příkazu.

Ze shora uvedeného současně vyplývá, že energetický zákon nebyl od doby spáchaní přestupku, dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizován, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a zákonem stanovená maximální výše možné sankce, tj. pokuty zůstala dle příslušných ustanovení energetického zákona zachována.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě nesplnění (porušení) povinnosti provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností předmětné zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností a okolností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl předmětné práce, při kterých došlo k poškození předmětného energetického zařízení.

Účastník řízení si byl velmi dobře vědom, že předmětné práce provádí v blízkosti elektrického vedení vysokého napětí, jak i sám vypověděl, avšak tyto práce prováděl takovým způsobem, při kterém došlo k poškození energetického zařízení.

Správní orgán k tomuto podotýká, že veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. To v praxi znamená, že v případě jakékoli pracovní

činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně, je nutno tuto konat (s vynaložením veškerého úsilí a maximální opatrností) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu energetických zařízení či k jejich poškození.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení při provádění prací věděl (měl být vědom), že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení, nesplnil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, tj. veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození předmětného energetického zařízení.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- v důsledku poškození energetického zařízení došlo k přerušení dodávky el. energie cca 250 konečným zákazníkům po dobu cca 4 hodin;
- účastník řízení svým jednáním poškodil vedení vysokého napětí o hladině 22 kV, tedy z energetického hlediska, zařízení většího významu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození elektrické vedení vysokého napětí a nabídku spolupráce správci distribuční soustavy na jejím odstranění;

- že účastník řízení splácí vzniklou škodu;
- účastník řízení spáchal přešůpek z vědomé nedbalosti, což správni orgán vyhodnotil jaké méně závažný druh a míru zavinění oproti úmyslnému zavinění;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správniho řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správni orgán zohlednil jako výrazně polehčující okolnost.

Správni orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel také z jeho výpovědi učiněné před Policií ČR, kdy sdělil, že nemá stálé zaměstnání, je na volné noze a pracuje spíše brigádně, např. pro Green taxi Český Krumlov a není veden na žádném úřadu práce. Správni orgán tak dovozuje, že účastník řízení má dostatečné příjmy, není nucen hledat stálé zaměstnání, o čemž též svědčí, že není veden na úřadu práce jako uchazeč o práci, a tedy že uložená pokuta není pro účastníka řízení likvidační.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby. Zároveň správni orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správniho řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správniho řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha