

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06424/2014-ERU

V Praze dne 9. července 2014

Č. j. 06424-3/2014-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-06424/2014-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, provedl v přesně nezjištěné době ode dne 28. června 2013 do dne 29. srpna 2013 v [REDAKCE], zásah na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že pod elektroměřovou deskou hlavního jističe, u které byly poškozené plomby, propojil v neměřené části přívodní a odvodní elektrický vodič pomocí vodiče CY 2,5 mm<sup>2</sup> a odvodní vodič z hlavního jističe a přívodní vodič pro pojistku spojil LYS vodičem, a prostřednictvím tohoto propojení vedl do bytu č. 4 užívaného jeho bývalou manželkou elektrický proud, v důsledku čehož následně vědomě neoprávněně čerpal elektrickou energii, dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku, [REDAKCE], za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního

úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07214.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 53 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), byl dne 9. května 2014 postoupen Městským úřadem Cheb, odborem správních činností a obecním živnostenským úřadem, ve smyslu ust. § 12 zákona č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), spisový materiál č. j. [REDAKCE].

### **II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení**

Dne 29. srpna 2013 oznámil Policii České republiky, obvodnímu oddělení Cheb – město (dále jen „Policie ČR“) pan [REDAKCE], jakožto zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuční služby, s. r. o., že dne 29. srpna 2013 při kontrole odběrného místa v [REDAKCE], zjistil, že montážní plomby proti neoprávněné manipulaci na zákrytu zajišťovací krabičky KP01 v elektroměrové skříni byly přerušeny. Plomby byly porušeny i na zákrytu hlavního jističe IJV 1x15 A. Po demontáži zákrytu hlavního jističe IJV 1x15 A bylo zjištěno, že hlavní jistič je propojen modrým vodičem CY 2,5 mm<sup>2</sup>, na němž byl kontrolním měřením zjištěn protékající proud 0,58 A. Po demontáži přístrojové desky pan [REDAKCE] dále zjistil, že na odvodním vodiči z hlavního jističe a přívodním vodiči pro pojistku byla obnažena izolace a tyto vodiče byly spojeny LYS vodičem. Z přívodu pojistkového spodku vedl dále vodič spolu s nulovým vodičem bez měření do bytu č. 4. Na svorkách ze zadní části přístrojové desky bylo taktéž naměřeno napětí.

Policie ČR provedla dne 29. srpna 2013 ohledání místa činu, při kterém zjistila, že elektroměrová deska je demontována zaměstnanci společnosti ČEZ Distribuční služby, s. r. o., a visí na přívodních vodičích. V horní polovině panelu se nachází jistič 15A/500

V poloze sepnuto a protéká jím neměřený proud do bytové jednotky č. 4 se jmenovkou [REDACTED]. U tohoto jističe byl nalezen měděný drát modré barvy, který je připevněn v horní části jističe a dále pokračuje k hlavnímu přívodnímu vodiči. V zadní části plastového krytu panelu jsou dva vodiče dodatečně osazené. Vlevo od jističe v horní části panelu chybí pojistka pro bytovou jednotku, v dolní polovině panelu je plastový kryt elektroměru, který rovněž chybí. Modrý měděný drát a dva vodiče byly zaměstnanci společnosti ČEZ Distribuční služby, s. r. o., demontovány a elektroměrová deska byla zaplombována. Policie ČR provedla na místě fotodokumentaci.

Dne 9. září 2013 podal k věci podle ust. § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, vysvětlení pan [REDACTED] (dále jen „obviněný z přestupku“), který uvedl, že se k neoprávněnému a neodbornému zásahu do odběrného elektrického zařízení přiznává. Obviněný z přestupku uvedl, že asi dva měsíce před provedením zásahu do odběrného elektrického zařízení byl odpojen přívod elektřiny do bytu. Asi dva nebo tři dny po odpojení elektřiny se obviněný z přestupku rozhodl, že si elektřinu sám napojí i bez hodin. Se zapojením neměl žádný problém, v elektroměrové skříni chyběla krabička a byly vidět vodiče, proto pouze vodiče propojil. Takto obviněný z přestupku odebíral elektřinu až do 29. srpna 2013, kdy byl zásah na odběrném elektrickém zařízení zjištěn. Obviněný z přestupku dále uvedl, že byt je veden na jeho bývalou manželku [REDACTED], která bude řešit dluh vůči společnosti ČEZ Distribuční služby, s. r. o. Paní [REDACTED], podle vyjádření obviněného z přestupku, o neoprávněném připojení nevěděla. Obviněný z přestupku ještě sdělil, že není v oboru vyučen a zkušenosti se slaboproudou elektrotechnikou získal v minulosti od bývalého tchána.

K věci podal dne 10. září 2013 vysvětlení pan [REDACTED]. Uvedl, že při kontrole odběrného místa v [REDACTED], zjistil, že na zákrytu zajišťovací krabičky KP01 byla utržená plomba, stejně jako na zákrytu hlavního jističe IJV 1x15 A. Po demontáži zákrytu hlavního jističe zjistil, že tento je propojen bleděmodrým vodičem LYS 2,5 mm<sup>2</sup>. Odvodní fázový vodič z tohoto jističe byl za elektroměrovou deskou vodivě spojen s odvodním fázovým vodičem, původně z elektroměru. Nulový odvodní vodič byl připojený na nulový můstek. Tímto napojením vedla neměřená elektřina do bytu č. 4 užívaného paní [REDACTED]. Na vodiči byl naměřen protékající proud 0,58 A.

Dne 10. září 2013 podala vysvětlení paní [REDACTED], která uvedla, že bydlí v [REDACTED] společně se svým bývalým manželem a vnučkou, asi přes rok měli v tomto

bytě odpojenou elektřinu kvůli dluhu, ale nikdy nebyli připojeni „načerno“. Elektřinu odebírali od dcery [REDACTED], která bydlí v bytě o poschodí výše, a to prostřednictvím prodlužovacího kabelu. O neoprávněném odběru paní [REDACTED] nic neví, ví pouze to, že začátkem července byla provedena kontrola připojení a všechno bylo v pořádku.

Způsobenou škodu společnost ČEZ Distribuce, a. s., vyčíslila za dobu od poslední kontroly dne 28. června 2013 do zjištění neoprávněného odběru dne 29. srpna 2013 na částku 15 202 Kč.

### **III. Průběh příkazního řízení**

Obviněný z přestupku sám vypověděl policejnímu orgánu, že to byl on, kdo provedl na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením zásah bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že asi tři dny po odpojení elektřiny se rozhodl, že si elektřinu sám napojí i bez hodin. V elektroměrové skříni chyběla krabička a byly vidět vodiče, proto neměl se zapojením žádný problém, pouze propojil dráty. Tohoto jednání se dopustil dva až tři dny po dni 28. června 2013. Tímto způsobem odebíral elektřinu až do 29. srpna 2013. Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

### **IV. Právní hodnocení**

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se (téměř shodně) rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě potvrdil sám obviněný z přestupku, že si byl vědom svého protiprávního jednání. Protiprávního jednání se dopustil s úmyslem odebírat neoprávněně elektřinu. Lze tak konstatovat, že se jednalo o jednání úmyslné.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněný z přestupku provede úmyslně zásah do odběrného elektrického zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahů sám potřebné odborné znalosti, splňuje nepochybně též kritérium společenské nebezpečnosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Z ust. § 28 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 28. června 2013 do dne 29. srpna 2013 v [REDAKCE], na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením, kterým prochází neměřená elektřina, obviněný z přestupku provedl zásah bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že za elektroměrovou deskou hlavního jističe propojil přívodní a odvodní elektrický vodič pomocí vodiče CY 2,5 mm<sup>2</sup> a odvodní vodič z hlavního jističe a přívodní vodič pro pojistku spojil LYS vodičem, kterým vedl do bytu č. 4 užívaného jeho bývalou manželkou elektrický proud, porušil obviněný z přestupku obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele přenosové nebo

distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného z přestupku v dané věci, je nesporné, že obviněný z přestupku si před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele přenosové soustavy ani provozovatele distribuční soustavy.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak.

Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný z přestupku přestupek spáchal za účelem připojení elektřiny do bytu, a nikoliv k odvracení přímo hrozícího nebo trvajícího útoku na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozícího zájmu chráněnému zákonem.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

## **V. Uložení pokuty**

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu elektrických zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Obviněný z přestupku přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahu sám potřebné odborné znalosti a souhlas provozovatele distribuční soustavy.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel chtěl úmyslně neoprávněně odebírat elektřinu, resp. že za účelem neoprávněného odběru propojil odběrné elektrické zařízení, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu, přičemž tímto jednáním způsobil škodu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání obviněného z přestupku jako závažné.

Následek protiprávního jednání obviněného z přestupku, neoprávněný odběr elektrického proudu, trval přesně nezjištěnou dobu mezi dnem 28. června a 29. srpna 2013. Tuto skutečnost správní orgán nehodnotí ani jako přitěžující ani jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se ke svému jednání přiznal, což chápe správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je

uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku a nemůže mít tedy likvidační charakter. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 2 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly